

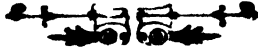
UNIVERSAL
LIBRARY

OU_194066

UNIVERSAL
LIBRARY

श्री.

ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा,



लेखकः—प्रो. शं. गो. वाळिवे, एम्. ए.,
मराठीचे प्राध्यापक, होळकर कॉलेज, इंदूर.

प्रस्तावना लेखकः—प्रिन्सिपॉल शं. वा. दांडेकर, एम्. ए.,
सर परशुरामभाऊ कॉलेज, पुणे.



शालिवाहन शक, मार्गशीर्ष १८७२
ख्रिस्त शक, डिसेंबर १९५०

किंमत
रुपये साडे तीन

प्रकाशक—

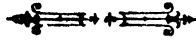
श्री. मो. गो. वाळिंबे

मयूर एजन्सी,

१७०, रामबाग, इंदूर सिटी.



(सर्व हक्क सौ. शैलजा वाळिंबे, यांच्या स्वाधीन.)



मुद्रकः—

- १ श्री द. ह. ओक
श्रीनाथ प्रेस लि., इंदूर
- २ 'दोन शब्द' व प्रस्तावना
पृष्ठे ५ ते १६ या करितां
म. ग. दाते,
विश्वदीपक मुद्रणालय,
२२, यशवंत रोड इंदूर.

श्री

ज्यांचें मजवरील मातृवत् प्रेम
मायभाषेच्या विशेष
अभ्यासास कारण
झालें
त्या

श्रीमंत हर हायनेस, अखंड सौभाग्यवती
मातोश्री महाराणी इंदिराबाई-
साहेब होळकर, इंदूर
यांना

श्रीनिवृत्ति जन्मतिथि,
माघ वद्य १, गुरुवार शके, १८७२
१७०, रामबाग, इंदूर.

सादर समर्पित
—शं. गो. वाळिंबे

ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा

श्री.

ज्यांच्या सार्त्त्विक सहानुभूतीमुळे लेखकाम
उचित मार्गदर्शन होत असते, त्या

गुरुवर्य वा. वा. ठाकूर, बी. ए.,

तथा

श्रीयुत बा. मो. जांशी, कारखानदार

यांना

आदरभावाचा अंजलि कृतज्ञतापूर्वक
लेखक अर्पण करित
आहे.

श्री निवृत्ति जन्मतिथि,

माघ वद्य १ गुरुवार, शके १८७२

१७० रामबाग, इंदूर.

—शं. गो. वाल्मिक्

अनुक्रमणिका

१	अर्पणपत्रिका	सुरवातीस
२	अनुक्रमणिका	१
३	दोन शब्द	५
४	प्रस्तावना--पिनिमिपाल शं. वा. दांडेकर, एम्. ए., स. प. कॉलेज, पुणे.	१३
५	ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा (स्वतंत्र पाने १ ते - २३८)	१

आवेस्तर अनुक्रम पुढे दिल्या असून वंसांतील आंकडा पृष्ठांकाचा समजावा.

१ मराठीचे पुराण पुरुष (पृष्ठ १), २ 'आइ' ची साद (३)
३ संतचरित्रें जुळविण्यांतिल अडचणी; पुरेशा साधनांची उणीव ३
४ ज्ञानेश्वरींतिल उल्लेख (६), ५ कुळवृत्तांत व ज्ञानेशांब्या
मातापितांचा पहिला गृहस्थाश्रम (८), ६ विठ्ठलपंताचें वैराग्य,
मन्यासदाक्षा, व दुसरा गृहस्थाश्रम (१०), ७ जन्म आणि
जन्म काल (११). ८ बहिष्कार; बहिष्कृतांचा अठौकिक त्याग;
अशास्त्रीय 'शास्त्राज्ञा' व देहांत प्रायश्चित्त (१२), ९ पोरकेपण
व शुद्धिपत्राची याचना (१५), १० शुद्धिपत्राचें कारण--'यद्यदा-
चरति श्रेष्ठः ...' आणि 'लोकसंप्रद, (१५), ११ लोकोत्तरांची

लोकनिंदा आणि शुद्धिपत्राचा वाद (१७), १२ 'निर्विश होउनि
 ठरेल अखंड वंश ॥' (२०), १३ 'तुका म्हणे आता । उरले
 उपकारा पुरता ॥' (२०), १४ चरित्र आणि चमत्कार (२१),
 १५ पंडितांचें मत (२२), १६ संतांची चरित्रे आणि चमत्कारांचा
 सुकाल (२३), १७ सद्दिणु दृष्टिकोण, चमत्कारांचे कारण
 "सिद्धि" (२४), १८ राजयोग, हठयोग, आणि ज्ञानेश्वरांचा
 'पंथराजु' (२५), १९ क्षुद्रसिद्धि, गुप्तसिद्धि, मडासिद्धि (२७),
 २० षट्चक्र, कुंडलिनी, चक्रभेद व धारणा (२७), २१ थिऑसफीची
 साक्ष (२९), २२ भौतिकशास्त्र आणि अध्यात्म-योगशास्त्र (२९),
 २३ भौतिक शास्त्रांत 'निर्विचार वैशारद्य' नाही (३१), २४
 निष्कर्ष पहिला-चमत्कारांची शक्यता वादातीत आहे (३३),
 २५ निष्कर्ष दुसरा-निर्णय देण्यापूर्वी अध्यात्मशास्त्राचा अभ्यास
 आवश्यक (३४), २६ निष्कर्ष तिसरा-शास्त्राभ्यासाच्या अभावी
 "वायसी चंद्रु नोलाखेत्रे" किंवा "रानिचे राड्या नेले" अशी
 स्थिति होते (३४), २७ चमत्कार खराच ! (३६), २८ "वाळ-
 पर्णी चि सर्वज्ञता" (३७), २९ ज्ञानेश्वरांची गुरुपरंपरा आणि
 शिष्यपरंपरा (४३), ३० ज्ञानेश्वरीची जन्मभूमि, 'जेथ जगाचें
 जीवनसूत्र' (४७), ३१ ज्ञानेश्वरीच्या स्थल-काळाची चर्चा (५०),
 ३२ ज्ञानेश्वरीचें 'बारसे' कोणी केले ? (५४), ३३ ज्ञानेश्वरीच्या
 कालासंबंधी प्रा. फाटकाचें नवीन मत, मत अप्राप्त (५७), ३४
 मत अप्राप्त; कारण पाहिले-ग्रंथ निर्मितीस तीर्थांचा प्रवास आवश्यक

नाही, (५८), ३५ मत अप्राह्य; कारण दुसरें—ज्ञानदेवाची भूमिका
 मूळ सिचनाची (५९), ३६ मत अप्राह्य; कारण तिसरें—स्पष्ट-स्पष्ट
 उल्लेख मुळीच नसल्याने शब्दांच्या अर्थाची ओढाताण (६१),
 ३७ मत अप्राह्य कारण चवथें—ज्ञानेश्वरींतील अननुकूल उल्लेख (६२),
 ३८ मत अप्राह्य; कारण पांचवें—ज्ञानदेव एक का अनेक या
 वादाची साक्ष (६३), ३९ निष्कर्ष-प्रा. फाटकांचें म्हणणें 'संभाव्य'
 असलें तरी "सयुक्तिक" नाही (६३), ४० ज्ञानेश्वरींच्या
 पंठीवर (६३), ४१ वाढत्या गौरवाचे धर्नी (६६), ४२ 'तथिरूप'
 ज्ञानेश्वर का 'चिरंजीव' ज्ञानेश्वर ? (६७), ४३ चांगदेवाचा
 'हॅम्लेट' झाला ! (६९), ४४ कोऱ्या पत्राचें उत्तर—'चांगदेव-
 पासणी' (७०), ४५ आत्मविद्या आणि योगविद्या यांचा संगम
 का संगम. योगेश्वर विरुद्ध योगसम्राट् (७०), ४६ गुरूपदेश
 देणारी पहिली व एकमेव कुमारी (७२), ४७ तीर्थयात्रा प्रकरण
 आणि प्रा. आळतेकरांचें मत—मत अप्राह्य (७३), ४८ ज्ञानेश्वर
 पंढरपुरी येतात (७५), ४९ यात्रास्थाने—ज्ञानेश्वरांच्या पदरजाने
 पुनीत झालेली मध्यभारतांतील स्थळें-धार व उज्जैन. (७७),
 ५० 'कच्चें मडकें' कोणी घापटलें ? गौरा कुंभाराने का गोरक्ष-
 नाथाने (७९), ५१ तीर्थयात्रा आणि वाङ्मय (८०), ५२
 ज्ञानेश्वरांच्या तीर्थयात्रेचें दुहेरी महत्त्व: (अ) वारकरी संप्रदायाचें
 संजीवन, (आ) मराठीच्या पदरी यात्रेचें पुष्य (८१), ५३ प्राचीन
 संतांच्या यात्रा (८३), ५४ 'नमन' आणि समाधि (८४), ५५

भाषंडांचें निर्याण (८६), ५६ जांवनाचा महोदधि घुमळून
 काढलेला उपदेशामृताचा सु-वर्ण वलश (८७), ५७ शिष्य-
 पंपरा (८७), ५८ एकनाथ, तुत्रागम हेही नाथपंथांचे ! (९०),
 ५९ ज्ञानेश्वरा कली धार्मिक स्थिति (९३), ६० बुद्ध जेनादि
 धर्मपूर्व पागस्थितांची पुनर्गवृत्ति (९३), ६१ उत्तर हिंदुस्थानांतील
 लाजिरवाणी स्थिति (९६), ६२ दक्षिण भारताची अदूर-
 दृष्टि (९८), ६३ यादवांचा थाडा इतिहास (९८), ६४ यादवांचा
 उत्तरकाल व हिंदुधर्माचा गोघेडी (९९), ६५ ज्ञानेश्वरीची
 साक्ष (१०४), ६६ ज्ञानेश्वरांची थोरवी (१०५), ६७ लिंभायत
 (वीरशैव), वैष्णव, भागवत, महानुभाव, नाथ, आणि वारकरी (१०९),
 ६८ वैष्णव आणि भागवत (११०), ६९ महानुभाव (११२),
 ७० नाथपंथ पंथाचा महत्त्वाचा ग्रंथ ज्ञानेश्वरी असू शकतो (११४),
 ७१ नाथपंथाचा संचार (११६), ७२ नाथपंथांतील अद्वैत,
 योग, व भोर्क्ति (११७), ७३ नाथपंथाचें विकृत रूप -कानफाटे
 पंथ (११९), ७४ नाथपंथाची चार वैशिष्ट्ये (१२०), ७५ एक
 समन्वयवादी मत (१२१), ७६ वारकरी (१२२) ७७ वारकऱ्यांचा
 भागवतधर्म आणि महाराष्ट्रधर्म (१२४), ७८ ज्ञानेश्वरांची ग्रंथ
 संपत्ति (१२६), ७९ ज्ञानेश्वर एक का दोन ! (१२७), ८० ज्ञाने-
 श्वरीचा पाठविचार, ओवीसंख्या, आणि राजवाडे (१३३),
 ८१ यादवकालीन मराठी भाषेचे स्वरूप व तदुत्तम ज्ञानेश्वरीचे
 व्याकरण (१३९), ८२ ज्ञानेश्वरीतील टीकापद्धति आणि ग्रंथ-
 विस्तार (१५४), ८३ ज्ञानेश्वरीचे तत्वज्ञान:-कांही विशेष

(१५६),—(अ) 'भाष्यकारांतें वाट पूमतु' (१५७), (आ) जगाच्या बुडाशीं अमलेलें मूळ तत्त्व आणि अद्वैत सिद्धांत (१५९), (इ) ज्ञानेश्वरांच्या अद्वैत सिद्धान्ताचें स्वरूप (१६०), (ई) प्रकृति पुरुष विवेक (१६१), (उ) अत्मावचार आणि मोक्ष (१६२), (ऊ) ज्ञानेश्वरांचा स्फूर्तिवाद, आणि एका विसगतांचा निरास (१६३), (ऋ) ईश्वर स्वरूप; प्रतिमापूजन; अज्ञयत्व (१६४), ८४ इंगळाच्या आयरुणावर सुखनिद्रा कशी येईल (१६६). ८५ कर्मयोग (१६८), ८६ भक्तियोग (१६९), ८७ भक्तांचे चार प्रकार आर्त, जिज्ञासु अर्थार्थी, व ज्ञानी (१७०), ८८ वामन पंडितांचें मत (१७१), ८९ एकनाथांचें मत (१७१), ९० पूज्य विनोबाजी भावे यांचें मत (१७२), ९१ कै. साने गुरुजी यांचें मत (१७४), ९२ विनोबाजी आणि कै. गुरुजी यांचे 'जिज्ञासु' भक्तांचे अर्थ (१७५), ९३ भारतांतिल ब्रह्मजिज्ञासा आणि जिज्ञासु भक्तांची परंपरा (१७८), ९४ परंपरा अद्यापि जिवंत आहे (१७९) ९५ ज्ञानेश्वरांचा ज्ञानी भक्त (१८०), ९६ हठयोग (१८२), ९७ ज्ञानयोग (१८४), ९८ ज्ञानदेवांचें नीतिशास्त्र—(अ) अध्यात्माच्या पायावर (१८५), (आ) गुरुभक्तीनाल रक्षय (१८६), (इ) निवृत्ति म्हणजे कर्मात्मि संन्यास (१८७), (ई) ज्ञानेश्वर व ज्ञानेश्वर्य (१८९), (उ) ध्येय आध्यात्मिक का सामाजिक-ध्यानप्रधान का कर्मप्रधान (१९०), ९९ ज्ञानेश्वर आणि मराठी भाषा (१९१), १०० आता वंदू कवीश्वर ... ॥ (१९५),

१०१ कुशळ कथा कवि (१९७), १०२ या 'लागि नव रति
 वरिलेन मी' (२००), १०३ रसराज शांताचे उद्दिष्ट —
 'अर्नाद्रिय पारे भोगवि । इंद्रियांकरवी' (२०५), १०४ ज्ञानेश्वरीतोल
 अलंकार—उपमा श्लेष कौदाकौदी । झाडा देईन प्रतिपदी ।
 (२०८), १०५ 'सूर्य श्लेषाचे कांटाळे' आणि ज्ञानेश्वरांचा
 श्लेष (२१५), १०६ अलंकार सृष्टीचं महत्त्व : ज्ञानेश्वरकाळीन
 महाराष्ट्राचा सुलभ विश्वकोश (२१८), १०७ ज्ञानेश्वर आणि
 काव्यशास्त्र—काव्यानंदाचे कारण—सविकल्प हृदय संवाद(२२२),
 सविकल्प हृदय संवाद (२२६), १०८ प्रवाद—माधुर्य—ओजः
 कमळपत्रांच्या ताटांत चंद्राच्या अमृतकिरणांचे जेवण (२२९),
 १०९ महाकवींच्या प्रतिभेचा साक्षात्कार (२३१), ११०
 "आतां विश्वात्मकें देवें ।.... ...तोषोनि मज देयावें । पसाय
 दान हें ॥" (२३५), १११ " आतां विश्वात्मकें देवें । एणें
 वाग्यज्ञें तोषावें ।" (२३७).

दोन शब्द.

भारतीय तत्त्वज्ञानांतील अद्वैत विवेचने मराठी मूलपाठ म्हणजे प्रथराज ज्ञानेश्वरी होय, आणि श्री ज्ञानेश्वर हे महाराष्ट्र वाणीचे श्रीमदाद्यशंकराचार्य होत. ज्ञानेश्वरी ही त्रिवेणी होय. गूढ अध्या-मानुभवाच्या गंगायमुनेला अभिजात काव्याची सरस्वती इथेच येऊन मिळते. आज सहाशे साठ वर्षे होऊन गेलीं, या त्रिवेणी-च्या कांठीं होणारा मराठीचा पवित्र जयजयकार महाराष्ट्राच्या कोपऱ्या कोपऱ्यांतून निनादत आहे, आणि त्या निनादाचे वैभव-शाळी पडमाद महाराष्ट्राबाहेरच्या भाषाभिगिनींच्या महालांतून मधून मधून उमटलेले आजही ऐकू येतात. मराठी ज्ञानेश्वरीचे सुरम भाषांतर भारताच्या राष्ट्रभाषेत--हिंदी-मध्ये जसे झाले आहे तसेच ते बंगाली, कानडी, तामीळ, गुजराथी आदि भाषांतूनही झालेले आहे. श्री बाबू रामचंद्र वर्मा यांची 'हिन्दी ज्ञानेश्वरी' श्री स्वामी अखंडानंदमहाराजांनी केलेले गुजराथी भाषांतर आणि पंडित कोदंडराव यांनी केलेले तामीळ भाषांतर ही भाषांतरे त्या त्या भाषिकांत विशेष वाचली जातात. हिन्दी ज्ञानेश्वरीचे अखंड पारायण आवडीने व भक्ताने करणारे एक प्रहस्य इंदूरान्तच असतात. ज्ञानेश्वरीचे अध्याया-अध्यायारंभीचे प्रास्ताविक विवेचन वगळून केवळ अध्यात्माचा अभ्यास या दृष्टीने केलेले श्री बॅरिस्टर मनुसुभेदारांचे Gita Explained by Dneshwar Maharaj हे पुस्तक आगळ भाषिकांत बरेच प्रशसिले

जाते. इंग्रजी भाषांतराने ज्ञानेश्वरीचा प्रसार भारतेतर भाषिकांत झालेला आहे परंतु व्यापंक्षा अधिक प्रसार ज्ञानेश्वरीच्या संस्कृत भाषांतराने होणे शक्य आहे हे लक्षांत घेऊन ज्ञानेश्वरीचा सुंदर व सुबोध गार्वाण अनुवाद जय संस्थानचे मार्जा न्यायाधीश श्री रावसाहेब अनंत त्रिण्यु ग्वामनीम, यांनी केलेला आहे. गवमाहेब ग्वामनीम यांच्या विदग्ध वाणीची प्रशंसा अनेकांनी केली असून त्यांना 'गीर्वाण-ज्ञानेश्वर' अशी उपाधि मिळाली आहे. जागतिक कीर्तीचे हिंदी विद्वान् प्रो. राधाकृष्णन् यांनी हा ग्रंथ आंध्र विद्यापीठाच्या अभ्यासक्रमांत नेमावयाचे ठरविले असून पेंकिंग विद्यापीठांतली एका चिनी प्राध्यापकांनी चिनी भाषेत त्याचे रूपांतर करावयाचे ठरविले आहे. केंब्रिज विद्यापीठांतली एक प्राध्यापक श्रीयुत एफ. आय. रॅप्सन यांनीही गीर्वाण ज्ञानेश्वरीची मुक्तकठाने प्रशंसा केली आहे, मारांश असा की 'केतकी गंधमात्राय स्वय-मायान्ति पट्पदाः' या न्यायाने ज्ञानेश्वरीचा अध्यात्म-काव्य-गंध देश-विदेशत्रासीयांना अधिकाधिक आकृष्ट करीत असून ज्ञानेश्वरांच्या जोडीने ज्ञानेश्वरीच्या मूल भाषेला—मराठीला—विश्वकीर्तीचे माहात्म्य प्राप्त होण्याची सुचिन्हें दिसू लागली आहेत.

विश्वकीर्तीच्या या महात्म्यावर त्यांच्या भाषिकांनी अनेक ग्रंथ लिहिणे हे केवळ साहजीक होय. आदर, भक्ति तत्त्वग्रहण, वाङ्मयचिकित्सा अशा अनेक दृष्टींनी त्यांच्यावर वाक्सुमनें बाहली गेली, व त्यांना स्वतंत्र शास्त्र सांगणाऱ्या ऋषींचे स्थान

देऊन 'दर्शन' कार म्हणूनही गौरविण्यांत आले आहे. किंबहुना त्यांच्यानंतर झालेल्या महाराष्ट्रांतली बहुसंख्य संतांनी आपल्या निर्मल, पवित्र वाणीने त्यांच्याच शिकवणीचा प्रपंच केला आहे. ज्ञानेश्वरांच्या एका संप्रदायाचे अनेक संप्रदायही झाले आणि ज्ञानेश्वरीच्या त्यांच्या त्यांच्या अधिकृत प्रतीही वेगळ्या समजण्यांत येऊं लागल्या. प्रत्येक संप्रदायांतून साक्षात्कारानुभवाच्या साध्या करिनां निर्मल अद्वैत भक्तीची तांत्रिक शिकवण दिली जात असली तरी काळांतराने साध्यापेक्षा साधनालाच वाजवीपेक्षा अधिक महत्त्व आले, आणि विवेकयुक्त डोळस भक्तीऐवजी आंधळां श्रद्धा 'राणीव' करूं लागली. हाही काळ संपला आणि आता आंधळी श्रद्धा आणि डोळस भक्ति यांचे क्षेत्र रेखीव होऊन वर म्हटल्या प्रमाणे अलीकडील काळांत तत्त्वग्रहण, वाङ्मय-चिकित्सा या दृष्टींनी देखील आदर किंवा भक्तीच्या बरोबराने ग्रंथ लिहिले जाऊं लागले आहेत. अशा चिकित्सेमुळे श्री ज्ञानेश्वर दर्शन यथार्थपणे होऊं शकेल हें उघड आहे. अलीकडील काळांत अध्यात्मशिक्षणाकरिता वाहिलेल्या कित्येक संस्था महाराष्ट्रांत आणि महाराष्ट्राबाहेर स्थापन झालेल्या आहेत आणि त्यांतून ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांचा अभ्यास होत असतो. कित्येक संस्था तर केवळ ज्ञानेश्वर ग्रंथाध्ययनाकरिताच जन्माला आलेल्या आहेत. त्यांच्या नांवाने नियतकालिके चालविणे हें ह्या काळांत सहज शक्य झाले आहे व तसें ते चालवतंही. गेल्यावर्षीच साध्या

महाराष्ट्रांत आणि महाराष्ट्रेतर मराठी भाषिकांच्या प्रांतांतून अखिल भारतीय मराठी साहित्य संमेलनाच्या आदेशानुसार श्री ज्ञानेश्वरीचा अकरावा हीरक महोत्सव माजेशा थाटाने साजरा करण्यांत आला आहे. अकराव्या हीरक महोत्सवाच्या महान् पर्वाच्या निमित्ताने आपणही एक एकशेंअकरा दलांचे वाङ्मय भक्ति भावाने या वागीशाच्या चरणां अर्पण करवें अशा बुद्धीने प्रस्तुत पुस्तकाचें लेखन करण्याचें लेखकाने योजिलें. ज्ञानेशाची कृपा आणि थोराचा आशीर्वाद लाभल्याने हातीं घेतलेले काम यथा-शक्य पूर्ण झाले आहे.

पुस्तकाचें स्वरूप प्रबंधात्मक असून प्रकरणवारीने विभागणी करण्याऐवजी ती परिच्छेदवारीने केला आहे. एका परिच्छेदांतून दुसरा परिच्छेद आपोआप सुरू व्हावा आणि अखेरीस सव परिच्छेदांची जणू एक माळाच व्हावी अशी योजना या पद्धतीमागे होती, ती कितपत सफल झाली आहे तें सूत्र ठरवितीलच. परिच्छेदांना दिलेले मथले आकर्षक किंवा अन्वर्थक ठेवण्याची दक्षता घेतली आहे. पहिले छप्पन परिच्छेद चरित्राला वाहिले असून पुढील तीन चतुर्थांश भाग ज्ञानेश्वरी-चर्चेस दिला आहे. विवेचन शक्य तो सुगम व्हावें, व चिंकितास अनाग्रही पद्धतीने व्हावी, आणि एकंदर पुस्तक पूर्वग्रहनिरपेक्ष वाचकास माहितीपूर्ण व अभ्यासकास उद्बोधक व्हावें ह्या उद्देशाने हा प्रयत्न केला आहे. साधारणतः प्रत्येक विधान साधार

अमून अभ्यासकांकरिता आधार किंवा संदर्भ दाखविणाऱ्या तळ-
टीपा विपुल प्रमाणांत घातल्या आहेत. ज्ञानेश्वरचरित्र आणि
ज्ञानेश्वरी चर्चा यांचीं विविध अंगे या प्रबंधांत आलेली आहेत.
या विविध अंगांचीं शक्य तितकी अद्यावत् माहिती येथे होईल
असा विश्वास वाटतो. कारण आजपावेतो एतद्विषयक झालेल्या
संशोधनाचा शक्य तितका अधिक फायदा घेऊन हा प्रबंध
लिहिला आहे. सर्वच संशोधने, किंवा संशोधनांतीं निघालेले
निष्कर्ष लेखकाला, महाराष्ट्रागामून दूर असलेल्या या ठिकाणीं
प्राप्त झालेले नसल्याने, किंवा त्यांचा परामर्ष घेणे शक्य न
झाल्याने ज्ञानेश्वरांचा संपूर्ण अभ्यास या ग्रंथांत घेऊं शकला नाही
याची लेखकास जाणीव आहे. ज्ञानेश्वरीविरहित ज्ञानेशाच्या इतर
कृतींचा उल्लेख या पुस्तकांत आला असला तरी मुख्य चर्चा
ज्ञानेश्वरी पुरतीच मर्यामित ठेवलेली आहे, त्यामुळेही अनेक
उणीवा यांत राहिलेल्या आहेत याची सुद्धा लेखकास जाणीव
आहे; म्हणून या प्रबंधांत आलेली माहिती, आणि केलेली चर्चा
ही जिज्ञासु वाचकास कांही प्रमाणात कां होईना, उपयुक्त वाटली
आणि अभ्यासकास त्याच प्रमाणांत कां होईना परंतु मार्गदर्शक
ठरली तरी केल्या प्रयत्नांचे चांज झाल्याचे समाधान लेखकास
लाभूं शकेल.

ज्ञानेश्वरीचे अध्ययन ज्या अनेक ग्रंथांवरून मला करावयास
मिळाले त्या सर्व ग्रंथांच्या कर्त्यांचा मी आभारी आहे. 'ज्ञानेश्वर-

वैभव'कारं श्री केशवदत्त महाराज यांचाही मां आभारी आहे. ज्ञानेश्वरीचे खरे रहस्य कळण्यास अधिकारी विद्वानाच्या मुखाने—किंबहुना गुरुमुखाने केलेले श्रवण नितांत आवश्यक ठरते—ह. भ. प. गु. प्राचार्य सोनोपंत दांडेकर यांच्या सारख्या संप्रदायश्रेष्ठ अधिकारी विभूर्तांचा प्रवचने ऐकावयास मिळाल्याने लेखकास प्रस्तुत पुस्तक लिहिण्याचा धोर येऊं शकला. प्रस्तुत पुस्तकाला त्यांनी प्रस्तावना लिहिण्याचे मान्य केल्याने त्याचे ऋण दुपटीने वाढले आहे. हें कृपाऋण, फेडण्याच्या पर्यायकडेचें अमल्याने केवळ उल्लेख करीत आहे. 'अशाच करुणा असो हरि कधी न भंगो पिता' एवढेच मागणें आहे.

जत संस्थानचे माजी न्यायाधीश श्री. रावसाहेब अनंत विष्णु खासनीस यांच्या प्रत्यक्ष भेटीचा योग अचानक जुळून आला. यांच्याशीं केलेल्या चर्चेचा उपयोग अर्थातच झाला आहे. लेखक त्यांचा त्यावद्दल कृतज्ञ आहे. येथेच त्यांनी उल्लेखिलेल्या आणि इतरत्र ऐकलेल्या ज्ञानेश्वर चरित्र विषयक एका घटनेचा उल्लेख करणें योग्य होईल. प्रचलीत समजुतीप्रमाणे श्री ज्ञानेश्वरांनी शेवटीं समाधि घेऊन अवतार कार्य संपविलें असें आहे, परंतु ज्ञानेश्वरांनी घेतलेली ही समाधि आपणहून घेतलेली नसून तत्कालीन समाज-अध्वर्यूंनी त्यांना तां ध्यावयास लावली, आणि त्यांना तसें करावयास भाग पाडल्यावर समाधि-स्थानांतून बाहेर येतां येऊं नये म्हणून त्यांनी एक शिळा त्या स्थानावर पक्की बस-

वून टाकली, अशी एक दंतकथा आहे. या दंतकथेचा अर्थ असा की तत्कालीन समाज धुरीणांनी ज्ञानेश्वरांचा 'सांकेटीस' केला अशाच प्रकारची एक दंतकथा श्री संत तुकारामाबद्दलही प्रस्तुत लेखकाने देहू गांवांतच ऐकली होती. त्या कथेचे तात्पर्यही असेच होते की विरोधकांनी तुकारामाचा मागमूसही उरूं न देतां 'ते सदेह स्वर्गांत गेले' असा त्याचा गौरवपूर्ण प्रचार केला. अशा विरोधकांना 'ज्ञानेश्वरांनी जिवंत समाधि घेतली' किंवा 'तुकाराम विमानांत बसून सदेह वैकुंठास गेले' असे सांगून वास्तविक गौरव करावयाचा नसतो तर त्या त्या महात्म्याच्या मोठेपणाचे आपल्या फायद्या करिता Capital करावयाचे असते. कारण मोठमोठ्या महात्म्यांच्या नांवाग्वाली कांही ना कांही सावळा गोंधळ नेहमीच चालतो. ही कार्यकारणपद्धति खरी वाटली तरी ज्ञानेश्वर तुकारामा नंतर यांच्या आध्यात्मिक अधिकाराचा दुष्प्रयोग करणारी कोणी व्यक्ति इतिहासाला ज्ञात नसल्याने आणि अशा अमानुष घटना घडल्याचे बलवत्तर पुरावे पुढे येत नसल्याने अशा स्वरूपाच्या दंतकथांवर विश्वास ठेवणे प्रस्तुत लेखकास अयुक्त वाटते. ज्ञानेश्वरांचे वडील विठ्ठलपंत यांना देहत्याग करावा लागला व तो प्रसिद्ध आहे, असाच कांही प्रकार ज्ञानेश्वर-तुकारामा संबंधीं खरोखरच झाला असता तर तो गेल्या चार सहा शतकांत लपून राहता ना असो.

आमाराचें एक गोड काम करून प्रस्तुत दोन शब्दांतर्गत उपोद्घात संपवितो. आपल्या निरलस कार्यपद्धतीने, अक्षर

साहित्यसेवेने, आणि परोपकारी साधु-वृत्तीने प्रसिद्धिपराङ्मुख असतांनाही प्रसिद्धीस आलेले मध्यभारतांतील तीन वाङ्मय पुरुष, जणु येथील ब्रह्मा, विष्णु, महेश यांचा साभार उल्लेख केल्यावाचून हें निवेदन संपवितां येत नाही. प्राचार्य डॉ. ह. रा. उर्फ दादा साहेब दिवेकर प्राध्यापक ग. वा. उर्फ भाऊसाहेब कर्वाडकर, आणि श्रीयुत वि. सी. उर्फ तात्या साहेब सरवटे यांचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष संबंध आलेला नाही अशी मध्यभारतीय कृति सापडणें कठिण. फार वर्षापूर्वी प्रस्तुत लेखकाने, कराचीला जाऊन, तेथील 'रविकिरण' ह्या नाणावलेल्या नियतकालिकाचें संपादकत्व स्वीकारलें आणि साहित्याच्या प्रांगणांत जाहीरपणे पहिलें पाऊल टाकलें तें श्रद्धेय तात्यांचा आशीर्वाद घेऊनच ! डॉक्टर साहेब येथील प्रत्येक चळवळीचे नांवाप्रमाणे प्रत्यक्ष 'दादा'च आहेत. त्यांचे मार्गदर्शन लाभल्याने प्रस्तुत पुस्तकाचें स्वरूप निश्चित करण्यांत आलें. भाऊसाहेबांचा जात्या अबोल स्वभाव माझ्या बाबतींत तरी अकृत्रिम बंधुभाषामुळे बोलका झाला, व लेखन-मुद्रणांत त्यांच्याकडून वेळोवेळीं महत्त्वाच्या सूचना मिळत गेल्या. आपला अमूल्य वेळ खर्च करून हातीव आणि छापीव पानें त्यांनी नजरेखालून घातलीं आहेत. पुस्तकाच्या बरेपणाचें श्रेय पुष्कळ अंशीं त्यांनाच आहे. अशी प्रस्तुत लेखकाची समजूत आहे. इति।

१९-१२-१९५०
 'विश्रामभवन'
 १७०, रामबाग, इंदूर. }

शं. गो. वालिंबे

— : प्रस्तावना :—

लेखकः - प्रिन्सिपाल शं० बा० दांडेकर, एम. ए.

(सर परशुरामभाऊ कॉलेज, पुणे.)

'ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा' हा प्रा. वाल्मिचे यांच्या प्रबंध म्हणजे श्री. ज्ञानेश्वर व ज्ञानेश्वरी यांच्या अभ्यासकास एक उत्कृष्ट मार्गदर्शिका आहे. या निबंधाचे सांगतां येण्यासारखे असे ग्वालील विशेष आहेत:—

(१) हे पुस्तक लिहित असतां प्रा. वाल्मिचे यांनी ज्ञानदेव व ज्ञानदेवी या विषयावरील अद्ययावत् उपलब्ध असलेले इंग्रजी, मराठी वाङ्मय अभ्यासण्याचे श्रम घेतलेले आहेत. यामुळे या दोहों विषयी काळपर्यंत काय म्हटले गेले आहे या विषयी अभ्यासूल्या विनाम्यास माहिती मिळण्याची सोय झाली आहे.

(२) दुसरा व महत्त्वाचा विशेष म्हणजे प्रा. वाल्मिचे यांनी हे ज्ञानदेवी वाङ्मय व त्यावरील ग्रंथ निपुणपणाने पाहिले आहेत व त्या अभ्यासाने मिळवलेल्या माहितीचा उपयोग वेगवेगळ्या विषयांची चर्चा करतांना कुसराने केला आहे.

(३) तिसरा विशेष म्हणजे चर्चा करित असतांना व विषयाच्या दोन्ही बाजू मांडतांना शक्य तोंवर आपला समतोलपणा न

सोडण्याचा प्रयत्न केला आहे, व तो प्रयत्न चांगला साधला आहे असे म्हणण्यास बिलकूल हरकत नाही. एखादा दुसरा आळंदीच्या ब्रह्मवृंदासंबंधीच्या वर्णनासारखा प्रसंग असा दाखवता येईल की ज्या ठिकाणी निष्कारणच कडक भाषा वापरली आहे कारण आजच्या कसोटीने सहाशे वर्षांपूर्वीच्या ब्रह्मवृंदाकडे बघणे नितके वर होणार नाही. असा एखादा प्रसंग मोडल्याम चर्चेचा भाषा सुद्धा विषयाच्या चर्चेस साजेशीच आहे.

(४) चौथा विशेष असा की या पुस्तकास निबंधाचे स्वरूप असल्याने जरी यांत प्रकरणे नाहीत तरी यात शीर्षके दिली आहेत व ती चर्चे विषयास अनुरूप, वाचकांची मनांमूढिका विषय ग्रहण करण्यास आगाऊ तयार करून ठेवणारी व आकर्षक अशी आहेत.

(५) पाचवा विशेष म्हणजे संपूर्ण निबंधाची भाषा टसटशीत व चटकदार आहे. व विवेचन असंदिग्ध आहे.

(६) सहावा विशेष म्हणजे ज्ञानदेव व ज्ञानदेवी याबाबत चर्चिते जाणारे बहुतेक विषय या निबंधांत हाताळलेले आहेत.

इतके विशेष अथवा गुण दाखवल्यानंतर महत्त्वाचे नसले तरी आढळून येणारे एकदोन दोषहि दाखवणे अवश्य आहे.

पहिला दोष म्हणजे छपाई घाई घाईने झाल्याने काहीं मुद्रणाचे दोष राहून गेले आहेत.

दूसरा व महत्त्वाचा दोष असा की एक दोन ठिकाणीं ना बरोबर नाही. पण हा लेखकाचा दोष नमून त्याच्या मिळालेल्या माहितीचा आहे. उदाहरणार्थ पान ४९ वर ज्ञानेश्वरी नेत्रामें येथे मोहनीराजमंदिरांत लिहिली असा उल्लेख आहे तो बरोबर नाही मोहनीराजाचे मंदिर नेत्राशांत आहे व ज्ञानेश्वरी नेत्राशांत लिहिली आहे हें खरें आहे. पण ज्ञानेश्वरी मोहनी-राजाच्या मंदिरांत लिहिली हें विधान चुकीचें आहे. मोहनी-राजाच्या मंदिरापासून अर्ध्या मैलावर अरणाच्या एका मंदिरांत ती लिहिली गेली. तें स्थान मध्यंतरीच्या काळांत मुसलमान आपली मशीद म्हणून बळकावून वसले होते. नेत्रासे येथील हिंदू, कै. नारायणराव गुंगाळ, कै. दादासाहेब करंदीकर प्रभृति मंडळींनीं हायकोर्टापर्यंत भाडून, ती जागा हिंदूंची आहे हें कोर्टांतून सिद्ध करून घेतलें आहे. व ज्या खांबाजवळ बसून ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानेश्वरी तयार केली, असे सांगतात तो खांबाही आज त्या मंदिरांत विद्यमान आहे. पण प्रो. वॉलिवे यांनीं प्रो. तुळपुळे वंगरेचीं जीं पुस्तकें वाचलीं त्यांतच चुकीची माहिती दिली आहे व म्हणून ती चूक या निबंधात ही हिराहिली आहे.

असाच दूसरा उल्लेख ज्ञानेश्वरांच्या समाधीचा. ब्राम्हणांनीं समाधि घेण्यास ज्ञानदेवांना भाग पाडलें असें कांणीच म्हणूं शकत नाहीं व म्हणत नाहीं. तुकारामबाबा संबंधीं कांही ब्राह्मणे-तर वृत्तीचे लोक, ब्राह्मणांनीं तुकारामबाबांचा खून केला असे

म्हणतात तरी ज्ञानदेवासंबंधी तसें म्हणतांना प्रस्तुत लेखकाने ऐकले नाही, व त्याचें कारणहि सरळ आहे. ज्ञानदेवांच्या ममाधीचे अभंग समाधिकालीं उपस्थित असणाऱ्या नामदेवांनी रचले आहेत ते ज्ञानदेवांची ममाधि म्हणून वारकऱ्यात प्रसिद्ध आहेत व हजारों वारकरा त्यांचे रोज पारायण करीत आहेत, अशा स्थितीत ज्ञानदेवासंबंधी वार्ताच उटणें अशक्य !

येवढा उल्लेख करण्याचें कारण, या महत्त्वाच्या वाची संबंधी खुळासा करणें अवश्य वाटलें म्हणून !

प्रो. वाळिंबे यांनीं हें सुंदर पुस्तक लिहून ज्ञानदेव व ज्ञानदेवी यांच्या अभ्यासकांची चांगली सोय केली आहे. तिचा फायदा ज्ञानदेवांच्याविषयी कुतूहल असणारा वर्ग घेईल अशी खात्री आहे.

माघ शु. १ शके १८७२
पुण्यपत्तन.

श. वा. दांडेकर.



श्री.

ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा



ज्ञानियांचा राजा गुरु महाराज ।
म्हणती ज्ञानदेव ऐसें तुम्हां ॥
ब्रह्मादिक जेथे तुम्हां वोळगणें ।
इतर तुळणें काय पुढे ॥
तुका म्हणे नेणें युक्तीची ती खोली ।
म्हणुनी ठेविली पार्यीं डोई ॥

१. मराठीचे पुराणपुरुष.

मराठीचे पुराण पुरुष श्रीज्ञानदेव आणि ग्रंथराज श्रीज्ञानेश्वरी म्हणजे प्राचीन मराठी समाज आणि मराठी बाळगय यांतालि क्रांताचीं निशाणें होत. कर्मकांडांत सर्वस्व मानणारा तत्कालीन कर्मठ समाज, आपल्या आध्यात्मिक अधिकाराचा विचार न करता महान् कर्मयोगी ज्ञानेश्वरांच्या तीर्थरूपांना—श्री विठ्ठलपंतांना, अत्यंत कठोर असें देहान्त शासन करावयास सिद्ध झाला ! ब्रह्मानंद सदश भक्तिरसाचा घोट घेणाऱ्या साध्वी मिराबाईस कौटुंबिक रूढींच्या अपमानाचा आडपडदा घेऊन एकीकडे तिचेच स्वकीय विषाचा घोट घेण्याची आज्ञा देतात, तर दुसरीकडे गटबाजीच्या स्वार्थसिद्धीस्तव प्रखर बुद्धिनिष्ठा व डोळस सदसद्विवेक यांचा पूज्य पुरोहित साक्रेटिस यास नसते आरोप ठेवून तत्कालीन

(२)

अधिकारारूढ पक्ष दिवसाढवळ्या यमसदनास पाठवितो ! तिसरीकडे जगाला शांतीचा संदेश देणाऱ्या ईशपुत्रास खिळे-ठोक झालेली दिसते !! जगांत समाजाने फर्माविलेली किंवा लोकशाहीतील अधिकारारूढ शासकांनी आज्ञापिलेली सारींच शासने न्यायतः नेहमीच कुठे बरोबर असतात ! आणि विद्यमान कलियुगांत नकली पक्षातीततेच्या पांढऱ्या बुरख्याआड थोर देवतांच्या, लोकसेवकांच्या वा त्यांच्या विचारवादांच्या नांवाखाली काळ्या घातपाताचा सावळा गोंधळ किती निष्ठुरपणे चालू शकतो हे सांगावयास का पाहिजे ? म्हणूनच तेराव्या शतकातील आळंदीच्या असहिष्णु ब्रह्मवृंदाने भ्रामक रूढीला स्वतः बळी पडून मिथ्या लोकाचाराच्या वेदीवर धीमत् श्री विठ्ठलपंत आणि महासती सौ. रुक्मिणीदेवी यांना बळी दिले याबद्दल आश्चर्य वाटत नाही, वार्डेट मात्र वाटते. अपकृत्य केव्हाही झाले असले आणि त्याचे बरेवार्डेट परिणाम भोगणारा समाज वा व्यक्ति काळाच्या अतूट उतरणीवर फार पुढे, अगदी विस्मृतीच्याही पुढे निघून गेली तरी त्या अपकृत्याची विस्मृति होऊ शकत नाही, ते अपकृत्य म्हणजे तत्कालीन समाजाच्या मानभावीपणाचा मानदंड होय, व तो पाहूनच पश्चात्कालीन समाज आपल्या चुका सुधारू शकतो, किंबहुना याच कारणाने अशा कृत्यांची नोंद कालपुरुष इतिहासाच्या शिला-स्तंभावर अत्युच्च मार्गी करवितो. ज्ञानेश्वरांच्या कुटुंबाची ऐहिकदृष्ट्या झालेली वाताहत कालपुरुषाने इतिहासाच्या स्मृतिशिळेवर अशीच कोरून ठेविली आहे. तेराव्या शतका

(३)

पावेतो बव्हंशीं अकल्प वाटलेल्या लोकविलक्षण योगायोगाने जन्माला आलेलीं, प्रतिकूल आणि परित्यक्त परिस्थितींत वाढलेलीं, ब्रह्मकुलांतील जन्मप्राप्त अधिकारालाच काय पण संस्कारालाही पारखीं झालेलीं आणि पारखीं हेऊन कोरान्नालाही महाग झालेलीं हीं ज्ञानदेवादि भावंडे आपल्या वयाची पंचविशीही घड उलटण्या पूर्वीच अभूतपूर्व चमत्कार करून नंतरच्या पिढीस मननदर्शनाने पुनीत होण्याकरिता आपली अक्षर वाङ्मयी मूर्ति मागे ठेवून निघून गेलीं.

२. 'आई' ची साद

धर्मसंस्थापनेस्तव युगांयुगांतून संभवणाऱ्या श्री भगवान् कृष्णाचा अवतार म्हणून या युगपुरुषास महाराष्ट्रांत संबोधले, आणि त्याच्या ग्रंथराजास सांप्रदायिकांनी विश्वप्रेमाची पूर्तीच अशा 'आई' या नितांत प्रेमळ नांवाने साद दिली तर त्यांत नवल कसले. लोकोत्तर व्यक्तित्वाच्या ह्या दिव्य मंदिराची घडण कसकशी होत गेली आणि असामान्य कर्तृत्वाच्या शिव-लिंगाची प्रतिष्ठापना त्यांत कशी झाली हे क्रमाक्रमाने बघू या.

३. मंतचरित्रें जुळविण्यांतील अडचणी; पुरेशा साधनांची उणीव.

ज्ञानेशादि प्राचीन संताबद्दल निश्चित आणि विस्तृत अशी अधिकृत माहिती उपलब्ध नाही हे सांगणे मराठीच्या अभि-

मानाळा थोडें अवघड वाटत असलें तरी ती वस्तुस्थिति आहे, आणि भाषेच्या आणि भाषाप्रभूंच्या अभ्यासकाला या वस्तुस्थितीचीं कारणें देऊनच आपलें समाधान करून घ्यावें लागतें. ऐहिक गोष्टींना कवडीचीही किंमत न देणाऱ्या किंवा 'अवघें विश्वचि म.ज्ञें घर' असें म्हणत म्हणत प्रामाणिकपणाने विश्वरूपत्व पावणाऱ्या ह्या संतांना 'स्व' बद्दल कांहीच बोलवेंसें वाटत नसे आणि त्यामुळेच प्राचीन संतवाङ्मयांतून 'स्व' चरित्र किंवा 'आत्म' चरित्राची उणीव नेहमीच दिसून येते. एवढेच काय पण स्वतंत्र चरित्राच्या ऐवजी लेखनांतून तरी 'स्व' बद्दल म्हणावें तर तेथेही निराशाच पदरीं पडते, सहज ओघाने आलेले त्रोटक उल्लेख आणि तत्कालीन राज्य, समाज, संस्कृति, परिस्थिति, प्रसंग इत्यादि विषयक प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष वर्णन, लेखकाची भाषा, तिचा डौल, आणि ग्रंथाची शिस्त म्हणून लेखनांतीं करावयाच्या स्वनामाचा, पितराचा किंवा गुरूचा आणि शक्यतर पितृवंश वा गुरूवंशाचा नामनिर्देश, समाप्तिस्थल, समाप्तिकाल, यांची सूचना यांतून मिळणाऱ्या तुटपुंज्या साधनसामुग्रावरच समाधान मानावयाची पाळी येते. १ कित्येकवेळा तर ही सामुग्रीही फसवी असते कारण कांही कवींच्या कालनिर्देशांतील तपशीलातच [वार, तिथि, नक्षत्र, संवत्सरनाम आणि शक किंवा संवत्

१. कांही ग्रंथकार तर शिस्त म्हणून सांगितलेल्या बाबींतही कांही उल्लेख वैकल्पिक (optional) म्हणून बगळतात तेव्हां तर पंचाइतच होते !

यांतच] मेळ बसत नाही !! कधी लेखक स्थलाचा वा कालाचा उल्लेख करीत नाही. कधी भाषेकडे पाहतांना ज्या कालांतली ग्रंथ असावा अशी खात्री असते त्या काळापेक्षा ती आधुनिक ठरते आणि इतर प्रमाणें नसली तर ग्रंथाचा उल्लेखित काळच प्रक्षिप्त असावा की काय अशी शंका येते. २ कधी एकाच ग्रंथकाराच्या दोन कृतींतील भाषा किंवा भाषासंरणा व रचनापद्धति इतकी वेगळी दिसते की ग्रंथकाराच्या एकाव्यक्तित्वाचाच संशय येऊं लागतो !! ३ कधी भिन्न ठिकाणीं भिन्न परंपरा दिसते, ४ व परंपरा जमली तर कर्त्याचें नांव स्वतःच्या ऐवजी दुसऱ्याचें घातल्याचेंही उदाहरण सापडते ! ५

२. उदाहरणार्थ मराठीचा आदि कवि मुकुंदराज आणि त्याचा विवेकासिंधु.

३. उदाहरणार्थ अभंगकार ज्ञानेश्वर व ज्ञानदेवीकार ज्ञानेश्वर ह्या दोन व्यक्ति असाव्यात असा वाद, किंवा यथार्थ दीपिकाकार वामनपंडित व श्लोकात्मक रचना करणारा वामन पंडित ह्या दोन व्यक्ति असाव्यात हा वाद.

४. भीसंत निळोबा आणि बहिणाबाई यांनी संत तुकारामाच्या दोन भिन्न गुरुपरंपरा दिल्या आहेत. पहा— 'पांगारकरकृत श्रीतुकारामचरित्र 'चार गुरुपरंपरा' पृ. २२३ ते २३२

५. महानुभावीय कवि पंडित दामोदर व केशव पंडित यांनी परस्परांचीं नांवां आप आपल्या काव्यांत घातली आहेत.

४ ज्ञानेश्वरींतील उल्लेख.

खुद्द ज्ञानेश्वरीकडे पाहतां वरील बाबतीत कांहीं बरा अनुभव येत नाही. ज्ञानेश्वरांच्या हातची स्वकालनिर्देशाची ओवी कोणत्याही उपलब्ध प्रतीत मुळीच नाही ! 'शके बाराशतें बारात्तरे' ही समाप्तीची ओवी ज्ञानेशांची नाही ह्याबद्दल विद्वानांत एकमत आहे. ज्ञानेश्वरांनी काल निर्देश मुळीच केला नाही असें नाही परंतु तो "ऐसें युगीं वरि कली...." ज्ञा. १८-१७८१ असा मोघम आहे. त्यांनी " इंदुवंश विलासु " अशा " श्रीरामचंद्र " म्हणजे रामदेवराव यादवाचा उल्लेख तत्कालीन " क्षितिशु " म्हणून १८-१७८३ मध्ये केला आहे आणि त्या पूर्वीच्या दोन ओव्यांतून " महाराष्ट्र मंडळंत गोदावरीच्या दक्षिण भागांत ' श्री महालय ' च्या अनादि क्षेत्रांत [मोहिनी राजाचें प्रसिद्ध मंदीर असलेल्या नेवासे गांवीं] असा स्थळ निर्देश केला आहे.

ज्ञानेश्वरींतील ' तेथ आशा धूर्मे सांडिली पांच कुंडे ॥ ४-१२० ॥ या उल्लेखावरून पांच कुंडे टेवणाऱ्या अग्निहोत्री कुळांत ज्ञानेश्वरांचा जन्म झाल्याचें अनुमान आणि ' ष ' चा ' ख ' आणि ' य ' चा ' ज ' असा उच्चार करण्याकडील प्रवृत्तीवरून ते यजुर्वेदी असावेत असें दुसरें अनुमान, अशीं दोन अनुमाने काढण्यांत येतात. ६ " माहेषान्वय संभूते "

[ज्ञा. १८-१७८४] या उल्लेखावरून त्यांचें आडनांव ' म्हैसै ' किंवा ' महिषे ' असावें असाही एक तर्क आहे. ७ देशस्थ यजुर्वेदीयांत असें नांव नाही आणि ' माहेषान्वय ' चा अर्थ नाथ परंपरेचा मूळ पुरुष ' अदिनाथ ' = महेश = शंकर = याचा अन्वित असा आहे, त्यामुळे हा तर्क खरा ठरत नाही. असो, सारांश असा की स्वचरित्राची माहिती खुद्द संतांकडून फारशी मिळत नाही, ' जी मिळते ती प्रथम वेऊन समकालीन किंवा निकट उत्तरकालीन संतांनी किंवा लेखकांनी भक्तिभावाने टिपून ठेवलेल्या माहितीची भर घालून आज तागायत चालत आलेल्या दंतकथांची विश्वसनीयता पारखून घेऊन संतचरित्रकारास आपले चरित्र सजवावें लागतें. हें काम वाटतें तितकें सोपे नाही संतचरित्राची जुळावाजुळव हा एक स्वतंत्र अभ्यास झालेला आहे. आणि याकरिता संतांवरील अढळ परंतु डोळस श्रद्धा, शास्त्रीय चिकित्सेची प्रवृत्ति, संशोधनाची आवड आणि संशोधन करूं शकण्याइतपत अभ्यास नि विद्वत्ता यांची आवश्यकता असते. या गुणांच्या लायुधानी सुसज्जित होऊन ; प्रसिद्धिपराङ्मुख संतांच्या चरित्रांचें बहुरंगी संशोधन अलीकडील काळांत हरिभक्त

७. पहा ४दर पृ. ३९ किंवा वि. ल. भाषे कृत ' महागण्ट् सारस्यत '

८. यास संत तुकारामाचा अपवाद आहे. कारण आत्मचरित्र सांगण्याचा उद्देश नसतानाही त्यांच्या अभंगावरून पुष्कळसे वृत्त कळतें.

(८)

परायण के, पांगारकरांनी केले, त्यांनी त्यांच्या पूर्वीच्या शोधकांच्या प्रयत्नांचाही भरपूर उपयोग करून घेतला होता. मराठीत पांगारकरांच्या नंतर त्यांच्या उद्योगांत महत्त्वाची भर घाळणारा समानशील संशोधक अद्याप निपजावयाचा आहे. ज्ञानेश्वरांच्या चरित्रास त्यांचे समकालीन संत नामदेव यांचे 'आदि' चे अंभंग आणि कांही संतचरित्रकार यांनी लिहून ठेवलेली चरित्रे यांचा मुख्यत्वे उपयोग होतो. कुलवंशाची माहिती जुन्या ताम्रपत्रावरून मिळते. एकंदर उपलब्ध माहिती थोडी आहे व ती संक्षेपाने पुढे दिली आहे.

५. कुल वृत्तांत व ज्ञानेशांच्या माता पितरांचा पहिला गृहस्थाश्रम.

श्री ज्ञानेश्वरांचे पणजे त्र्यंबकपंत म्हणून होते. या कुळांत माहित असलेले पहिले मगवद्भक्त तेच होत. त्यांचे पणजे हरिहर पंत कुळकर्णी शके १०६० च्या सुमारास आपेगांवचे कुळकर्ण पाहात. दक्षिणची काशी जें पैठण शहर त्याच्यापासून ४ मैला वर गोदावरीच्या उत्तर तीरीं हें आपेगांव वसलेलें होतें. शके ११२९ तीळ एका राजाज्ञापत्रका वरून^१ त्र्यंबकपंत बीड देशीं देशाधिकारी होते असे कळतें यांच्या हरिपंत नांवाच्या पुत्राने तरवार गाजविली. तो धारातीर्थापतन पावल्यामुळे^{१०} विरक्त

१. पहा-भी. ज्ञानेश्वर चरित्र-पांगारकर पृ. ३०

१०. पहा-सदर पृ ३१

बाणून उदास झालेले त्र्यंबकपंत परत आपेगांवीं आले. यांचे चिरंजीव गोविंदपंत आणि सून निराबाई. यांचे चिरंजीव विठ्ठलपंत. हेच ज्ञानेश्वरांचे वडील होत. ज्ञानेश्वरांच्या आईचे नांव रुक्मिणी. हीं निरुट पूर्वजांचीं नांवे देण्याचा उद्देश असा की द्विजत्वप्राप्तीच्या अभावीं ज्या नाथसंप्रदायांत श्री निवृत्तीमुळे हीं भावंडे शिरलीं त्या संप्रदायाचा संबंध या आपेगांवकर कुळकर्णी वंशाशीं फार जुना होता हे लक्षांत यावे, कारण गोविंदपंत व निराबाई यांना प्रसिध्द गोरखनाथाचे शिष्य गहिनी किंवा गैनीनाथ यांजपासून ब्रह्मोपदेश झाला होता, एवढेंच नव्हे तर एका आख्यायिकेनुसार गैनीनाथांनी झोळींतून काढून दिलेल्या रक्षाप्रसादाने निराबाईस राहिलेला गर्भ म्हणजेच विठ्ठलपंत होय.^{११} याच गैनीनाथांनी पुढच्या काळांत श्रीनिवृत्तीला बोध केल्याचा उल्लेख खुद्द ज्ञानेश्वरांत आढळतो.^{१२} 'डोळस वैराग्याची मूर्ति' असे विठ्ठलपंत अल्पकाळांत वेदशास्त्राध्ययन संपवून तर्थाटणास गेले आणि पश्चिमेकडील द्वारका, प्रभास इत्यादि तीर्थे करून परत दाक्षिणेंत आले. दाक्षिणेंतील तीर्थे करीत करीत विठ्ठलपंतांनी एका महान पर्वकाळीं श्रीक्षेत्र आळंदीच्या परिसरांत इंद्रायणीच्या पवित्र घाटावर पहिले पाऊल ठेविले. तो क्षण क्विती महत्त्वाचा होता ! त्या एका क्षणाच्या पोटांत भविष्याचे भाग्य सांठविलेले होते !

११ पहा—सदर पृ ९२

१२ पहा—गुरुपरंपरेच्या ओव्या जा. १८ वा अध्याय

या भाग्याचे नाट्यपूर्ण वर्णन आपल्या प्रासादिक वाणीने ह. म. प. पांगारकरांनी केले आहे.^{१३} 'दुरिताचें तिमिर' नाहीसे करण्याकरिता 'स्वधर्म सूर्या'ची प्रभा फाकण्याची शक्यता ज्या क्षणाने निर्माण केली तो क्षण महान् पर्वकाळच नव्हे काय ? सिद्धेश्वराच्या देवळांत उतरलेला हा शुध्दशील अतिथि भावी सासऱ्याच्या घरी गेला आणि पंधरवडा लोटला नाही तोच उभयपक्षांनी दैवी दृष्टांत होऊन दैवघटित शुभमंगल व्हावयाचें ठरलें व नंतर लवकरच तें झालें ही. स्वप्नांत झालेल्या दृष्टांतांत "या कन्येचा स्वीकार कर, हिच्या पोटीं देव अवतरून विश्वोद्धार करतील" असा दिव्य संदेश असल्याने एरवी विरक्त असलेल्या भाविक विठ्ठलाने लग्नास संमति दिली असावी. लग्नानंतर विठ्ठलपंताने भार्येसह आपेगांवी जाऊन पुत्र वियोगाने हळहळणाऱ्या वृद्ध माता पित्याचें दर्शन घेतले आणि त्यांचा गृहस्थाश्रम सुरू झाला.

६. विठ्ठलपंताचें वैराग्य, संन्यास दीक्षा, व दुसरा गृहस्थाश्रम.

वास्तविक विठ्ठलपंत लहानपणापासूनच अत्यंत विरक्त होते. तारुण्यांतही यौवनाचा उपभोग घेण्याची तीव्र लालसा त्यांच्या ठिकाणी मुळांतच नव्हती. संसाराची पहिलीवहिली वर्षे नाविन्याने किंवा दृष्टान्तांतील आशेने थोडी बहुत बरी गेली

परंतु पुढे मातापितरांचा वियोग, आणि अपत्यजन्माबद्दल निराशा यामुळे विठ्ठलपंतांचें मन संसारास पूर्ण विटलें. परवी संन्यासास परवानगी न देणाऱ्या रुक्मिणीने एक दिवस दुश्चिंतावस्थेंत रागाने 'हो' म्हटलें आणि पडत्या फळाचा आज्ञा घेऊन विठ्ठलपंत खरोखरीच घरांतून बाहेर पडलें व काशीस जाऊन तेथील रामानंद यतीकडून (कांही प्रतीत श्रीपाद स्वामी हें नांव आहे) 'मला स्त्री पुत्रादिकांचा पाश नाही' असें खोर्टेंच सांगून संन्यासदीक्षा घेतली. नांव चैतन्याश्रम ठेवण्यांत आलें. चैतन्याश्रमाचें बेंड पुढे त्यांचे गुरु एकदा फिरत फिरत आळंदीस आले असतांना फुटलें, आणि क्रुद्ध होऊन त्यांनी चैतन्याश्रमास परत गृहस्थाश्रमांत जावयास भाग पाडलें. गुर्वाज्ञा म्हणून चैतन्य गृहस्थ झाला ह्या घटनेंतच मावी कथाबीजे आहेत, संन्याशाचा संसार ही घटनाच मुळीं लोकविरुद्ध होती. धर्माचे ठेकेदार ब्राह्मण यांनी तर या संसारास मान्यता दिली नाहीच, उलट या संन्याशाच्या घरांत जेव्हा निवृत्ति, ज्ञानदेव, सोपान, मुक्ता, हीं बालकें खेळू लागलीं तेव्हां ब्रह्मवृंदाचा राग विकोपाळा गेला असला पाहिजे.

७. जन्म आणि जन्मकाल.

चारही भावंडांचें जन्मस्थान आपेगांव हेंच असावें अशी समजूत आहे. पण जन्मशकाबद्दल दोन मते आहेत. कारण

जनाबाईंच्या एका अभंगांत 'व्याण्णवाचे शर्की ज्ञानदेव प्रकटेल' असा ११९३ चा तर तिच्याच दुसऱ्या एका अभंगांत 'सत्याण्णवाचे सारी ज्ञानदेव जाळे',—असा ११९७ चा उल्लेख आहे. दुसऱ्या उल्लेखांतीक 'सारी' ह्या फारशी शद्धावरून त्याचें महत्त्व कमी होत असलें तरी नामदेव, विसोबा खेचर, सच्चिदानंद बाबा यांचे अभंग आणि परंपरित समजूत यांचा आधार असल्याने उत्तर शक अधिक विश्वसनीय आहे. दोन्ही मते अशीः—

१ लें मत	निवृत्तिनाथ	जन्मशक	११९०	}	श्री. भावे, प्रा. दांडेकर
	ज्ञानदेव	"	११९३		प्रा. पारमनीस श्री.
	सोपानदेव	"	११९५		मोडक प्रा. रा. द. रानडे
	मुक्ताबाई	"	११९९		इत्यादिकांना मान्य मत
२ रे मत	निवृत्तिनाथ	जन्म शक	११९५	}	श्री. पांगारकर, श्री.
	ज्ञानदेव	"	११९७		भिडे श्री. न. चि.
	सोपानदेव	"	११९९		कळकर. इत्यादिकांना
	मुक्ताबाई	"	१२०१		मान्यमत.

ज्ञानेश्वरांचा जन्म श्रावण वद्य ८ म्हणजे गोकुळाष्टमीच्याच दिवशीं रात्री १२ वाजतां झाला अशी रूढ समजूत आहे, व त्यामुळे त्यांना भाविक लोक कृष्णाचा अवतार समजतात.

८ बहिष्कार बहिष्कृतांचा अलौकिक त्याग,
अशास्त्राय 'शास्त्रज्ञा' व देहांत प्रायश्चित्त.

पर सांगितल्याप्रमाणे ब्राह्मणादींचा राग विकोपाळा गेलेला

होता. विठ्ठलपंतांचे आस त्यांना परके झाले, त्यांच्याशी व्यवहार निषिद्ध झाला, केवळ ब्राह्मणांच्या जातीने त्यांना बहिष्कृत केले असे नव्हे तर ब्राह्मण जातीच्या पारमार्थिक कृपेच्या मक्तेदारीपुढे मान कवविणाऱ्या महार कुंबारादि जातींनाही त्यांना दया दाखविली नाही. घरांत वापरावयाच्या कुंबाराकडून गाडगे मिळावयाचीही पंचार्थ १४ या कुटुंबाळा पढण्याइतका हा बहिष्कार कडक होता. विठ्ठलपंतांनी ग्रहस्थाश्रम स्वीकारला तो कांही संन्यास झेपेना म्हणून नव्हे तर गुर्वाज्ञेने, आणि तीही गुर्वाज्ञा कां, तर पत्नीला झालेल्या अन्यायांचे प्रायश्चन म्हणून. अर्थात पत्नीला झालेला अन्याय धुवून काढण्यांत विठ्ठलपंतांनी साऱ्या जगाची परवा केली नाही आणि पत्नीला स्वीकारले, तिचा त्याग केला नाही. हा त्याग अलौकिक होता यांत संशयच नाही. विवाहित आणि त्यांतही पुनरूढा (१) पत्नीचा त्याग करण्यापेक्षा विश्वविजयी साम्राज्याचा सम्राट होण्याचा मान सोडून देण्यांत ब्रिटिशांचा राजा आठवा एडवर्ड याने केवळ मोहाचे प्रदर्शन केले असे म्हणता येणार नाही. शुध्द प्रेमाकरिता कां होईना त्याने केलेला त्याग हा अपूर्व त्याग होय. त्या त्यागांत माणुसकी होती. विठ्ठलपंतांच्या

१४ पहा पांगारकर कृत ज्ञानेश्वर चरित्र पृष्ठ ९४. कुंबाराने गाडगे न देण्याची गोष्ट पुढे पैठणास घडली असली तरी त्या गोष्टीवरून आळंदी किंवा पैठण किंवा आपेगांव येथे या कुटुंबाळा कोणत्या परिस्थितीतून जावे लागले असेल ते ध्यानांत येते म्हणून येथे उल्लेख केला आहे.

त्यागांत तीच माणुसकी होती. प्रा. आळतेकर लिहितात, “शास्त्र^{१५} लोकांच्या बाजूला होतें, माणुसकी विठ्ठळपंतांच्या बाजूला होती. जरी शास्त्र सामान्यपणे माणुसकीच्या संरक्षणासाठी निर्माण होत असतें तरी अशा कांही परिस्थिति निर्माण होतात की त्यांत शास्त्र व माणुसकी यांच्यांत विरोध येतो. अशावेळीं शास्त्राचा त्याग करून माणुसकीची कास धरावी लागते”^{१६} ही कास तत्कालीन ब्रह्मवृंदाने धरली नाही; उलट त्यांनी प्रायश्चितार्थ याचना करणाऱ्या विठ्ठलास शिक्षा सांगितली. ही शिक्षा पुढील अमंगांत दिली आहे.

पाहती ग्रंथ सभाश्रेष्ठ महाजन । वैदिकशास्त्रज्ञ पुण्यश्लोक ।

देहान्त प्रायश्चित्त असे या बोलिले ।

यांतील ‘वैदिक शास्त्रज्ञ’ व ‘ग्रंथ पाहती’ हे दोन उल्लेख

१५ हे शास्त्रही लोकांच्या बाजूला नव्हतेंच. श्री. नेदान्त वागीश, महामहोपाध्याय श्रीधरशास्त्री पाठक यांनी ज्ञानेश्वरांची ‘पितृतः शुद्धि व धर्म शास्त्र’ या आपल्या ‘श्री ज्ञानेश्वर दर्शन’ मधील लेखांत मिताक्षरेंतील उतारे देऊन, परशरस्मृति, धर्मसिंधु आदि ग्रंथांच्या आघारें देहान्त प्रायश्चित्त देणें हे अशास्त्रीय होतें, सहा महिने कृच्छ्र करून बातकर्म संस्कारांनी शुद्ध होऊन संन्याशास ग्रहस्थ होतां येणें शक्य होतें, असे सिद्ध केलें आहे. तसेंच पुढे पैठणासही ब्रह्मवृंदाने ज्ञानेश्वरादिकांना शुद्धिपत्र दिल्याचा पुरावा अपुरा कसा आहे तेंही दाखविलें आहे. पहा ज्ञानेश्वर दर्शन भा. ला दर्शन प्रवेश पृ २० ते ३९

१६ पहा-प्रो. मा. दा. आळतेकर कृत श्री ज्ञानदेव पृ. ३०.

महत्वाचे आहेत. कारण विचक्षण बुद्धीस हे उल्लेख फसवे वाटतात.^{१७} तरीही एवढें खरें की ब्राह्मणांची आज्ञा शिरसाबंध मानून विवृलपंतांनी प्रयागी जाऊन आपला देह गंगार्पण केला व सती रुक्मिणीने पतीचेच अनुकरण केले.

९. पोरकेपण व शुद्धिपत्राची याचना.

मुलांचे लाड पुरविण्याचे तर राहोच, परंतु त्यांचे मौंजी बंधनादि आवश्यक संस्कार करण्याचेही भाग्य मातापित्यांना लाभले नाही. परंतु एवढ्यावर ज्ञानेश्वरादि भावंडांचें दुर्दैव थोडेच संपले होतें ! निवृत्ति, ज्ञानदेवांनी कोरान्न मागावें, आणि धाकट्या मुक्तेला सांभाळांत सोपानाने घरीं बसून रहावें, असे कांही दिवस गेल्यावर आळंदीच्या ब्राह्मण वर्गाच्या आज्ञेनुसार एक पत्र घेऊन ही भावंडे पैठणास आलीं व तेथील ब्रह्मवृंदाजवळ शुद्धिपत्र मागूं लागलीं.

१० शुद्धिपत्राचें कारण—‘ यद्यदाचरति श्रेष्ठः.... आणि ‘ लोकसंग्रह ’

वास्तविक, विश्वाला विशुद्ध करूं शकण्याइतकें पावित्र्य व ब्रह्मतेज, ज्यांच्या अंगी त्या ज्ञानदेवादिकांना शुद्धिपत्राची जरूरच नव्हती. परंतु ‘ यद्यदाचरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरोजनः ॥ गीता ३-२१ ॥

वर भाष्य सांगणाऱ्या ज्ञानदेवांना, लोकांना मार्ग दाखवून द्यावयाचा होता, लोक-संग्रह^{१८} करावयाचा होता, विधि-निषेधाच्या पलीकडे पावलेल्या ज्ञानेश्वरांना सामान्य जनांना विधि-निषेधाची दृष्टि द्यावयाची होती. लौकिक दृष्ट्या, लोक समुदायास एकत्र आणणे, व त्यांचे आराधन करून त्यांना सत्कार्यास उद्युक्त करणे या लक्ष्येकडे अर्थाने नव्हे, तर ' सकळ लोकसंस्था ' [Society] ' रक्षणिय सर्वथा म्हणवूनिया ' किंवा ' लोकस्थिते आघवी ' ' नासिली ' होऊं न द्यावी या व्यापक अर्थाने संन्याशालाही ' लोक-संग्रह ' करावा लागतो

१८ गोगाळ-व्याप्रमोह भाषल्या घेनु—वासरादिकांना नुसतेच सांभाळून नेत नाही तर त्यांच्यांत परस्पर सहकार्य वाढवून-एकमेकांना शिगाने दूशीही देण्याची पाळी न येऊं देतां सर्व एकाच दिशेने, ध्येमाने-जातीळ व कळप मोडणार नाही अशी काळजी घेतो, त्याप्रमाणे समाजातील व्यक्तींना एकत्र जमवून त्यांच्यांत सलोखा व सहभाव निर्माण करणे, विधि-अविधो मार्गांचे दर्शन करवून युक्त मार्गाने जाण्यासच सर्वांना प्रवृत्त करणे हा व्यापक अर्थ ' लोकसंग्रह ' या शब्दांत आहे. ह्या व्यापक अर्थानेच. लोकसंग्रह ' असा शब्द, ' लोक संग्रहमेवापि संपश्यन्कर्तुमर्हसि ॥ ३-२० गीता ॥ किंवा ' कुर्याद्विद्वान्स्तथासक्तश्चिर्कृषुर्लोक संग्रहम् ॥ ३-२५ गीता ॥ इत्यादि ठिकाणीं भगवान् वापरतात, आणि या अर्थाचे विवरण श्रीमदाद्यशंकराचार्यांनी ' लोकस्योन्मार्ग प्रवृत्तिनिवारणम् या व्याख्येत केलेले आहे. इत्यादि बहुमोल विवेचन शके १८७१ च्या श्री गीताजयंतच्या महोत्सवांत इंदूर येथे डॉ. ह. रा. दिवेकर यांनी आपल्या भाषणांत केलें होतें. समग्र भाषण छापिलेले स्वरूपांत जनतेपुढे येणे आवश्यक वाटते.

म्हणून योग्यानेही कर्म सोडून नये, उलट ' विशेषे आचारावे ' आणि पुढे ' विश्व मोहरे लावावे ' अशी शिक्षण त्यांना द्यावयाची होती यास्तव—

अधिधि आचरण परम दूषण । वेदो नारायण बोलियेला ॥
स्वधर्म अधिकार जाति परःभेद । उचित ते शुद्ध ज्याचे तया ॥
म्हणोनियां संतीं अवश्य आचारावे । जना दाखषाबे वर्तोनियां ॥

असे म्हणून अगोदरच स्वस्वरूप पाबल्याने शुद्धिपत्राची पर्वा न ठेवणाऱ्या निवृत्तीस ज्ञानदेवाने शुद्धिपत्र मिळविण्याकरिता मुद्दाम बरोबर नेले होते.

११ लोकोत्तरांची लोकनिंदा आणि शुद्धिपत्राचा वाद.

तत्कालीन महाराष्ट्रांत ज्ञानदेवादिकांच्या जन्मापूर्वीच आपे-गावकर कुळकर्ण्यांच्या हकीकतीस संन्याशाचा संसार म्हणून प्रसिद्ध मिळालेली असणे शक्य आहे. अर्थात् अशा कुंटुंबाला बहिष्कृत केल्याने 'कर्तव्य' केल्याचा आनंद मिळविलेल्या आळंदीकरांनी मुलांच्या मुंजी करण्याचे नाकारणे साहजिक होते. परंतु सर्वच दोष स्वतःवर येऊं नये म्हणून त्यांनी स्पष्ट नकार न देतां या भावंडांना पैठणास जाऊन शुद्धिपत्र आणावयाची आज्ञा दिली असावी. आळंदीकरांनी भूतदयेने प्रेरित होऊन म्हणा किंवा अन्य कांही कारणाने एक पत्रही बरोबर दिले होते, पैठणस्थ ब्राह्मणांनी ज्ञानदेवांच्या विनंतीचा धिक्कार केला, आणि एवढेच

नव्हे तर, एवढीशीं मुलें हरिकथा काय करतात, पुराण काय सांगतात, व वेदांत काय बोलतात म्हणून त्यांची टिंगल केली. त्यांच्या निवृत्ति, ज्ञानदेव, सोपान, आणि मुक्ता या नांवांतील श्लेष ओळखून त्याचीही टवाळी त्यांनी केली असावी^{१९}

या टवाळखोरीचा पूर्ण पश्चाताप ब्राह्मणांना लवकरच झाला. रेड्या तोंडीं वेद बदाषिणें, पाठीवर मांडे तयार करणें, मृत पितरांना जेवाण्यास बसविणें, मृतास सजीव करणें, इत्यादि ज्ञानदेवाने केलेले चमत्कार पाहिल्यावर त्यांच्या अतिमानुषतेपुढे त्यांनी लोटांगण घातलें असल्यास नवल नाही.

“अलौकिका नोहावें” (ज्ञा. ३-१६९) अशी विचारसरणी असलेल्या ज्ञानेश्वरांनाही चमत्काराशिवाय नमस्कार करवून घेतां

१९. ज्ञानेशादिकांचीं हीं नांवां “कुतूहल उत्पन्न करणारीं आहेत” यांत शंकाच नाही. वडाल विठल व आई रुक्मिणी आणि मुलांची नांवां अशीं काव्यमय ! संसारांतून निवृत्त होऊन ज्ञानरूपी सोपानाने चढून मुक्ति मिळवावी अशी हरदाशी कोटी प्रसिद्धच आहे ! असा उल्लेख करून प्र. मा. दा. आळतेकर म्हणतात, “हीं चार भावंडें जन्माला आलीं यात्रदल बाद नाही, किंवा मतभेद नाही. शेकस-पियर होता किंवा नाही, आणि त्याच्या नांवावर प्रसिद्ध असलेलीं नाटके त्याची कां प्रसिद्ध न्यायाधीश लॉर्ड ब्रेकनने तीं लिहिलीं असा वाद जसा विळायतेंत गाजतो, तशा वादाच्या तडाक्यांत तरी ज्ञानेश्वर नाहीत हेंच आपण भाग्य समजावें.” श्री ज्ञानदेव पृ. ३३-३४. असा वाद नसला तरी ज्ञानेश्वर एक का दोन, असा वाद निर्माण झालाच !!

आला नाही हें खरें मानलें तरी त्यापेठे त्यांना शुद्धिपत्र मिळालें असावें असें मानावयास आधार नाही. पैठणच्या ब्राह्मणांनी शुद्धिपत्र दिलें असें कै. पांगारकरांनी म्हटलें आहे आणि शुद्धिपत्राचा नमून आपल्या श्रीज्ञानेश्वर चरित्रांत छापला आहे. या शुद्धिपत्राच्या देणगीबद्दल शंकाच आहे. बरील चमत्कारांना, 'पुढील पिढीतील बावळट भाविकांची किंवा लफंग्यांची' २० बुद्धिभ्रष्टता किंवा जाहिरातवाजी समजणाऱ्या प्रा. मा. दा. आळतेकरांनी शुद्धिपत्र मिळालें नाही असें सिद्ध केले आहे. अर्थात् मुंज होऊं शकलीच नाही. २१

शुद्धिपत्राच्या देणगीची खात्री निःसंशय पटण्यासारखा पुरावा उपलब्ध नाही त्यामुळे शुद्धिपत्राची देणगी देण्याइतकी ही सहिष्णुता तत्कालीन ब्रह्मवृंदाने दाखविलेली नसावी हें मानावें लागतें. कदाचित् हें लक्षांत घेऊन असद्भावनेने तर नव्हेच पण जगाला खरें कर्तव्य, खरें ज्ञान आणि खरी भक्ति शिकविण्याच्या उद्देशानेच नवव्या अध्यायांत भोंदू कर्मठागिरीचे वाभाडे ज्ञानेश्वरांनी काढले आहेत. ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी कोणताही दोषार्ह आरोप न करतां असें म्हणावेंसें वाटतें की हृदय पिळवटून निघालेले तेथले उद्गार चरित्रवाचकच आहेत.

१२ 'निर्वंश होउनि ठरेल अखंड वंश ॥'

शुद्धिपत्राची देणगी संशयित असला तरी मौजी बंधन झाले नाही ही बाब संशयातीत आहे. अगि मुंज नव्हे तर लग्न नव्हेच; संसारांत पडणे नको आणि वंशविस्तारही नको ! आपण भोगलेल्या दुर्दैवाचे वारस कोणी व्हावयाला नको ! कदाचित् ते म्हणाले असतील--

'की आमुचें कुळ असे जर ईश्वरांश ।

निर्वंश होउनि ठरेल अखंड वंश ॥ ' २२

ते प्रत्यक्ष काय म्हणाले हे माहित नसले तरी त्यांनी काय केले ते माहीत आहे. निवृत्ति, ज्ञानेदव, सोपानेदव यांजबरोबर मुक्तानेही तोच निर्णय शिरोधार्य मानला-

१३. 'तुका म्हणे आता । उरलो उपकारापुरता ॥'

वास्तविक भोगविलासांचे आकर्षण या भावंडांना कधीच वाटले नाही आणि सामाजिक शिस्त या नात्याने त्यांनी केले ते चांगलेही असेल, किंबहुना त्यांत त्यांचा अभूतपूर्व त्याग दिसून येतो ही गौरवाची गोष्ट आहेच, परंतु असला त्याग त्यांना करावयास भाग पाडण्यांत पैठणस्थ ब्रह्मवृंदाने साध्या माणुसकीसही बळी दिले हे उघड आहे. पूर्वीच अभेदरूप होऊन गेलेल्या या भावंडांना ब्रह्मवृंदाच्या निर्णयाचा कांहीच विषाद वाटला नाही, उलट

२२. या ओळी स्वातंत्र्यवीर 'सावरकरांची कविता' पृ. ७८ वरील दोन ओळीत सोबीचा बदल करून घेतल्या आहेत.

(२१)

त्यामुळे त्यांचे अंतःकरण अधिकच परमार्थाकडे वळले आणि अवघे विश्वाचि माझे घर' अशी 'मती स्थिर' झाल्याकारणाने आपल्या अनुभवाचा फायदा अखिल जनतेस देऊन समाजातील शूद्रादि निकृष्ट जातींचा, जन्माने नाही तर कर्माने निकृष्ट ठरलेल्या कर्मठांचा, आणि पाप्यांच्या पितरांचा उद्धार करण्या— करिताच आपले उर्वरित आयुष्य त्यांनी वेचले. किंबहुना ते आता केवळ उपकारापुरतेच उरले होते.

१४ चरित्र आणि चमत्कार.

ज्ञानदेवांनी पैठणास गेल्यावर एका रेड्याकरवी वेदघोष करविला, पाठावर मांडे भाजले, नेवासे मुक्कामी मृत शरीर सजीव केले, पुढे योगिराज चांगदेव व्याघ्राखूढ होऊन सर्पाचा चाबूक फिरवीत फिरवीत भेटीस आले असतांना, पडक्या अचेतन भिंतीस सचेतन करून तिच्यावरच आखूढ होऊन योगिराजांना सामोरे गेले अशा अनेक चमत्कारांच्या आख्यायिका ज्ञानदेवासंबंधांत खूढ आहेत. ज्ञानदेवादिकांच्या पूर्वी त्यांच्या गुरुपरंपरेतील नाथ-पंथीय सत्पुरुष, महानुभावपंथप्रवर्तक श्री चक्रधर स्वामी, समकालीन नामदेव, गोरकुंभार, इत्यादि किंवा उत्तर कालीन एकनाथ, तुकाराम, रामदासादि संत विभूतीपैकी प्रायः प्रत्येकाच्या चरित्रांत अलौकिक चमत्कारांची भरती आहे. आपल्याकडील सारीं पुराणें, वरवर पाहतां अद्भुत् रम्य चमत्कारांच्या स्वप्नशाळाच वाटत नाहीत का ? परंतु या अद्भुतामागील

अध्यात्म फारच थोड्यांच्या आकलनक्षेत येत असते हें ही खरेंच आहे. श्री ज्ञानेश्वरांच्या चमत्कारांपैकी मृत शरीर उठवि-
ल्याची आख्यायिका ज्याच्याबद्दल आहे, तोच ' सच्चिदानंद बाबा, पुढे ज्ञानेश्वरांचा ' आदरें ग्रंथ लेखक ' झाला अशी समजूत आहे. तसेंच ज्या रेड्याच्या मुखाने—

रोडियांत आम्हांत कांही । भेद पाहतां किंचित् नाही ।
आत्मा व्यापक सर्वा देहीं । भूत मात्रां सारिखा ॥

असें म्हणून ज्ञानेश्वरांनी वेद वदविले तो रेडा पुढे मालकाजवळ राहिला नाही, तर ज्ञानदेवाच्याच बरोबर गेला आणि त्यास पुढे आळें मुक्कामी ज्ञानेश्वरांनी स्वतः समाधि दिली अशी आख्यायिका आहे. [या समाधीचे एक छाया चित्र श्री ज्ञानेश्वरदर्शन भाग. २ रा, यांत संपादकांनी दिलें आहे.] या चमत्काराचा दिवस [माघ शुद्ध पंचमी शके १२०९] विशेष स्मरला जाणें, आणि वेदघोष आटोपल्यावर गारूड्याच्या खळाप्रमाणे त्याचा मागमू ही त्या जड बुद्ध्याच्या प्राण्यावर न राहण्याऐवजी त्याने जणु' काय विरक्त होऊन [अन्यथा दुसरें कोणतें कारण सांगणार !] ज्ञानदेवाबरोबर जाणें ह्या गोष्टी केवळ भोंदूगिरी-पेक्षा दुसरेंच कांही सुचवितात.

१५ पंडितांचें मत.

यथार्थदीपिकाकार वामन पंडितांनी ' जर्गी मिरवोनिया सिद्धि । आपल्याला टीकांची केळी प्रसिद्धि ॥ ९-२७ ॥ अशी

जी टीका केली आहे ती ज्ञानदेवावरच होय अशी सार्वत्रिक समजूत आहे. डॉ. शं. दा. पेंडसे, डॉ. म. अ. करंदीकर यांनी ही ओवी त्या तडाख्याची किंवा टोमण्याची बाचक आहे असे स्पष्टपणे नमूद करून ठेविले आहे. या विद्वानांच्या मतास मान घावयाचा असल्यास वामनपंडितांची साक्ष चमत्कारांच्या बाबतीत कोणत्या पक्षाकडे जाते हे वेगळे सांगायलास नको. २३

१६ संतांचीं चरित्रें व आणि चमत्कारांचा सुकाळ.

संतांच्या चरित्रांत चमत्कारांचा आढळ होणे ही बाब जगांतील सर्वच देशांत समान आहे, किंबहुना संत म्हटला म्हणजे साधारण जनता कांही चमत्कारांची अपेक्षा करते; एवढेच काय पण चमत्कारांतील वाढत्या विस्मयावरच संतांचे देवत्व अनुमानण्याची प्रवृत्ति सर्वच देशांत सर्वच काळीं साधारण जनतेत आढळून येते, आणि ही प्रवृत्ति ओळखूनच आपापल्या आराध्य दैवताच्या किंवा पूज्यपाद गुरूंच्या मोठेपणाचा डंका पिटण्याकारिता मूळ असले नसले तरी चमत्कारपरिप्लुत वृत्त सांगण्याची संधि आंधळे भगत दवडीत नाहीत कित्येक वेळां हे चमत्कार प्रत्यक्ष होत नसून मागाहूनही चिकटविण्यांत येतात असें दिसते. अशा बनवाबनवीच्या अतिरेकामुळे कित्येक

बुद्धिवादी मंडळी चमत्कारांची शक्यता अणुमात्रही मानावयास तयार होत नाहीत.

१७. सहिष्णु दृष्टिकोण, चमत्कारांचे कारण “ सिद्धि ”

वास्तविक सत्य हे कोणत्याही एका टोकाशी नसते तर दोन टोकांच्या मध्ये कोठेतरी असते असे म्हणतात त्याप्रमाणे भाबड्या संताळ्यांतील आंधळेपणा, आणि बुद्धिवाद्यांची व्यावहारिक तर्कशास्त्राच्या वापरांत आढळून येणारी मर्यादित ग्रहणशक्ति जमेस धरून चमत्कारांचा विचार केला पाहिजे. कांही चमत्कारपूर्ण घटना वास्तविक नसतात, परंतु झाल्याचा भास होतो, अशा भासात्मक चमत्कारांना Mesmerism किंवा नजरबंदी म्हणतात. मेस्मेरिझम् हिप्नाटिझम् इत्यादि प्रकार इच्छाशक्त्या (Will power) जोरावर घडतात आणि तशी शक्ति येण्यासही कांही साधन करावे लागतेच. परंतु ज्या चमत्कारांचा आपणांस विचार करावयाचा आहे ते असे भासात्मकतेच्या किंवा गुंगविण्याच्या बाजारू वृत्तीच्या पलीकडचे आहेत, आणि अशा चमत्कारांचे कारण ‘सिद्धि’ या पारिभाषिक नांवाने ओळखले जाते. पतंजलयोगसूत्रांत, जन्म, औषधी, मंत्र तप, आणि समाधि हीं सिध्दांचीं कारणे मानलेली आहेत. १५ व्या शतकाच्या उत्तरार्धात होऊन गेलेले श्री स्वामी नृसिंहसरस्वती यांच्या अनेक चमत्कारांचा उल्लेख सत्य मानावा लागतो. त्यांचे शिष्यवर

श्रीस्वामी वासुदेवानंद सरस्वती यांचे वास्तव्य माळव्यांत अनेक ठिकाणी झाले असून त्यांच्या योगसिद्धीच्या घटना प्रत्यक्ष उयांनी पाहिल्या आहेत असे अनेक लोक आज ह्यात आहेत. अगदी अलीकडे मुंबईस मरीन ड्राइव्ह येथे फेब्रुवारी १९५० च्या दुसऱ्या पंधरवड्यांत गिरनार येथील श्रीरामदासजी महाराजांच्या, हवाबंद पेटांत आणि जलमय पेटांत अनेक तास राहून दाखविण्याच्या योग क्रिया वीस वीस हजारांच्या समुदायाने पाहिल्याचें वृत्त आणि त्या पाहून विज्ञानविशारदांनी तोंडांत बोटे घातल्याचीं वर्णनें प्रमुख वर्तमान पत्रांतून अनेकांनी वाचलीं असतील, आणि छायाचित्रेही पाहिलीं असतील. या क्रियांतून यौगिक सामर्थ्य मान्य केले जाते आणि ते दैवी नसलें तरी नित्यानुभवाचे मानुषी खास नव्हे. अर्थात् यौगिक सामर्थ्यास मान्यता दिल्यावर या योगसामर्थ्याच्या कमी अधिक शक्तविर विश्वास ठेवावयास हरकत नसावी.

१८ राजयोग, हठयोग, आणि ज्ञानेश्वरांचा “पंथराजु”.

हा योगमार्ग आत्म्यांतलि परमात्मपणाची जाणीव करून देणारा, त्याचें सर्वस्पर्शित्व सिद्ध करणारा एक मार्ग आहे. ह्या सर्वस्पर्शित्वाच्या साक्षात्कारास अंतःकरणशुद्धि आणि मनोलय आवश्यक असतात, या मनोलयप्राप्तीचे मार्ग दोन. परमेश्वराच्या चरणकमलांचे ध्यान करून किंवा जप करून पूर्ण एकाग्रतेने मनोलय साधावयाचा किंवा विशिष्ट मार्गांनी जवरदस्तीने लघ साधावयाचा, पहिल्यास राजयोग आणि दुसऱ्यास हठयोग

अशीं नांवे आहेत. ज्ञानेश्वरीच्या सहाव्या अध्यायांत पूर्ण समरसतेने ह्या हठयोगाचें वर्णन ज्ञानेश्वरांनी केलें असून त्यास 'पंथराजु' (ओवी १५२) म्हटलें आहे हठयोगास आवश्यक अशीं यम, नियम, आसन, प्राणायाम, प्रत्याहार, धारणा, ध्यान व समाधि हीं अष्टांगे सांगितलेलीं आहेत. राजयोग किंवा हठयोग पैकी कोणत्याही मार्गाने जाऊन साक्षात्काराचे धनी होतां येते. 'धनी होतां येते' हें म्हणणें सोपें असलें तरी प्रत्यक्ष प्राप्ति

पैं गा मनुष्यांचेया सहस्रा । माझि विपाइलेयांचि एथ धिवंसा
तैसे यां धिवंसेकरां बहुवसां । माझि विरला जाणें ॥ ७-१०

अशा रीतीने फार थोड्यांना होत असते. अशा योगप्राप्तीमुळे 'अनिवार सिद्धी' उपजतात. पहा

प्राणापानजयो ज्यापासीं । इंद्रियजयो असे ज्यासीं ।
यावरी उल्हास मद्धक्तीसीं । चित्त अहर्निशीं मद्युक्त ॥
उद्धवा गा त्याच्या ठायीं । अनिवार सिद्धी उपजती पाहीं"

एकनाथी भागवत १५-३२, ३३

या अनिवार सिद्धींचें सामर्थ्य

मग समुद्रापैलाडीं देखे । स्वर्गाचा आलोचु आइके ।
मनोगत ओलखे । मुंभीयेचें ॥

.....चाले तरी उदकीं पाउळ न लागे । ... ज्ञा.

६-२६९, २७०

इत्यादि ओव्यांतून ज्ञानेश्वरांनी वर्णिलें आहे.

१९ क्षुद्रसिद्धि, गुप्तसिद्धि, महासिद्धि.

या सिद्धि तेवीस असून त्यांपैकी भूतभविष्याचें ज्ञान शीतोष्णादि द्वंद्वें सहन करणें, दुसऱ्यास पडलेलीं स्वप्नें किंवा मनोगतें सांगणें इत्यादि पांच 'क्षुद्रसिद्धि,' दूरदर्शन, दूरश्रवण, परकायाप्रवेश इत्यादि दहा 'गुप्तसिद्धि' आणि अणिमा, महिमा, लघिमा इत्यादि आठ 'महासिद्धि' असतात. या सिद्धि साधकाला क्रमाने प्राप्त होत असतात आणि त्या टाळून, निदानपक्षी स्वार्थाकरिता त्यांचा उपयोग कटाक्षाने टाळून साधकाने परब्रह्मतत्वाकडे जावयाचें असते. वर उल्लेखिलेल्या स्वामी रामदासजी महाराजाप्रमाणे सिध्दीच्या जेमतेम पहिल्या प्रकारांतील जलवायु स्तंभनादि क्रियांपर्यंत पोहोचलेले [परंतु दुर्दैवाने त्यांतच सर्वस्व मानून लोकांपुढे त्यांचें प्रदर्शन करीत बसून पुढचा मार्ग विसरलेले ?] योगीराज आजही या देशांत आहेत हें ठघड आहे. असो, अशा सिद्धि प्राप्त करून घेण्याकरिता हठयोगाने कुंडलिनी शक्ति जागृत करून घ्यावी लागते.

२० षट्चक्रें, कुंडलिनी, चक्रभेद व धारणा.

आपल्या शरीरांत ज्ञानतंतूंची एक विशिष्ट व्यवस्था Sympathetic System असते. या ज्ञानतंतूंची व्यवस्था म्हणजे ज्ञानतंतूंच्या गाठी Ganglia आणि जाळीं Plexuses होत. हीं जाळीं सहा आहेत व तींच शरीरांतील

१ मूलाधारचक्र २ स्वाधिष्ठान चक्र ३ नाभिकमल, उर्फ मणिपूर, ४ हृत्कमल उर्फ अनाहत चक्र, ५ विशुद्ध चक्र आणि ६ आज्ञा चक्र अशीं सहा चक्रे होत. यांतील नाभिकमल किंवा Solar Plexus उर्फ Abdominal brain याचे महत्त्व फार होय पहिल्यांत कुंडलिनीचें वास्तव्य असतें. ह्या कुंडलिनीस जागृत करण्याच्या यैगिक क्रियांत यश मिळवून प्राणशक्ति (Vital force) ऊर्ध्व मार्गाने एका एका चक्राचा भेद करीत वर जाऊं लागली म्हणजे अलौकिक चमत्कार करण्याची शक्ति प्राप्त होते. मानसशास्त्राप्रमाणे आपल्या अंगची विद्युत्शक्ति [Electric Force] इच्छाशक्तिच्या जोरावर डोळ्यांनी किंवा हाताच्या बोटांनी दुसऱ्याच्या शरीरांत घालून त्याच्या मनावर ताबा मिळवितां येतो आणि मेस्मोरिझम हिप्नाटिझमचे प्रयोग करून दाखवितां येतात. आपलें शरीर अशावेळीं जणु एक विद्युत् यंत्र बनतें. वातावरणांतून सूक्ष्म वायुलहरी व प्रकाशलहरी जात असतात या भौतिक ज्ञानावर जसे वायरलेस टेलिग्राफी, टेलिव्हिजनचे चमत्कार घडतात त्याच प्रमाणे अध्यात्मज्ञानाच्या जोरावर आत्मशक्तिचा साक्षात्कार झाल्यावर स्पर्शरस रूप गंधादि पंचभौतिक गुणांवर क्रमाने स्वामित्व मिळूं लागतें. बुद्धिप्रामाण्यावाद्यांनाही सिद्धि क्रमप्राप्त असते हें मान्य होऊं शकतें. हठयोग किंवा सिद्धि प्राप्त होण्याकरिता कुंडलिनी जागृत व्हावी लागते आणि ती हठयोगाने, मनोल्याच्या इतर अभ्यासाने, निष्ठायुक्त भक्तीने किंवा सद्गुरूंच्या कृपेने जागृत होते.

२१ थिऑसफीची साक्ष

थिआसफी ह्या आधुनिक धर्मपंथाळा कुंडलिनीचें अस्तित्व, षट्चक्रें व त्यांचे भेदन, इत्यादि गोष्टी मान्य असून हीं चक्रें ईथर सारख्या पातळ द्रव्याचीं असतात असें थिऑसफिस्ट मानतात.

२२ भौतिक शास्त्रें आणि अध्यात्म-योगशास्त्र

पदार्थविज्ञानशास्त्र, रसायनशास्त्र, प्राणिशास्त्र, इत्यादि भौतिक शास्त्रांतील मोठमोठीं रहस्यें समजून घेण्याकारिता त्या त्या शास्त्रांचा प्राथमिक अभ्यास अगोदर करावा लागतो. एक उदाहरण घेऊं या. युरेनियम धातूच्या अणूवर [U 235] वेगवान् न्यूट्रॉन आदळतांच अणूचे विघटन होतें, व पुष्कळ शक्ति प्रगट होते, व त्याचबरोबर त्यांतून आणखी न्यूट्रॉन देखील बाहेर पडतात. हे न्यूट्रॉन परत अणूवर आदळतात, व त्या न्यूट्रॉनमुळे आणखी युरेनियम अणु भंग पावतात, व त्यांतून परत शक्ति व न्यूट्रॉन निर्माण होतात. अशा रीतीने युरेनियम अणूच्या विघटनेची साखळी तयार होते व त्यांतून अनंतपट शक्ति बाहेर पडूं शकते. ह्या ज्ञानाच्या साहाय्यावरच भयंकर स्फोटक व घातक अशा अणुबॉम्बची योजना झालेली आहे. आता ह्यापुढे जाऊन अधिक घातक अशा एच् बॉम्बची (H-Bomb) किंवा त्याही पुढील पायरी ह्मणजे एक्स बॉम्बची [x Bomb] योजना सिद्ध करण्यांत अमेरिका व इंग्लंड येथील मोठमोठे अणुतज्ञ

गुंतले आहेत. ह्या अणुबोम्बच्या रहस्याची यथार्थ कल्पना सर्वसाधारण माणसास येत नाही, आणि यावयाची झाल्यास त्यास अगोदर मूलतत्वे Elements ह्मणजे काय, Energy म्हणजे काय, Electricity म्हणजे काय, धनविद्युत, ऋणविद्युत यांत काय फरक आहे, अणु म्हणजे काय, प्रोटोन आणि इलेक्ट्रॉन ही कशाचीं नांवे आहेत, यांचें मध्यकेंद्र (Nucleus) कसे तयार होतें इत्यादि अनेक गोष्टी शिकाव्या लागतात ह्यांची माहिती करून न घेणाऱ्याने निदानपक्षीं त्यांचें अस्तित्व तरी नाकारून नये अशी अपेक्षा असते, व नाकारल्यास तें अज्ञानाचें प्रदर्शन समजलें जाते ! जीवपेशीशास्त्रांतिल निसर्ग-निवड Nature-selection योग्यतम जीवाचा टिकाव, (Survival of the fittest) हीं तत्वे, किंवा मानसशास्त्रांतिल वाट्सन्चा वर्तनवाद (Behaviorism) फ्राइडचा लैंगिकवाद, अँडरसनप्रणीत हानिगंड न्यूनगंड [Inferiority complex and superiority complex] किंवा मानसशास्त्रांतून 'भना'लाच इदपार करविणारे पाव्हलाव्हचें विशिष्ट प्रतिहत क्रियाचें (Conditioned Reflexes) तत्व, असल्या विषयावर मत देण्याकरितां तर राहोच परंतु ते समजून घेण्याकरिताही त्या त्या शास्त्रांतिल प्राथमिक अभ्यास आवश्यक नाही काय ? तसेंच तत्वज्ञानांतिल प्रतीति-प्रमेय (Problem of Perception) आणि त्या विषया-संबंधी डेकार्ट (Descartes) व लॉक (Locke) यांच्या भूमिका समजावून घेण्याकरिता त्याच शास्त्राची पद्धति अंगीकारावी लागेल.

योगशास्त्र हेहे स्वतंत्र 'शास्त्र' आहे, आणि त्यातील षट्चक्र-भेदनादि सिध्दांत समजून घेण्यास व अंमत्रांम्व प्रमाणेच त्यातही आढळून येणाऱ्या फलस्वरूप विविध सिध्दिप्रकारांवर मत देण्यास त्या योगशास्त्राचा अभ्यास आवश्यक आहे. तसेच या शास्त्रविषयी कोणतेही मत देतांना संबंधित व तुल्यविषय शास्त्रातील निकषच वापरले पाहिजेत. दुर्दैव असे की आपल्या विद्वानांत आपल्याकडील वैदिक, औपनिषदिक, दार्शनिक, पौराणिक, वा भक्तिपंथीय अशा कोणत्याही तत्वज्ञानाचा पाश्चात्य तत्वज्ञानाचा व भूमिकांचा निकष लावावयाची गुलामी वृत्तीची रूढी निर्माण झाली आहे. कालगतीची पर्वा न करिता आजतागायत टिकलेलीं उपनिषदे, कालपरवाच्या कॅण्ट-डेकार्ट्यांना पटल्यासच खरी, एरवी तीं भ्रमचेष्टिते होत असे मानावयाचे काय ? वास्तविक पाश्चात्य निकष अजिवात लावू नयेत असे प्रस्तुत लेखकास वाटत नाही, उलट, शक्य तेथे जरूर लावावेत, कारण पाश्चात्य समजुतीप्रमाणे 'शास्त्रीय' समजल्या गेलेल्या पध्दतीने अध्यात्म योगादि शास्त्रे अभ्यासलीं गेल्यास त्यातील रहस्ये अधिक सुस्पष्ट, सुलभ व परिणामत अधिक मन्य होतील, परंतु जेथे पाश्चात्य निकष थोटे पडतात तेथे 'पौराणिक ज्ञान म्हणजे गप्प' असा आततार्थ सिध्दांत ठोकून देणे बरे नव्हे.

२३ भौतिक शास्त्रांत 'निर्विचारवैशारद्य' नाही.

जीं पाश्चात्य शास्त्रे केवळ जडवादाच्या भूमिकेवरून

अवलोकन करीत असतील तीं जडातीत आध्यात्मिक अनुभवाच्या सृष्टीबद्दल मत देण्यास पात्र आहेत काय ? अतींद्रिय सृष्टीचा साक्षात्कार, किंवा निर्विचार स्थिति ठेवण्यातील विशारदत्व, किंवा प्राविण्य असा अध्यात्मप्रसाद जाणण्याचें शास्त्र हें जडातीत आहे आणि त्याचे मार्ग आणि अंतिम फळ ह्यांचा विचार केवळ तर्काने करतां येणार नाही. भगवान् पतंजलीचें 'निर्विचारवैशारद्ये अध्यात्म प्रसादः' हें वचन उद्धृत करून वेदमूर्ति धुंडिराजशास्त्री विनेद म्हणतात, "पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाच्या अत्युच्च भूमिका अद्यापि बौद्धिक विचारश्रेणीच्या पक्कीकडे गेल्या नाहीत; पाश्चात्य तत्त्वज्ञानमध्ये अजून 'निर्विचारवैशारद्य' आढळून येत नाही." २४ डॉक्टर सुरेंद्रनाथ दासगुप्त यांचे समर्थाने प्राप्त होणाऱ्या ज्ञानासंबंधाचे उद्गार येथील संदर्भात लक्षांत ठेवण्यासारखे आहेत. ते ह्यणतात, '.....This kind of knowledge will not of course, be knowledge in the familiar sense; for all समाधि knowledge is said to be non-conceptual, and so, of a different order..... . They represent a different dimension of knowledge completely foreign to phenomenal knowledge..... This new dimension of knowledge is thus said to supercede scientific knowledge.....' २५ वरील विस्तृत विवेचनाचे पुढीलप्रमाणे निष्कर्ष कढतां येतील.

२४ निष्कर्ष पहिला-चमत्कारांची शक्यता वादातीत आहे.

सारांश असा की प्राक्कालीन संजविभूतींनी जे चमत्कार केले म्हणून उल्लेख सापडतो त्यांपैकी सारेच कदाचित् प्रत्यक्ष झालेले नसतील, परंतु म्हणून एकही झाला नाही असें म्हणता येणार नाही. रेड्याच्या मुखांतून वेद वदविणें किंवा जठराग्नाची उष्णता योग सामर्थ्याने वाढवून पाठीवर मांडे भाजणें, अचेतन भितींत पुढे पुढे सरकण्याइतकें चैतन्य निर्माण करणें^{२६} इत्यादि चमत्कार सिद्धास अशक्य नाहीत हें वरील विवेचनावरून लक्षांत येऊं शकेल. 'रेडे' आडनांवाचा कोणी ग्रहस्थ असेल; तो रेड्याप्रमाणे अप्रबुद्ध असेल; शिकत नसेल; त्यास ज्ञानेश्वरांनी

२६ ज्ञानदेवांच्या एका अभंगांत, सद्गुरु कृपेने भितीही चालतील, असा उल्लेख केलेला आहे. भित्ति चार्याचा चमत्कार, साऱ्या जगांत ज्ञानेश्वरा व्यतिरिक्त इतर कोणताही संताने केल्याचा दाखला मिळत नसल्याने, हा उल्लेख तसा चमत्कार ज्ञानदेवाने केला असल्याच्या रूढ समजुतीस बळकटी आणतो अभंग येणे प्रमाणे:

देव करी तरी काय न होई । दगडाचिये नई तरिजेल ॥ १ ॥
 सूर्यकिणावरी मुंगियाच्या हारी । अग्निचें पाठारी पीक होय ॥ ॥
 फुटतील पाय चालतील भिती । मेरु मशक येती समतुका ॥३॥
 ज्ञानदेव म्हणे अघोटत घडे । गुरुकृप जोडे परब्रह्म ॥ ४ ॥

पहा—मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, खंड १ला, पृष्ठ ५१३,
 लेखक—ल. रा. पांगारकर.

शिकविलें असेल आणि शिकल्यावर तो वेद सुध्दा शुद्ध म्हणू लागला असेल, असल्या खुळचट कोट्या करून चमत्कारांना पांघरूण घालण्याचें कांहीं एक कारण नाही.

२५ निष्कर्ष दुसरा—निर्णय देण्यापूर्वी अध्यात्मशास्त्राचा अभ्यास आवश्यक.

रसायनशास्त्र, प्राणिशास्त्र इत्यादि शास्त्रें नटि समजून घ्यावयास जसा त्या शास्त्रांचा प्राथमिक अभ्यास आवश्यक असतो त्याचप्रमाणे ज्ञानेश्वरी सारखे वाङ्मयग्रंथ आणि ज्ञानेश्वर, एकनाथ, तुकारामादि लोकेश्वर विभूतींचे आयुष्यग्रंथ देण्ही समजून घेण्याकरिता भारतीय अध्यात्मशास्त्राचा प्रास्ताविक अभ्यास आवश्यक आहे कारण आखरांचिपा चि भांभा । इंद्रिये जीति ॥ ज्ञा. [७-२०२] किंवा अमृतातेहीं पैजेसीं जींके ॥ ज्ञा. [६-१४] असें मोहक वर्णन करावयाचा खरा उद्देश

तेणें कारणें मीं बोळैन ; बोळी अरुपाचें रूप दावीन ।

अतींद्रिय परि भोगवीन । इंद्रियाकरविं ॥ [ज्ञा. ६-२६]

हा आहे हें विसरतां कामा नये.

२६ निष्कर्ष तिसरा—शास्त्राभ्यासाच्या अर्माची “वायसीं चंद्रु नाळखिजे” किंवा “रानिचं राउला नेलें” अशी स्थिति होणे.

‘ज्ञानेश्वरी ग्रंथ हा अध्यात्मग्रंथ आहे आणि यांतील अध्यात्मशास्त्र समजण्यास तितकें अंतरंग तयार असलेला मा अधिकारी

आहे, इतरांना तितकी पात्रता नसेल तर त्यांनी केवळ वाग्वभैवा-
वरच खुष व्हावे,^{२७} या ज्ञानेश्वरांच्या सौम्य सूचनेवर रसिक
नाचकांनी खरोखरीच खुष होणे बरे नाही, कारण अध्यात्म-
शास्त्राची आवड नसल्याने केवळ व्याकरण व भाषा यांच्या
अभ्यासावर ज्ञानेश्वरीचा अर्थ काढून पाहणाऱ्यांची 'जैसा वायसीं
चंद्रु नोळखिजे। तैसा प्राकृतीं ग्रंथु हा नेणिजे । [ज्ञा.६-२९]
अशा शेलक्या शब्दांत त्यांनीच केलेली सालंकारिक संभावना
विसरतां येत नाही. भारतीय अध्यात्मशास्त्राच्या जणु प्रयोग-
शाळाच ठरलेल्या संतांच्या आयुष्यग्रंथांचें परीक्षण करतांना वरील
पंक्तीतील ध्वनित अर्थ लक्षांत ठेवला पाहिजे.

संतांनी केलेल्या चमत्कारांची आणि अनुभविलेल्या गूढ
संवेदनांची (Mysticism in Maharashtra चे विद्वान् कर्ते
रानडे यांनी म्हटल्याप्रमाणे Super-sensuous experiences
of the Mystics ची) वास्तवत त्या शास्त्राचा विचार न
करतां 'पुढील पिढीतील बावळट भक्तांची बुद्धिभ्रष्टता किंवा
लफंग्यांची जाहिरातवाजी', अशा सारख्या अशिष्ट शब्दांनी लावावों
काय ? टीकाकारांच्या अज्ञानास हसून वेळ घालविण्याऐवजी
संजयाच्या मनांत धृतराष्ट्राविषयी ^{१८} व्या अध्यायाच्या शेवटी शेवटी
जो विचार आला तो सांगून चमत्कारांची शक्यता वादातीत आहे'
हा मुद्दा संपवूं या.

(३६)

रानिचें राउला नेलेयां । दाही दिशा मानी सुनियां ।
क्कां रात्रि होये पाहालेयां । मिशाचरां ॥
जो जोथचें गौरव बेणे । तेयातें भिंगुलवाणें ।
म्हणौनि अप्रसंगु तेणें । म्हणावा किं तो ॥

ज्ञा. १८-१६०६, १६०७

२७ चमत्कार खराच !

ज्ञानेश्वरांच्या आयुष्यातील इतर चमत्कारपूर्ण घटनांच्या सत्यासत्यतेबद्दल बरींच रणें माजलीं तरी त्यांच्या आयुष्यांत निदान एका चमत्काराला निश्चित स्थान आहे. वयाच्या अवघ्या १५ व्या वर्षीच ज्ञानेश्वरीसारखा असामान्य ग्रंथ निर्माण करणें हा एक चमत्कारच नाही काय ? Gita Explained by Dnyaneshwar Maharaj ह्या आपल्या ग्रंथांत बॅरिस्टर मनु सुभेदार म्हणतात, “.....Tradition ascribes to him numerous miracles, which impressed his contemporaries and which elicited love and reverence of posterity Cynics may disregard this tradition, but the great miracle in the work which is extant remains इत्यादि. २८ असा

२८ पहा. बॅरिस्टर मनु सुभेदार कृत Gita Explained by Dnyaneshwar Maharaj, Page 53.

असामान्य ग्रंथ अभ्यासाशिवाय निर्माण होणें शक्य नाही. हा अभ्यास इतक्या लहान वयांत त्यांनी कोठे केला ?

२८ “बालपणीं चि सर्वज्ञता”

वयाच्या अवघ्या पंधसव्या वर्षीच “तरि अवधान एकलें देइजे । मग सर्व सुखांसि पत्र घेइजे ” असे “प्रतिज्ञोत्तर” करण्वाइतपत प्रगतप्रज्ञ ज्ञालेल्या विचक्षण बुद्धीस आणि “भावांचा फुल्लौरा होतु जाये मती वरी” अशा भावनिर्भर हळुवार अंतःकरणाला “शद्वेविण संवादिजे” अशा ब्रह्मज्ञानाने भरलेले “शारदेचें लावण्य रत्न भंडार” किंवा “ग्रंथगुरुवतीचा ठाओ” यायोग्यतेचें रसाळ महाकाव्य निर्मिताना केवळ याच देहींचा अभ्यास पुरेसा ज्ञाळा असेल असे वाटत नाही. मात्र असे म्हणण्यांत आंधळी भक्ति सुचवावयाची नसून ‘तत्र तं बुद्धिसंयोग लभते पौर्वदेहिः ॥’* या भगवद्‌वचनाचें महत्व सांगायचा आहे आणि उदाहरण दाखवावयाचें आहे. कित्येक बालकें लहानपणापासूनच बुद्धिमान् असत त, तर कित्यकांना साठी उलटावयाचा वेळ आली तरी नाठी म्हणून नावे ठेवण्याइतपतही बुद्धिचें वरदान लाभत नाही ! माता पितरांच्या बुद्धिशालित्वाचा वारसा लेकरांना मिळतोच अंसा नियम नाही, तेव्हा ज्ञानेश्वरांना लाभलेल्या या अलौकिक

*गीता ६-४३ ‘ त्यांत [म्हणजे पूर्वी सांगितल्या प्रकारें प्राप्त झालेल्या जन्मांत] पूर्वजन्मांतिल बुद्धिसंस्कार त्याला प्राप्त होतो.’

देणगीचें कारण केवळ लौकिकांत शोधणें व्यर्थ होय हें उषड होईल. श्रीमदाद्यशंकराचार्य वयाच्या आठव्या वर्षीच चारही वेदांचें अध्ययन संपवून बाराव्यांत 'सकलशास्त्रविद्' झाले, आणि सोळाव्यांत आपलें प्रसिद्ध भाष्य करून बत्तीसाच्या आंत त्यांनी अवतारही संपविला. ज्ञानेश्वरांच्या चरित्रांतही हीच अलौकिकता दिसते. एवंच शंकराचार्य किंवा ज्ञानेश्वर यांच्या असामान्य बुद्धिमत्तेचें पहिलें कारण योगभ्रष्टाला लाभलेला पौर्वदेहिक बुद्धिसंयोग हें होय. २९ या बुद्धिसंयोगाच्या जोरावरच आपेगांव आणि आळंदी येथे मातापितरांजवळ, त्र्यंबकेश्वरीं गैर्नाथाच्या गुहेंत

२९ ज्ञानदेवांच्या श्रेष्ठ योगित्वाबद्दल लिहितांना पुनर्जन्म किंवा Re-birth of Personality विषयी "There is wonderful scope for such speculation in reference to Dnyaneshwar Maharaj" असें मत Gita Explained by Dnyaneshwar Maharaj ह्या ग्रंथाचे कर्ते श्री बॅरिस्टर मनु सुभेदार देतात. या विवेचनाच्या अध्यांत ज्ञानदेवांच्या अति मानुषित्वाबद्दल ते लिहितात, "The educational opportunities, according to tradition, for Dnyandeo, were not in any sense extensive and yet there is the extra-ordinary grasp of great truths, and the cultivation of a distinctive style of expression and his power of logical exposition, which the writer has not come across in the literature of several languages with which he is familiar. When on top of this, there is a pretty complete treatise on practical Yoga incorporated in appropriate place in Chapter VI-a treatise which

आणि पुढे ज्या ज्या वेळीं त्यांचें सान्निध्य लाभलें तेव्हा, आणि विद्येचें माहेरघर ह्मणून नांवाजलेल्या पैठण क्षेत्रीं, या चार भावंडांचा अभ्यास झाला. शुद्धशील मातापित्यांच्या सान्निध्यांत नेमका कोणत्या विषयाचा अभ्यास या भावंडांनी केला असेल तें सांगता येत नसलें तरां संस्कृतचा प्रारंभिक अभ्यास, आणि नंतर भारत, भागवतादि ग्रंथांचें व पुराणांचें वाचन त्यांनी विठ्ठल-पंताजवळ केलें असावें, असें म्हणावयास हरकत नाही. भागवताचा ज्ञानेश्वरीवर पुष्कळच सस्कार झाला आहे. ३० पैठणास

no novice could write and which is in itself a guide to those following the path of practical Yoga—even a twentieth century mind will have to bend in humble homage to this unique personality. On the principle that 'Jivo Brahmaiva Nāpara' which has universal acceptance in Hindu religion, the life of Dnyanadev as revealed from his work establishes in him a divinity far beyond the ordinary range of human beings. (Page 53)

३० भागवताचा व ज्ञानेश्वरीचा कांही संबंध नाही, किंचहुना भागवत-ग्रंथ ज्ञानेश्वरीनेतरचा आहे, असें मत कांही विद्वानांनी एकेकाळीं प्रतिपादलें होतें, त्या मतापासून आता आपण इतकें दूर आलों आहों की भागवतग्रंथ नुसता ज्ञानेश्वरपूर्वच आहे असें नव्हे तर त्या ग्रंथाचा सात्विक सस्कार फार मोठ्या प्रमाणांत ज्ञानेश्वरीवर झालेला दिसतो, किंचहुना भागवत-घर्मीयांना ज्ञानेश्वरी मान्य होण्याचें कारण हेंच की भागवतांतिल सिद्धांत ज्ञानेश्वरीत आले आहेत, असें मत आज उपलब्ध झालेल्या माहिती-वरून सर्वमान्य होण्यास हरकत नाही. (पहा-पांगारकरकृत मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, खंड १ ला पृ. ५२१ ते ५२३.)

आचार्यांचें महाभाष्य व शतश्लोकी, उपनिषदे, ३१ ब्रह्मसूत्रे, योगवासिष्ठ^{३२} इत्यादि ग्रंथांचें वाचन झालें असावें. याच काळांत पातंजलयोग सूत्रांचा प्राथमिक अभ्यास त्यांनी आरंभला असावा. नाथपंथी साधु हे सर्व संस्कृतज्ञ किंवा पंडित नव्हते परंतु ज्ञानेश्वर उत्तम संस्कृतज्ञ होते याचा प्रत्य कांही अध्यायारंभीच्या प्रास्ताविक भागावरून व त्यांनी केलेली ईश्वरस्तुति आणि गुरुस्तवनावरून येतो. विशुद्धबोधविदग्धा, विद्यारविदप्रबोध, परास्परप्रमदा-विलासिया, स्फुरदरुंदानंदबहुला, स्वसंविद्रुमबीजप्ररोहनी, इत्यादि अवजड, काचित् कर्णकटु व दुर्गम अशीं समस्त विशेषणे

३१ “ दशोपनिषद् तर त्यांच्या जिज्ञासीं वसत होती. ‘ भयादस्या-ग्निस्तपित.....’ (कठोपनिषद् २-३-३) आणि ‘ भीषास्माद्वातः पवते.....’ (तैत्तिरीय २-८) या दोन उपनिषद्वचनांचें स्पष्टीकरण ज्ञानेश्वरीच्या नवव्या अध्यायांत (२८१ ते २९३) आले आहे. बृहदारण्यकांतांत ‘स वै नैव रेमे तस्मादेवाही न रमते स द्वितीयमैच्छत् ।’ या मंत्रांचें विशदीकरण म्हणजे ज्ञानदेवांच्या ‘ अमृतानुभवां ’ तील पहिलें शिवशक्तींचें प्रवरण होय. ‘ यम्य भामा सर्वमिदं त्रिमाती ’ या कठोपनिषदांतील वचनान्ना अनुवाद ‘ त्रिभानि यस्य भासा । सर्वमिदं हा ऐसा । श्रुति काय वायसा । टंकरू देती ॥ ’ (७-२९०) या अमृतानुभवांतांत आहोत आहे ” डॉ. तुळपुळकृत ‘ पांच संतकवी ’ पृष्ठ १६.

३२ योगवासिष्ठाचा परिणाम ज्ञानेश्वरीवर काचित् काचित् झालेला आहे. त्याचा परिणाम अमृतानुभवावर जास्त झाला आहे. दोन्हींतांत तत्वज्ञानांत विलक्षण साम्य आहे. ‘ अमृतानुभव ’ हें नांवही योगव सिष्ठावरूनच सुचलेलें असावें. पहा-सदर पृ. १७

केवल अनुप्रासादि अलंकार विलास आणि संस्कृतज्ञता यांची दर्शक आहेत. ३३ 'भाष्यकारांते पूसतु' [ज्ञा. १८-१७०१] असे त्यांनी म्हटले आहे यावरून गीतेवरिल अनेक भाष्ये त्यांनी वाचली होती हे उघड आहे. ३४ तेराव्या अध्यायांत सुमारे ६० ओव्यांमधून सारूपशास्त्राचा संक्षेपाने विचार केला आहे. अध्यात्मविद्येचा प्राचीनतम लेख म्हणून समजले गेलेले, उपनिषदांतील ब्रह्मविद्येसही आधारभूत झालेले, ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडलांत आलेले जे प्रसिद्ध नासदीय सूक्त, त्यांतील दुंसव्या ऋचेचे जणु रूपांतरच 'अहोरात्रिच पैलकडु.....' ॥ ज्ञा. १६-१६ ॥ इत्यादि ओवीत केलेले दिसते. ३५ वेदिके ब्रह्मसूत्र। देवणपणे पत्रिच ।' ज्ञा. १३-६९, इत्यादि उल्लेखांत ब्रह्मसूत्राचे वाचन सूचित आहे. पुराणांचा उल्लेख 'पुराणे इये विखीं । मत पत्रिका' असा ज्ञा. १३-६७ मध्ये व इतरत्र आहे. 'व्यासांचा मागेवा घेतु' अशा ज्ञा. १८-१७०१ मध्ये

३३ पहा-न. चिं. केळकरकृत 'ज्ञानेश्वरी सर्वस्व' पृष्ठ २५३-२५४
 ३४ 'भाष्यकारांते' या शब्दांतील 'रा' वर अनुस्वार आहे किंवा नाही हा एक वादाचा त्रिषय झाला आहे. राजवाडे प्रतीत तो आहे. डॉ. पेंडसे यांनी एकंदर २१८ स्थळांची तुलना करून भाष्यकार म्हणजे केवळ शंकराचार्यच असे सिद्ध केले आहे. (पहा-श्रीज्ञानेश्वरांचे तत्वज्ञान पृ. १६६-१६८) त्या अनुरोधाने 'रा' वरील अनुस्वार बहुमानार्थी समजावा लागेल. ३५ पहा.—डॉ. तुळपुळेकृत 'पांच संतकवी' पृ. १६

केलेल्या व्यासकृपाच्या स्पष्ट निर्देशाशिवाय पहिल्याच अध्यायांत २८ ते ४९ या ओव्यांत परमार्थाची अन्मभूमि, कलाकौतुकांचें जन्मस्थान, प्रत्यक्ष चातुर्यास शिक्षण देऊन शहाणें करणारी शाळा, असा व्यासकृत महाभरताचा गौरवपर उल्लेख करून शेवटीं व्यासमहर्षींचें थोरपण थोडक्यांत सांगण्याकारिता 'व्यासोच्छिष्टं जगत्रयं' चे अनुस्वार उडवून मराठी अनुवाद केला आहे.

ज्ञानेश्वरांचे प्रत्यक्ष अध्यापक गुरु कोण हे कळण्यास साधन नाही, परंतु निवृत्तिनाथाचा गुरु म्हणून त्यांनी केलेला उल्लेख केवळ शिष्टाचारापुरता नाही. अनभ्यगतिक भाक्ते आणि श्रद्धा यांचा तेथे आढळ होतो. आपले सारे कर्तृत्व केवळ गुरुकृपेचें फळ आहे अशी त्यांची अव्यभिचारी निष्ठा आहे. निवृत्तिनाथ जन्माने त्यांचे थोरले माऊ आणि परंपरेने दीक्षागुरू होते. निवृत्तिनाथांचे गुरु श्री गैरीनाथ (गहिनीनाथ) यांजवळ हठयोगाचा अभ्यास निवृत्तिनाथाने केला असला पाहिजे. त्या हठयोगाचा पातंजल योगशास्त्रानुसार सपूर्ण अभ्यास ज्ञानेश्वरांनी केला होता असें सहाव्या अध्यायांतील योगप्रक्रियावर्णन सिद्ध करतें. अधिकारवाणांचें तेज असलेली ही माहिती केवळ ऐकीव असू शकत नाही. हे ज्ञान त्यांनी गुरूपासून सक्रिय, सप्रयोग समजून घेतलें असलें पाहिजे. ३६ गैरीनाथाजवळ व निवृत्तिजवळ, पहिले पाठ पढून पुढे स्वतंत्र बुद्धिने हा अभ्यास त्यांनी वाढविला

असावा. पाठीवर मांडे भाजण्याचा यौगिक चमत्कार त्यांनी ३७ केल्याचा उल्लेख मागे आलाच आहे. प्रा. गं. स. दीक्षितानी ज्ञानेश्वरांना ' आयुर्वेदही पूर्ण अवगत होता असें मत आपल्या ' ज्ञानेश्वरीचें शास्त्रीयग्रंथन ' या पुस्तकांत दिलें आहे, तें मात्र बरोबर नाही असें न. चि. केळकर यांचें मत आहे. ३८ ज्ञानदेवाच्या शिक्षणासंबंधाने श्री. पांगारकर म्हणतात, 'तैसी दशेची वाट न पांता । वयसेचिया गावां नैयंतां । बालपर्णी चि सर्वज्ञता । वरी तेयातें ॥ तिये सिध्द प्रज्ञेचेनि लोभे । मन चि सारस्वतें दुभे । मग सकल शास्त्रें स्वयंभें । निगति वाचें ॥ ३९ अशा सिध्द कोटींतील ते सिध्दप्रज्ञ होते.... सामान्य पंडित ग्रंथाध्ययनानंतर म्हणजे परोक्ष ज्ञानानंतर अपरोक्षानुभव पाहतात पण शंकराचार्य किंवा ज्ञानेश्वरमहाराज त्या विरळ कोटींतील महात्मे गुरुरूपेने आधी अपरोक्षानुभवसंपन्न होतात, आणि स्वानुभवाच्या दृष्टीने मा. अध्यात्मग्रंथ पहात असतात' ४०

२९ ज्ञानेश्वरांची गुरुपरंपरा आणि शिष्यपरंपरा.

ज्ञानेश्वर नाथपंथी होते असें त्यांनी स्वतःच दिलेल्या 'गुरुक्रम' संबंधीच्या ओव्यांवरून उघड होतें, मात्र नाथपंथाचें

३७ कांही आख्यायिकांतून हा चमत्कार सोपानदेवाने केल्याचा उल्लेख आढळतो. ३८ पहा—न. चि. केळकरकृत 'ज्ञानेश्वरी सर्वस्व' पृ. २७४, २७५, ३९ ज्ञानेश्वरी ६—४५१, ४५२. ४० पहा—पांगारकरकृत 'ज्ञानेश्वरमहाराज' पृ. ८४, ८५

‘कानफाटे’ नावानें ओळखलें जाणारें स्वरूप हें मूळचें किंवा ज्ञानदेवकालीन नव्हे हें येथे रक्षित ठेवलें पाहिजे. (याचा सविस्तर विचार पुढे केला आहे.) ज्ञानेश्वरांना आपली गुरु-परंपरा पुढील ओव्यांतून दिलेली आहे. (अध्याय १८ ओवी १७३० ते १७४२)

क्षीरसिंधुपरिसरीं । शक्तिचां कर्णकुहरीं ।
तेणें* कें श्रीत्रिपुरारी । सांगितलें जें ॥१७३०॥
तें क्षीरकल्लोळा आंतु । मकरोदरिं गुपितु ।
होंता तेयाचा हातु । पैठें जालें ॥ १७३१ ॥
तो मळप्रसवसृगी । भग्नावयव चौरंगी ।
भेटला तो सर्वांगिं । संपूर्ण जाला ॥ १७३२ ॥
मग समाधि अव्यया इया । भोगाचा वास नां इया ।
ते मुद्रा श्रीगोरखराया । दिधली मीनीं ॥ १७३३ ॥
तेणें योगाब्जिनी सरोवरु । विषयविध्वंसैक वीरु ।
तिये पदीं कां सर्वेश्वरु । अभिषेकिला ॥ १७३४ ॥
मग तेहीं तें शांभव । अद्वयानंद वैभव ।
संपादिलें सप्रभाव । श्री गायणिनार्थी ॥ १७३५ ॥
तेणे कलिकलितभूतां । आला देखौनि निरुता ।
आज्ञा श्रीनिवृत्तिनाथा । दीधली ऐसी ॥ १७३६ ॥
अनादिगुरुशंकरा । पासौनि शिष्य परंपरा ।
बोधाचा हा सबंसारा । । जाला आमतें ॥ १७३७ ॥

* पाठभेद ‘ नेणों ’.

तो हा घेउनि आघवा । कलि गीलितेयां जीवां ।
 सर्व प्रकारिं धावा । करी पां वेगां ॥ १७३८ ॥
 आधिं तो तवं कृपालु । वरि गुरुआज्ञेचा बोलु ।
 जाला जैसा वरिषाकालु । खवणलें मेघां ॥ १७३९ ॥
 मग आर्त्ताचेन ॐ रसें । गीतार्थ ग्रंथनामिसें ।
 वरिखला शांतरसें । तो हा ग्रंथू ॥ १७४० ॥
 तेथ पुढां मी बापिया । मांडलां आर्त्ता आपुलेयां ।
 कीं यया साठिं यवडेया । आणिलां यशा ॥ १७४१ ॥
 एवं गुरुक्रमें लाधलें । समाधिधन जें आपुलें ।
 तें ग्रंथिं बांधौनि दीधलें । गोसार्वीं मज ॥ १७४२ ॥

भावार्थः—क्षीरसागराच्या परिसरांत श्रीत्रिपुरारिने (आदि-
 नाथ शंकराने) शक्तीच्या (पार्वतीच्या) कानांत केव्हांतरी
 (फार पूर्वी) सांगितलेलें ज्ञान क्षीरसागरांतील एका मत्स्याच्या
 पोटात गुप्त रूपाने असणाऱ्या (श्रीमहाविष्णूस उर्फ) मत्स्येंद्र-
 नाथास प्राप्त झालें. त्या ज्ञान प्रभावाने त्याने सप्तशृंग पर्वतावर
 आढळलेल्या भग्नावयव चौरंगीस सावयव संपूर्ण केलें. मग
 भोगशून्य अव्यय समाधिसुखाची आपला मुद्रा मत्स्येंद्राने
 योगकमलिनीचें जणु प्रत्यक्ष सरोवर असणाऱ्या, विषयविध्वंस
 करणाऱ्या (शूर) विरागी गोरक्षास दिली. ते शंभूपासून
 निघालेलें^{४१} अद्वैतज्ञान,^{४२} ज्ञान सामर्थ्यासह^{४३} श्रीगायर्णानाथांनी

४१, ४२, ४३, येथील शब्दांचे अर्थ नीट न समजल्याने
 सन १८८४ सालीं ' पुणें वैभव ' छापखान्यांत छापलेल्या भाणि
 ग्रंथकाराचे नांव नसलेल्या एका ' आळंदी येथील प्रसिद्ध साधु, कवि

गोरक्षा पासून संपादिलें, आणि कळिग्रस्त जीवांच्या उद्धारार्थ “अनादिगुरु शंकरा पासून आम्हांप्रत परंपरेने आलेल्या ह्या ज्ञान विस्तारासह (बोधैश्वर्यासह) धावून जा ” अशी श्रीनिवृत्तिस आज्ञा केली. निवृत्ति आधीच कृपाळू आणि त्यांत गुर्वाज्ञा झालेली ! वर्षाकाळांत मेघांनी खवळून खूप पाऊस पाडावा त्या प्रमाणे आर्त प्रेमामुळे गातेचा अर्थ सांगण्याच्या मिषाने त्यांनी मग शांतरसाचा वर्षाव सुरु केला. तो वर्षाव म्हणजेच हा भावार्थ दीपीका ग्रंथ होय. (त्या शांतरसाचें प्राशन करण्यांत आढळलेली) माझी आर्त चातकवृत्ति पाहून (पारितोषिक म्हणूनच की काय) वरील **गुरुक्रमाने** लाभलेलें समाधिधन ग्रंथांत निबद्ध करून त्यांनी मला दिलें. एवंच ह्या ग्रंथनिर्मितीचें भव्य यश त्या सद्गुरूने मला मिळवून दिलें आहे.

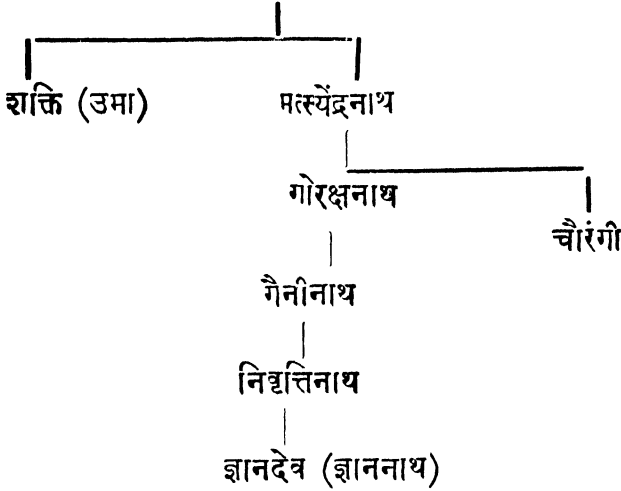
या ओव्यांतून एक शक्ति (हिलाच पुढे उदोनाथ म्हणत,) ४४ व दुसरा चौरंगीनाथ सोडला, तर ज्ञानेश्वर आपल्या वैयक्तिक

व तत्ववेत्ते श्रीज्ञानेश्वर महाराज यांचें चरित्र ’ या नांवानें प्रसिद्ध झालेल्या चरित्रांत पृष्ठ ३८ वर ‘शांभव’ हा गोरक्षाचा पट्टशिष्य, त्याचा ‘अद्वयानंद’ हा शिष्य, या अद्वयानंदाचा ‘प्रभव’ हा शिष्य आणि या प्रभवाचा शिष्य गैनीनाथ होय अशी माहिती दिली आहे ! ! ग्रंथास चारा ओळींची एक प्रस्तावना आहे व तीत सदरुं ग्रंथ पूर्वी ‘तत्वविवेचक’ मासिकांत येऊन गेल्याचा उल्लेख आहे.

४४ पहा महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश (केतकर); ‘न’ पृष्ठ १९३

परंपरेपलीकडे माहिती देत नाहीत असे दिसते. हा 'गुरुक्रम' थोडक्यांत असा सांगता येईल:—

(आदिनाथ) श्री त्रिपुरारी (श्री शंकर किंवा महेश.)



ज्ञानदेवाच्या गुरुपरंपरेंत जसे सर्वत्र 'नाथ' दिसतात. त्याप्रमाणे त्यांच्या शिष्य परंपरेंतही 'नाथ' मंडळी आहेत. हा नाथ संप्रदाय मूळच्या भागवत किंवा नारायणीय धर्माहून भिन्न आहे किंवा कसे याचा विचार करण्यापूर्वी श्री ज्ञानदेवांचे पुढील चरित्र अवलोकन करूं या.

३० ज्ञानेश्वरीची जन्मभूमि, 'जेथ जगाचे जीवनसूत्र'

पैठण, आळंदी, आपेगांव, नेवामें इत्यादि ठिकाणी शके १२०९ ते १२१२ च्या दरम्यान हीं भावंडे रहात

असार्वांत. रेड्याच्या मुखाने देद वदविण्याचा आणि ब्राह्मणाच्या घरीं श्राद्धदिनीं मृत पितर प्रत्यक्ष जेवावयास बसविल्याचा, असे दोन चमत्कार पेंठणास घडल्याचें सांगतात, तर पाठीवर मांडें भाजल्याचा चमत्कार आळंदीस झाल्याचा उल्लेख आहे या दोन चमत्कारपेक्षा अधिक महत्वाचा असा चमत्कार नेवासांतिल होय. नेवासें येथे हीं भावडें गेलीं असतांना नेवशाचा कुळवर्णी 'सच्चिदानंद' या नांवाचा होता, तो मृत झाल्याचें वर्तमान यांना समजलें. त्याची पत्नी शवाभोवती अक्रोश वरत होती. सकारुणिक होऊन ज्ञानेश्वरांनी त्या शवावरून हात फिरविला आणि तें शव उठून बसलें ! ज्ञानेश्वरींचा 'आदरें लेखक' झालेला 'सच्चिदानंद बाबा' हाच. पुनर्जन्म मिळालेला हा पुरुष ज्ञानदेवास सर्वभावे शरण गेला असल्यास नवल नाही. ज्या गांवीं ही घटना घडली तें नेवासें गांव हा चमत्कांगवरिता नसलें तरी 'ज्ञानेश्वरीची जन्मभूमि' म्हणून पवित्र क्षेत्र समजलें जातें. या क्षेत्रास महालयाक्षेत्र, म्हाळसापूर इत्यादि नांवे आहेत. प्रवरानदाचे कांठावर हें गांव वसलें असून गांवाच्या पंचक्रोशांत इतर क्षेत्रे आहेत आणि जवळच प्रवरा आणि गोदावरी यांचा संगम झालेला आहे, त्यामुळे गोदावरीच्या दक्षिण तीरावरील पंचक्रोशीक्षेत्र असें या क्षेत्रास ज्ञानेश्वरांनी संबोधलें आहे. या क्षेत्रांत

मोहिनिराजाचें^{४५} मंदिर असून तेथेच एका खांबास* टेकून ज्ञानेश्वरांनी आपल्या ज्ञानेश्वरी ह्या अप्रतीम ग्रंथाची रचना केली. ज्ञानेश्वरी ही संतसज्जनांच्या मेळाव्यांत प्रवचनरूपाने सांगितली असावी असे तिच्यांतील वर्णनावरून वाटते. एका बाजूला उच्चासनावर सदुरु श्रीनिवृत्ति आणि लहान भावंडे, आणि दुसऱ्या बाजूला व पुढे इतर संतगृहस्थादि श्रोतेजन बसलेले आहेत, श्रीज्ञानदेव आपल्या निर्मल वाणीने प्रवचनाची गंगा दुथडी भरून वाहवीत आहेत, श्रोते निमज्जन करून डुलत आहेत, निवृत्ती मात्र स्थितप्रज्ञासारखे बसून अद्वयानंदांत निमग्न होतेसाते मधूनच काही किरकोळ सूचना प्रवचनकर्त्यास देत आहेत, असे दृश्य वाचका-

४५ 'मोहिनिराज' हे पुरुषवाचक नांव असले तरी मोहनी-राजाच्या मूर्तीच्या हातांत बांगड्या असतात. अंगां चोळी भसते. याचें कारण असे की समुद्रमंथनाच्या वेळीं दानवांना अमृत मिळू नये या उद्देशाने त्यांना भुरळ पाडण्याकरिता मोहनीच्या रूपाने आलेला विष्णु म्हणजेच मोहिनिराज होय. म्हणून नांव पुरुषवाचक आणि वाह्यवेष स्त्रीवाचक असे हे रूप आहे. या मोहिनिराजास 'महालया' किंवा म्हाळसा म्हणतात. यास्तव नेवासे म्हणजेच महालयाक्षेत्र किंवा म्हाळसापूर होय.

* ज्या खांबाजवळ बसून ज्ञानेश्वरांनी ज्ञानेश्वरी लिहिली त्याठिकाणी एक भव्य स्मारक श्री ज्ञानेश्वर मंदिर जीर्णोद्धार मंडळी, नेवासे, ह्या संस्थेकडून व्हावयाचें असून इ. स. १९४९ सालीं तेथील मंदिराची कोनाशिला ह. भ. प. प्राचार्य सोनोपंत दांडेकर यांच्या हस्ते बसविण्यांत आली.

पुढे जिवंनपणे उभें करावयाचे सामर्थ्य ज्ञानेश्वरांच्या चित्रस्पष्ट शैलींत आहे. असो. ह्या ' महालय्या ' स ' जगाचें जीवनसूत्र ' म्हणून ज्ञानदेवांनी पूजिलें आणि त्यांच्या चरणार्शी बसून त्यांनी महाराष्ट्राकरिता आध्यात्मिक जीवनसूत्राचा आदर्श निर्माण केला.

३१ ज्ञानेश्वरीच्या स्थलकालाची चर्चा.

ज्ञानेश्वरीमध्ये ज्ञानेश्वरी कोठे लिहिली या संबंधीचा स्पष्ट उल्लेख केलेला आहे तसा काळाचा उल्लेख केलेला नाही, व जो आहे तो केवळ ' कलियुगांत ' (केव्हातरी) इतका मोघम आहे. मात्र काळाचा अधिक निश्चित असा उल्लेख स्वतः ज्ञानेशांनी केला नसला तरी सच्चिदानंद बाबांच्या कोणा चाहत्याने केलेला आहे. स्थलकालासंबंधीच्या ओव्या पुढे दिल्या आहेत.

ऐसें युगीं वरि कली । आणि महाराष्ट्रमंडलीं ।

श्री गोदावरिचां कुलीं । दक्षिणिलीं ॥ ज्ञा. १८-१७८१ ॥

तेथ भुवनैक पवित्र । अनादिपंचक्रोशक्षेत्र ।

जगाचें जीवनसूत्र । जेथ श्रीमहालसा ॥ १८-१७८२ ॥

कालदर्शक ओवीः—

शके बाराशतें वारोत्तरें । तें टीका केली ज्ञानेश्वरें ।

सच्चिदानंद बाबा आदरें । लेखक जाला ॥

वरील ओव्यांवरून ज्ञानेश्वरीची रचना नेवासें येथे झाली ही गोष्ट सिद्ध आहे परंतु ज्ञानेश्वर एक का अनेक असा षाद माजला

असतांना अनेक ज्ञानेश्वर मानण्याकडे प्रवृत्ति असलेल्यांना ज्ञानेश्वरी नेवासंतच लिहिण्यांत आली हें मत अमान्य होतें. आज तो वाद शमल्यासारखा दिसला तरी वाङ्मयीक वाद हे नेहमीच चिरंजीव होत असल्याकारणाने पुढे पुन्हा तो वाद डोकें वर काढणार नाही असें नाही. महालयाक्षेत्राच्या उल्लेखाची बरील ओवी आज प्रक्षिप्त मानण्याचें कांही कारण दिसत नाही, आणि जोपावेतो ती प्रक्षिप्त आहे असें ठरत नाही तोपावेतो तिच्यांतील अर्थ आणि त्या अर्थाची रूढ समजूत चुकीची गणावयाचें कारण नाही.

स्थलाची निश्चिति अशी सांगता येते, परंतु कालाची निश्चिती बरील ओवीवरून नीट होत नाही. कारण साधारणतः जुन्या पोथ्यांतून आपला ग्रंथ ज्या दिवशीं लिहून झाला असेल त्या दिवसाचा वार, तिथि, महिना, शक आणि संवत्सरनाम इतक्या गोष्टी निदान पक्षीं देत असत. परंतु एका शकाशिवाय इतर कोणताही तपशील बरील ओवीचा लेखक देत नाही. याचीं कारणें अनेक असूं शकतात. कदाचित् ज्ञानदेवोत्तर काळीं केव्हातरी होऊन गेलेल्या कोणा सच्चिदानंदबाबाने ही पोथी लिहिली असेल व त्या वेळीं नक्की वार, तिथि, माहित नसल्याने केवळ शकच त्याने लिहून ठेवला असेल. पण असें समजानयाचें तर 'हा सच्चिदानंद बाबा तोच की ज्याने ज्ञानेश्वरीटीका टीका-कर्त्याच्या प्रत्यक्ष मुखाने ऐकून लेखनकामाठी केली,' ही रूढ

समजूत आणि ज्ञानेश्वराने मृतास सजीव केल्याचा व्याख्याबद्दलचा चमत्कार, दोन्ही खोटे असे म्हणावे लागेल, परंतु तसे खोटे समजण्याकरिता महत्त्वाचा असा इतर पुरावा पुढे येत नाही तो पावेतो हा 'सच्चिदानंदबाबा' नेवाशाचा मृत कुळकर्णाच होय असे मानावयास हरकत नाही आणि तोच हा ओवीचा लेखक असल्यास ४६ ल्याने तिथिवाराचा उल्लेख कां गाळला ह्याचें कारण सांगण्याइतकें संशोधन अद्याप व्हावयाचें आहे असा निष्कर्ष काढणें सोयीचें होईल. कोणी सांगावें, कदाचित् तिथि, वार लिहिलेली वरील ओवीच्यावर शोभू शकणारी एखादी सच्चिदानंदाचीच ओवी पुढे मागे उपलब्ध होईल देखील !* परंतु अशा समजावणीपेक्षा कै. राजवाडे यांचा निष्कर्ष अधिक युक्त वाटतो. ते म्हणतात, "ती ओवी ज्ञानदेवानंतर कोणीतरी रचलेली आहे, आणि तीही सच्चिदानंद बाबाने नव्हे तर सच्चिदानंदानंतरच्या त्याच्या कोणा चाहत्याने लिहिली असावी. "४७ (शिवाय ह्याच

४६ प्रा. मा. दा. आळतेकर यांचे हें मत आहे. पहा—'श्रीज्ञानदेव' पृ. ६२ * या ओवीपुढे ९२ चा आकडा असून, राजवाडे प्रतीत शेवटच्या ओवीपुढे ८८ चा आकडा आहे. या दोन आकड्यांमधील आकड्यांच्या ओव्या असू शकत नाही काय ?

४७ पहा राजवाडे संपादित ज्ञानेश्वरीची प्रस्तावना, पृ. ६८. राजवाडे यांनी 'सर्दु', ओवी ज्ञानेश्वरशिष्य सच्चिदानंदाची नाही हें दाखविण्याकरितां 'बाबा' हें रूप त्याकाळीं प्रचलीत नसून 'बाबा' हें रूप होतें हें कारण दिलें आहे. तसेंच 'वप्ता > बप्ता > बाबा >

सच्चिदानंदाची असती तर त्याने निश्चित तिथि, वार, मास इत्यादि लिहिले असते.)

अशा विचारावरून वरील ओवीचा लेखक सच्चिदानंदबाबा नंतरचा कोणी तरी आहे असे मान्य झाले म्हणजे तिथी-वाराच्या गळलेल्या उल्लेखाच्या कारणांचाही बोध होतो, आणि वर म्हटल्याप्रमाणे सच्चिदानंद बाबांच्या चमत्कारास खोटे म्हणावयाचे ही कारण उरत नाही.

शके १२१२ ह्या काळाचेही दुसरें एक प्रमाण ज्ञानेश्वरीतच आहे व ते स्थलदर्शक ओवीच्या पुढील ओवीत सांपडते.

तेथ इंदुवंशविलासु । जो सकलकलां निवासु ।

म्यायाते पोखीत क्षितीशु । श्रीरामचंद्रु ॥ज्ञा. १८-१७८३ ॥

ह्या ओवीतील श्रीरामदेवराय यादव हा राजा 'शके १२१२ मध्ये गादीवर होता. हा उल्लेख निर्णायक नसला तरी 'शके

बापा > बाबा अशी परंपराही दिली आहे. ही परंपरा मान्य करतां येत असली तरी ज्ञानेश्वरकाली 'बाबा' रूप नव्हतेच असे त्यांनी सिद्ध केलेले नाही, उलट शके ११९५ च्या म्हणजे ज्ञानेश्वरी रचनेच्या पूर्वी १७ वर्षे लिहिल्या गेलेल्या पंढरपूरच्या चौऱ्यांशीच्या शिलालेखांत 'बाबा' असे रूप आलेले आहे, इत्यादि कारणे देऊन "ही ओवी म्हणजेच 'लेखनसीमा' व सच्चिदानंद बाबांचे 'मोर्तबसूद' मानावयास हरकत नाही" असे डॉ. रा. ग. हर्षे यांनी स्वसंपादित 'ज्ञानदेवी'च्या प्रस्तावनेत पृष्ठ ७ वर सिद्ध केले आहे.

१२१२ हा निर्मिती शक आहे ' या रूढ समजुतीस पोषक खास आहे.

३२ ज्ञानेश्वरीचे ' वारसं ' कोणी केलें !

श्रीज्ञानेश्वरांनी श्रीमद्भगवद्गीतेवरील आपल्या महान् टीकेस कोणतेही नांव दिलेले नाही, तेव्हां त्यांच्या ग्रंथास मिळालेल्या ' भावार्थ दीपिका, ' 'ज्ञानदेवी' किंवा 'ज्ञानेश्वरी' इत्यादि नावांचा उगम शोधावयास हवा. संस्कृत ग्रंथांतून ' इतिश्री ' ची स्वतंत्र ओळ ग्रंथाच्या शेवटी संस्कृतांतून असते त्याप्रमाणेच प्राकृत ग्रंथांतूनही एरवी प्राकृताचा अभिमान कितीही असला तरी इतिश्रीची ओळ संस्कृतांतूनच देण्याची पद्धत असे. विवेकसिंधु, एकनाथी भागवत, दासबोध, श्रीगुरुचरित्र इत्यादि माध्यवर ग्रंथांतही ही रूढी पाळलेली दिसते. स्वतः ज्ञानेश्वरांच्या 'अनुभवामृता'तही ही रूढी आहेच; परंतु ज्ञानेश्वरीत मात्र नाही. साखरेबुवा, आठले, इत्यादिकांच्या प्रतींतून अध्यायातीं ' इतिश्री ज्ञानदेव विरचितायां भावार्थ दीपिकायाम्....' अशी ओळ असली तरी प्रार्चानतम समजल्या गेलेल्या राजवाडे प्रतीत आणि इतर कित्येक प्रतींतून ही ओळ नाही. शिवाय अशी ओळ स्वतः ज्ञानेश्वरांनी घातलेली असती तर त्या ओळीतील ' भावार्थ दीपिका ' हें ग्रंथनाम त्यांनी आठहजार आठशें व्याण्णव ओव्यांपैकी एकांतही कोठे घातलें नसतें काय ? ' हा भावार्थु आतां न बोलवा ' (ज्ञा, ३-१७), ' हा

गीताभाव निका ' (ज्ञा. २-५११), ' भावार्थांचें गिरिवरू ' (ज्ञा. १२-११) इत्यादि ठिकाणीं आलेले शब्द ग्रंथनामवाचक नाहीत, फार झाल्यास त्यांत ग्रंथनाम सूचना आहे असें म्हणता येईल. ज्ञानदेवाचे शिष्य विठोबा खेचर याच्या एका अंभर्गांत ' भगवद्गीता टीका । केली भावार्थ दीपिका ' असें म्हटलें आहे, व यावरून ' भावार्थदीपिका ' या नांवाने हा ग्रंथ ओळखला जात असावा असें अनुमान करता येते. ' ज्ञानदेवी ' आणि ' ज्ञानेश्वरी ' हीं नांवांही ज्ञानेश्वरांनी स्वतः कोठेच उल्लेखिलेली नाहीत, एवढेंच काय पण त्यांच्या भावंडांच्या बाळ्यांतही हीं नांवां नाहीत, तत्कालीन संत मंडळांतही ' मराठी गीतादेशी ', ' गीते वरील टीका ', ' प्राकृत टीका ', ' देश भाषा टीका ' इत्यादि नांवां रूढ होती. तत्कालीन पद्धतीप्रमाणे टीकाकर्त्याच्या नांवास 'ई'कार जोडून टीका ग्रंथाचे नांव रूढ होऊं शके, किंवा स्वतः टीकाकार तें नांव देई. जसें ' सोपानदेवी ', ' श्रीधरी ', ' वामनी ', ' मुक्तेश्वरी ' इत्यादि. या पद्धतीस अनुसरून ज्ञानेश्वरी आणि ज्ञानदेवी हीं नांवां रूढ झालीं; भक्तश्रेष्ठ नामदेवाने ' मराठी गीतादेशी ' या उल्लेखाप्रमाणेच ' नामा म्हणे ग्रंथ श्रेष्ठ ज्ञानदेवी ', ' गीतालंकार, नाम ज्ञानेश्वरी ' किंवा ' जाऊनि ज्ञानेश्वर बैसले आसनावरी । पुढे ज्ञानेश्वरी ठेवियेली, ' असे उल्लेख केले आहेत. श्री स्वामी एकनाथांनी

पुढे तीनशें वर्षानी संशोधलेल्या आवृत्तीच्या शेवटीं समारोपांत 'ज्ञानेश्वरी' असाच उल्लेख केला आहे.

वर 'भावार्थ' शब्दाविषयीचे जसे कांही उल्लेख उद्धृत केले आहेत तसेच 'गीतार्थ' शब्दाविषयीचेही उल्लेख ज्ञानेश्वरींत आहेत. 'जे मी गीतार्थ कवळू पहे' (ज्ञा. १-६६), 'गीतार्थु हा मिका। ज्ञानदेव म्हणे आइका' (ज्ञा. ४-२२२), 'जो गीतार्थाचे करा। परगुणे संता' (ज्ञा. १८-१५१३), 'या कारणे मिया गीतार्थु मन्हाटिया। केला....' (ज्ञा. १८-१७१४), 'मग आर्त्ताचेन उरसें। गीतार्थग्रंथन मिसें। वरिखला शांत रसें। तो हा ग्रंथू॥' (ज्ञा. १८-१७४०) हे आणि या सारखेच वांही इतर उल्लेख उद्धृत करून श्री. अ. बा. रसाळ म्हणतात, "प्रसंगानुरूप अनेकवार उच्चारलेल्या, योजलेल्या 'गीतार्थ' शब्दावरून तो ग्रंथनाम-संकेत असावा असे स्पष्ट दिसते." ४८ श्री. रसाळांचे सर्व उल्लेख बरकाईने व ससंदर्भ तपासतां असे दिसते की केवळ ग्रंथनामवाचक असा त्यांत एकही उल्लेख नाही, आणि पूर्वी उल्लेखिलेल्या 'भावार्थ' शब्दांताल सूचना म्हणजे ग्रंथनाम ज्याप्रमाणे नव्हे त्याचप्रमाणे वरील उल्लेखांत कदाचित् अंतर्भूत असलेली सूचना म्हणजेही ग्रंथनाम नव्हे. एकूण, सदरूँ ग्रंथ-

राजास ज्ञानेश्वरांनी स्वतः दिलेलें कोणतेही नांव न आढळल्याने मित्रवर नामदेवाच्या अभंगांत आलेली ज्ञानेश्वरी, ज्ञानदेवी हीं दोन आणि शिष्यवर विसोबा खेचर याच्या अभंगांत आलेलें— ' भावार्थदीपिका ' हें तिसरें अशी तीन नांवां आजतागायत चाळत आलीं आहेत असा निष्कर्ष निघतो.

३३ ज्ञानेश्वरीच्या कालासंबंधी प्रा. फाटक्यांचें नवीन मत. मत अग्राह्य.

ज्ञानेश्वरीच्या पाठावर जन्माढा आलेल्या ग्रंथसंतातिचा विचार करण्यापूर्वी येथे प्रा. न. र. फाटक यांच्या मताचा उल्लेख केला पाहिजे. ज्ञानेश्वरीचा काळ शके १२१२ हा त्यांना अमान्य नाही, परंतु ही ज्ञानेश्वरी लिहीण्यापूर्वीच त्यांनी नामदेवासमवेत तीर्थयात्रा केल्या आणि त्यावेळीं उत्तर हिंदुस्थानाच्या भूभागांत मुसलमानांनी घातलेला हैदोस, मांडलेला उच्छेद, हिंदूंची राजकीय, सामाजिक आणि धार्मिक अवकळा हें सारें पाहिल्यावर 'कलिकालिन भूतां'चा उद्धार करण्याकरिता कळवळून जाऊन त्यांनी ज्ञानेश्वरी लिहिली व तींत प्राप्त परिस्थितीत योग्य ठरणारा बोध केला असे त्यांचे मत आहे. ते म्हणतात, " ... तार्थे उध्वस्त झालीं, देवळें जमीन दोस्त होऊन त्यांच्या जागीं प्रचंड मांशेदा उभारल्या गेल्या, धर्मग्रंथांच्या अभ्यासाचे आखाडे उधळले, या स्थितीमध्ये निराशेच्या आहारीं न जातां हिंदुसमाज आपलें स्वत्व कोस कायम राखील, या काळजीतून 'ज्ञानेश्वरी'

ग्रंथ जन्मास आलेखा आहे या तीर्थयात्रेमुळे त्यांना उत्तरेकडालि मुसलमानी राज्यपद्धतीचे संकटाची कल्पना उत्कृष्ट प्रकारे येऊन स्वजनांच्या उध्दाराची कळकळ अधिक तीव्रता पावली असावी नंतर त्यांनी गीतेची टीका लिहिली असणे जास्त संभाव्य व सयुक्तिक वाटते मुसलमानांचे आक्रमण यशस्वी होण्याला हिंदु समाजांतील स्वार्थ कारणीभूत असल्याचें रहस्य तीर्थयात्रेच्या निमित्ताने आकलन केल्याप्रमाणे ज्ञानेश्वरांनी गीतेची टीका तयार केली आहे ,, ४९

३४ मत अग्राह्य; कारण १ लं-ग्रंथनिर्मितीस तीर्थांचा प्रवास आवश्यक नाही.

जो 'उपकारापुरता' च उरला आहे अशा ज्ञानेश्वरासारख्या महात्म्यास लोकाकरिता कळकळ वाटणे हें केवळ साहजिकच नसून त्यांच्या महात्मेपणाचे एकमेव लक्षण आहे, आणि ज्ञानेशांना हें लक्षण शंभर टक्के लागू पडतें. ज्या समाजाने त्यांची छीःथू केली आणि त्यांना माणसांतून उठविलें त्या समाजाचा सूड न घेतां, एवढेच काय पण कधी आधिक्षेपही न करतां त्यांच्या अज्ञानास हंसून तें दूर करण्याकरिता झटणाऱ्या, अपकारांची फेड उपकाराने करणाऱ्या ज्ञानेशांची ही कळकळ किती तीव्र असावी हें आपणास सहज कळूं शकतें. आजूबाजूच्या समाजांतील अज्ञानाचें कारण, तत्कालीन चुकीच्या धर्मसमजुतीत

होते हैं त्यांना कळल्यानेच सद्धर्माची शिकवण त्यांनी दिली, परचक्रांचे अरिष्ट प्रत्यक्ष आले नसले तरी येईल किंवा येऊ शकेल हे त्यावेळी उत्तरेकडून येणाऱ्या निर्वासितांच्या लोंब्यावरून त्यांना कळू शकणें अशक्य नव्हतें. दुर्दैवाने आजच्या मारताच्या फाळणीनंतर उद्धवलेल्या भीषण परिस्थितीत पाकिस्तानांतून हिंदुस्थानांत येणाऱ्या निर्वासितांची करुण कहाणी सामान्य जनतेस प्रत्यही ऐकावी लागत आहे. आंधळेपणा हा भक्तिप्रमाणे राजकारणांत ही ल्याःउच होय, पण इटवादीपणाने डोळस असून डोळे बांधून न घेतले तर मात्र आजचा हृदय जागेवर असलेला कोणताही भारतीय पाकिस्तानांतून येणाऱ्या निर्वासितांची खरी परिस्थिती जाणतो आणि जाणून शोक बिंबल होतो. परिस्थिति जाणण्याकरितां त्याला स्वतःला पाकिस्तानांत जाण्याची आवश्यकता नसते. ही जर कोणाही माणसाची परिस्थिति तर मेणाच्या गोळ्यापेक्षाही मऊ हृदयाचे ज्ञानेश्वर उत्तरेकडे गेल्या-शिवाय तिकडील भेसूर परिस्थिति जाणू शकले नसतील असे म्हणणें मनाला पटत नाहीं. शिवाय त्यांच्या ठिकाणचें अलौकिक योगसामर्थ्य जमेस धरतां ज्ञानेश्वरीसारख्या ग्रंथनिर्मिताकरिता तीर्थांचा प्रवास आवश्यक ठरत नाहीं, व रा. फाटकांची कल्पना चुकीची वाटते.

३५ मत अग्राह्य; कारण २ रें—ज्ञानदेवाची भूमिका मूळसिंचनाची.

दुसरें असें की स्व-पर असा भेद मानणारे ज्ञानेश्वर नव्हते,

तरीही संबंध समाजचा समाज परकीयांच्या राजकीय बंधनांत जाण्याची भीति उत्पन्न झाली असतांना मित्रसमाज विरुद्ध शत्रु-समाज असा भेद ज्ञानेश्वरांनी मानला असावा आणि स्वसमाजास योग्य तो बोध ज्ञानेश्वरींतून केला हें रा. फाटकांचें म्हणणें (पूर्ण अनिच्छेने) मान्य केलें तर ' शत्रु ' ची व्याख्या कळूं शकणाऱ्या ज्ञानदेवांतील ' संता ' ला परक्या शत्रूपेक्षा बरच्या शत्रूचें अस्तित्व अधिक घातक वाटलें नसेल काय असा प्रश्न येतो. मग देवदेवतांच्या पाषाणपूजेंत गुंगलेल्या, घृतकल्या मधुकल्याची चट लागलेल्या, स्वार्थाने आंधळे होऊन उन्नतीची वाट विसरलेल्या, क्षत्रियांच्या क्षात्रतेजाचें व ब्राह्मणांच्या ब्रह्मतेजाचें दिवाळें काढणाऱ्या, नकली आचारमार्गाचें कळकट आचारी झालेल्या, धार्मिक भोदूगिरीची शिकार प्रत्यहीं होणाऱ्या, व्रतवैकल्याचे ' चिंतामणी ' पुजणाऱ्या, भ्रामक रूढीच्या वेदीवर खऱ्या साधुत्वाला बळी देणाऱ्या स्वसमाजांतील घोर अज्ञानाचा ' शत्रु ' त्यांना दिसला नसेल काय ? त्याचा नाश हें शहाण्याचें ' मूल-सिंचन ' नव्हे काय ? या आंतल्या शत्रूचें बंड पुरतें मोडल्या-शिवाय बाहेरच्या शत्रूचा सामना त्यांनी करावयास सांगणें हिताचें झालें असतें काय ? आणि ही शिकवण पचनीं पडलेल्या समाजास मुसलमानासारख्या कोणा धर्मांध व क्रूर जातीच्या आक्रमणाची सूचना देण्याची, किंवा तो समाज ' स्वत्व ' कसें राखील म्हणून कोणी काळजी करण्याची कांही जरूर आहे काय ? आणि जर तसें कारण नसेल, तर स्वसमाजाची अंतःशुद्धि

करविण्याकरितां हळहळणाऱ्या ज्ञानदेवास केवळ 'परक्यांच्या आक्रमणाची सूचना मनांत वागविणारा' असा कोणी समजल्यास ज्ञानदेवांच्या मोठेपणाचा तो अपमान तरी होईल किंवा मोठेपणा न समजल्याचें तें गमक तरी होईल.

३६ मत अग्राह्य; कारण ३ रें. स्पष्टास्पष्ट उल्लेख मुळीच नसल्याने शब्दांच्या अर्थाची ओढाताण.

तिसरें असें की, ज्या परकीय आक्रमणाच्या भीतीच्या पोटीं ज्ञानेश्वरीचा जन्म झाला असें ते समजतात त्या आक्रमणाचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष उल्लेख ज्ञानेश्वरीत कोठेच सापडत नाही हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. आणि जेव्हा 'स्वधर्म,' 'निजवृत्ति' 'कठिकलितभूतां' इत्यादि शब्दांमधून रा फाटक नवनवीन ध्वनि काढतात तेव्हा किंवा 'जेतुले आड पडे िटी । तेतुले घेचि विषयासाठी मग तें स्त्री द्रव्य वाटी । शिशोदरां ॥ १८ ५५५॥ इत्यादि तामस वृत्तिवर्णनाच्या ओव्यामध्ये जेव्हा ते मल्लेंचलांचा 'तपशील' पाहूं लागतात तेव्हा आधार देत नाहींत, उलट इतरत्र विवेचन करतांना "गीतेच्या टाकित जरी यांपैकी बऱ्याच गोष्टी दिसणाऱ्या नसल्या तरी त्या विचाराने कळायला कठीण नाहींत' असें म्हणून आधाराची उर्णावि झाकावयाचा निष्फळ प्रयत्न करतात. अर्थात् निराधार विधानावर म्हणजे केवळ अनुमानावर बसविलेलीं विधानें सिद्धांत म्हणून मान्य करतां येत नाहींत.

३७ मत अग्राह्य; कारण ४ थें—ज्ञानेश्वरींतील अननुकूल उल्लेख.

चवथें असें की, कांहीं विशिष्ट शब्दांचे स्वताच्या कल्पनेस पोषक असें मुळांत नसलेले अर्थ काढावयाचे असतील, तर उघड आणि तोही एकच अर्थ असलेले आपल्या कल्पनेस अनुकूल असणारे शब्द किंवा संदर्भ सरळ सरळ प्रक्षिप्त तरी ठरविले पाहिजेत किंवा लेखकाच्या मार्था खोटी विधानें केल्याचा दोष तरी मारला पाहिजे. ज्ञानेश्वरींत 'तेथ इंदुवंशविलासु । जो सकलकर्ला निवासु । न्यायाते पोखीत क्षितीशु । श्री रामचंद्रु ॥ ज्ञा. १८-१७८३ ॥ असा श्रीरामदेवराव यादवाचा अंत गौरवाने उल्लेख केला आहे. ज्या लेखकाला तत्कालीन भक्त्कर परिस्थिति ९००० ओव्या लिहूनहां कोठेच प्रत्यक्ष सांगावयाची तर काय परंतु सुचवावयाचीही इच्छा झाली नाही तो लेखक या एका ओवीतच मूळ कल्पिलेल्या परिस्थितीशीं विसदृश अशा सुखी व समृद्ध जीवनाचे चित्र काढील काय ? 'निजवृत्ति' तून अर्थ काढण्याच्या पद्धतीने पाहतां राजाची कलाविदता आणि न्यायप्रियता यावरून प्रजेची सुबत्ता व स्वकार्यदक्षता सूचित होते असें कां समजूं नये ? त्यांनी एका ठिकाणी (ज्ञा. १८-१६१४) दिलेल्या 'रावो तेथ कटक' या दृष्टान्तांत रामदेवरायाची सुसज्ज व परकी आक्रमणास पायबंद घालणारी प्रबळ सेना कां पाहूं नये ?

३८ मत अग्राह्य; कारण ५ वें — तानदेव एक का अनेक या वादाची साक्ष

पांचवें असें की, 'अगोदर ज्ञानेश्वरी आणि मग तीर्थयात्रा' हा रूढ समाज निराधार नाही. उलट ज्ञानदेव दोन का एक या वादांत एक ज्ञानदेव असें ठरवितांना अभंगांतील विट्टलाचा वाढता उल्लेख आणि ज्ञानेश्वरींतील अनुल्लेख यांची संगती लावण्याकरीता दोहोंची पूर्वोत्तरता मान्य करण्यांत येत असें, त्या दृष्टीने पाहतां तीर्थयात्रेमुळे जर दारुण परिस्थितीचे चित्र डोळयापुढे उभे राहून सूचक उपदेश बाहेर पडू शकतो, तर त्याच तीर्थयात्रेमुळे स्फुरलेल्या अभंगवार्णांतील विट्टलनामाच्या जयघोषाचे पडसाद ज्ञानेश्वरींत कां येऊं नयेत ?

३९ निष्कर्ष — प्रा. फाटकांचें म्हणणें "संभाव्य" असलें तरी "सयुक्तिक" नाही.

सारांश असा की प्रा. न. र. फाटक यांनी एका ठिकाणी म्हटल्याप्रमाणे त्यांचें म्हणणें 'संभाव्य' वाटलें तरी 'सयुक्तिक' वाटत नाही म्हणून पुरेसा आधार असलेले पुरावे जो पावेतो पुढे येत नाहीत तो पावेतो तरी रूढ समजूत मान्य करणेंच 'सयुक्तिक' ठरतें.

४० ज्ञानेश्वरीच्या पाठीवर —

ज्ञानेश्वरीच्या पाठीवर नेवासें येथेच दुसरा ग्रंथ जन्मास

आला. ज्ञानेश्वरी हा अत्युत्कृष्ट ग्रंथ खरा परंतु गीतेच्या अनुषंगाने जाणारा अतएव परतंत्र, याकरिता आपल्या अद्वैतानुभवावर स्वतंत्र ग्रंथ लिहावयाचे ज्ञानेश्वरांनी ठरविले, आणि तोच 'अनुभवामृत' होय. श्रीनिवृत्तीने अशा स्वतंत्र ग्रंथ-निर्मितीची आज्ञा ज्ञानेश्वरांना देली होती असे म्हणतात, आणि ही समजूत खरी धरल्यास 'अनुभवामृत' ज्ञानेश्वरीच्या पाठीवरचें भावंड होय हें ओघानेच ठरते. ज्ञानेश्वरीतील कवीचा अत्यंतिक संकोच व अनुभवामृतांतील कवीची निर्भय धिटार्ई यांतील वृत्तिविकास, आणि 'अमुक एका विषयावर पूर्वी पुष्कळच निरूपण केले आहे तेव्हां आता द्विरुक्ति नको, (अनुभवामृत ३-१७) म्हणून ज्ञानेश्वरीतील विशिष्ट भागाचा^{५०} सूचित उल्लेख या दोहोंचा विचार करता दोन्ही ग्रंथांतील वडील-धाकुटेपण निश्चित ठरते. या संबंधीचा वाद पूर्वी होऊन गेला आहे म्हणून येथे उल्लेख करणें अगत्याचें ठरते.^{५१} ज्ञानेश्वरीचें नामकरण स्वतः लेखकाने केले नसलें तरी या ग्रंथाचें केले होते परंतु योग्ययोग असा की हा ग्रंथ लेखक-दत्त नांवाने विशेष ओळखला न जाता इतरांनी उल्लेखिलेल्या अमृत नु अथवा याच नांवाने ओळखला जातो. 'विवेकसिंधु'

५० गीता १४-६ वरील ज्ञानेश्वरीतील निरूपण.

५१ कै. वा. ब. पटवर्धन यांनी 'विल्सन फायलॉसॉफिकल लेक्चर्स' मध्ये विरुद्ध मत मांडले होते.

कार मुकुंदराज आणि ज्ञानेश्वर या दोघांबाही अनुक्रमे 'परमामृत' आणि 'अनुभवामृत' हीं आपापल्या ग्रंथांना दिलेली नांवे संस्कृत योगवासिष्ठांतील ६-१०-७० व ७१ या दोन श्लोकांवरून घेतलीं असावीत असें प्रा. डॉ. शं. दा. पेंडसे यांचें मत आहे.^{५२} हा ग्रंथ ज्ञानेश्वरांनी तीर्थयात्रा आटोपून परत आल्यावर लिहिला असें प्रा. आळतेकरांनी म्हटलें आहे,^{५३} परंतु त्यास आधार दिलेला नाही. नामदेवाच्या अंभगाप्रमाणे हा ग्रंथ लिहिल्यावर ज्ञानेश्वरांनी पंढरपूरला जावयाचें ठरविलें असें दिसतें. अमृतानुभवानंतरचा ग्रंथ 'योगवासिष्ठ' होय. या नांवाचा एक ग्रंथ उपलब्ध आहे परंतु^{५३} तो ज्ञानेश्वराचा नसून कोणा महानुभावीय लेखकाचा असावा असें समजतात. त्याचा विचार पुढे केला आहे. नेवासे, आळंदी, पैठण, आपेगांव या चारही ठिकाणीं हीं भावंडे जाऊन येऊन असत असा उल्लेख मागे केलाच आहे व ह्याच काळांत एकाच विषयाला वाहिलेल्या सुसूत्र ग्रंथ रचनेला लागणारे स्वैर्य या भावंडांना मिळालें असावे अशी कल्पना करतां येते म्हणून या काळांत श्रीनिवृत्तिनाथाचा 'निवृत्ति-सार' हा ग्रंथ, सोपानदेवाची 'सोपानदेवी', या नांवाची गीनेवरील समश्लोकी ओवीबद्धटीका, व मुक्ताबाईचे 'ताटीचे अंभंग' इत्यादि रचना ज्ञानेश्वरांच्या भावंडांनी केल्या असाव्यात. महाराष्ट्र सारस्वतकारांनी 'निवृत्तिदेवी', अथवा 'निवृत्तेश्वरी'

५२ वहा—'श्री ज्ञानेश्वरांचें तत्त्वज्ञान पृ. २६०,

पहा—५३ श्री ज्ञानदेव, पृ. १०१,

या नांवाची पोथी उपलब्ध असल्याचा उल्लेख केलेला आहे.^{५४} सर्वच भावंडांनी अभंग, पदात्मक त्रुटित रचना पुष्कळच केलेली आहे, परंतु तींतील अधिकतर भाग ही मंडळी तीर्थयात्रेला गेल्यापासूनच्या काळाचा असावा.

ग्रंथरचनोत्तर या भावंडांनी तीर्थयात्रेस जावयाचें ठरविलें, आणि पंढरपुराकरिता प्रस्थानही ठेवलें.

४१ वाढत्या गौरवाचे धनी—

शुद्धिपत्राकरिता पैठणास गेल्यापासून ज्ञानदेवादि भावंडांचें अलौकिकपण लोकांच्या प्रत्ययास येऊं लागलें होतें. समाजांतील खालच्या आणि वरच्या, शिक्षित आणि अशिक्षित अशा दोन्ही थरांना ज्ञानेश्वर ज्ञानेश्वरी समाप्तीच्या काळापावेतो चांगलेंच माहीत झाले होते. त्यांचे रसाळ कवित्व आणि तत्त्वज्ञानांतील अमोघ नैपुण्य यांमुळे समाजास शिक्षण देणारा विद्वत्समाजही दिपून गेला असल्यास नवल नाही.

आपल्या वाढत्या गौरवाची जाणीव ज्ञानेश्वरांना नसेल असें घोडेच आहे परंतु गौरवाचा गर्व गौरवाला कारण होतो हें माहीत असल्याने अहंकाराच्या भावनेचा लेशमात्रही तथे चिकटणें शक्य नव्हतें. 'आकाशा न लगे लेपु जैसा.' उलट वाढत्या वैभवाने

त्यांची विनयवृत्ति वाढीस लागली. ते जसे ज्ञानियांचे राजे होते तसेच योग्यांचेही स्वामी होते. किंबहुना योगबलाने रेड्यास मनुष्यवाचा दिल्याचें व मृत मनुष्य उठविल्याचें त्यांचे वर्तमान ऐकल्यापासून एक दोन नव्हे तर चौदावेळा मृत्यु चुकवून चौदाशे वर्षे जिवंत राहिलेल्या तत्कालीन योगिश्रेष्ठ चांगदेवासही त्यांच्या दर्शनाची उत्कंठा लागली. स्वतः महान् योगी असूनही योग व ज्ञान दोहोंचे बलाबल ज्ञानेशांनी अनुभविलें होतें. अद्वैतानुभवांतील अमृतरहस्य निव्वळ योगसिद्धींत नाही, योगसिद्धी अत्यंत कठीण असली तरी ती साधनभूत होय, साध्य नव्हे हें अद्वैतानुभवांतील अमृतरहस्य त्यांना उमगलें होतें. योगसिद्धीच्या उर्मट अहंकाराने अहं—निरपेक्ष आत्मसिद्धीचें ध्येय कसे आकलन होणार ? कोणत्याही सिद्धान्तास प्रात्यक्षिकामुळे बळकटी येते, त्याप्रमाणे योगज्ञान आणि आत्मज्ञान यांच्यांतील श्रेष्ठाश्रेष्ठता सामान्य जनास प्रत्यक्ष कळण्याचा योग लवकरच आला.

४२ 'तीर्थरूप' ज्ञानेश्वर का 'चिरंजीव' ज्ञानेश्वर.

तीर्थयात्रेकरिता पंढरीच्या दिशेने निघालेलीं हीं भावंडे प्रथम आळंदीस आली आणि येथेच योगिराज चांगदेवाची भेट झाली. खानदेशांत एदलाबादेजवळील 'चांगदेव' गांवचे हे रहिवासी. यांनी तापीतीर्थां घोर तपश्चर्या केली. महान् सिद्धपुरुष

अशी ह्या चांगदेव उर्फ चांगावटेश्वराची^{५५} ख्याती होती. सर्वसिद्धि त्यांना प्राप्त झालेल्या होत्या. मृतास सर्जाव करणे हा तर त्यांच्या हातचा मळ होय, असे लोक समजत. (मृत शरीरे तिरडीवर ठेवून स्मशानांत नेण्याऐवजी पाठीवर लादून चांगदेवाच्या आश्रमांत नेत असत किंवा कसे ते माहित नाही. ^{५६}) तपो-

५५ 'चांगदेव' या नांवाच्या अनेक व्यक्ति असाव्या किंवा अनेकांनी ते नांव धारण केले असावे असे दिसते. १४ शें वर्षांची हयात एकालाच देण्याचे कारणही हेच असावे. वटेश्वर चांगा आणि मुघेश चांगा अशा दोन व्यक्तींचा गोंधळ कधी कधी करण्यांत येतो, कारण दोघांनी पुणतांबे येथेच समाधि घेतली. मुघेश हा चांगावटेश्वरानंतर दोनसव्वादोनशें वर्षांनी होऊन गेला. मध्ययुगीन चरित्र कोशांत चांगावटेश्वर, चांगा केशवदास आणि चांगा मरुद्रण ही नांवे एकाचीच असून वटेश्वराचे पुणतांब्याचे वंशज आजही 'मरुद्रण' हे आडनांव लावतात अशी माहिती दिली आहे. चांगावटेश्वराने शके १२३४ मध्ये 'तत्वसार' ग्रंथ लिहिला. ५६ पुढील दंतकथा येथे लक्षांत ठेवणे बरे. ज्ञानदेव चांगदेवाची इतिहासप्रसिद्ध भेट होण्यापूर्वी एकदा चांगदेवाच्या आश्रमांवरून हीं भावडे जात असतांना पुढे एक शव घेऊन चांगदेवाची समाधि उतरण्याची वाट पहात बसलेला एक घोळका त्यांना दिसला. मुक्तांबाई त्या घोळक्यांत शिरली आणि कारण समजल्यावर जवळच मरून पडलेल्या एका कुठ्याची तंगडी उचलून त्या शवावरून ओवाळून तिने ते कुत्रे दूर भिरकावून दिले. त्याबरोबर ते कुत्रे तर सर्जाव होऊन पळून गेलेच परंतु शव ही सर्जाव झाले !

बलाने तेजःपुंज झालेला त्यांच्या दिव्यदेह पाहून त्यांना लोक चांग (चांगला) देव म्हणत. अशा या चांगदेवाने आपल्या कीर्तीशी होड लावणारी ही व्यक्ति कोण म्हणून कुत्सामिश्रित कुतूहलाने वा मत्सराने ज्ञानदेवाची गाठ ध्यावयाची ठरविली. पुढे अहंकार आडवा येऊन गाठीचें काम पत्रावर भागवावयाचें ठरलें. परंतु तेथेही ' लाटण्या ऐसा न लवे । पाथर तेंवि न द्रवे ' असला ताठा आडवा आला. वयाने लहान असलेल्या ज्ञानदेवास तीर्थरूप तर लिहावयाचे नाही असें त्यांनी ठरवून टाकलें; परंतु योग्यतेने तीर्थरूपांचे तीर्थरूप ठरलेल्या त्या ज्ञान्यांच्या देवास चिरंजीव तरी कसें लिहावयाचें !

योगिराजांना हा विचार विषण्ण करूं लागला. ज्ञानेश्वराला काय लिहावयाचें ? 'तीर्थरूप' ज्ञानेश्वर का 'चिरंजीव' ज्ञानेश्वर !

४३ चांगदेवाचा 'हॅम्लेट' झाला.

अति विचाराची परिणती अकर्मांत होते असें ' विचार-विलसित ' अर्थात् ' हॅम्लेट ' या नाटकांत पाश्चात्यांच्या कालिदासाने दाखविलें आहे. योगकुशल चांगदेव 'ज्ञानेश्वरांना मायना काय लिहावा ' याचा अतिविचार करून हतबुद्ध झाला व शेवटी त्याने मायना तर राहोच पण मजकूरही कांही लिहू नये असें ठरविलें. पत्र तर पाठवावयाचें आणि तें पाठविलेंहीं, परंतु कोरें ! लिहिण्यांत गुंतणें बरें नाही असा व्यवहारी विचार करून चांगदेवाने ' कोराकागद ' पाठविला आणि वर साळसूद-

पणे ' कागद ' घेऊन जाणाऱ्या शिष्याकरवीं सर्वांना तोंडी नमस्कार सांगितले ! कोरें पत्र पाठविण्याचा उद्देश कदाचित् वेळ आलीच तर यैगिक खेळ खेळून बाजू उलटवितां यावी असाही असेल.

४४ कोऱ्या पत्राचे उत्तर—'चांगदेवपासष्टी'

बाजू उलटविण्याची वेळ आलीच नाही, कारण अहंकाराने माखलेला चांगा अंतरंगांत कोराच होता हें जाणून ज्ञानदेवाने त्यास ' तत्वमसि ' चा बोध करण्याऱ्या ६५ ओव्या, पत्राचें उत्तर म्हणून पाठविल्या. त्याच 'चांगदेवपासष्टी' या नांवाने पुढे ओळखल्या गेल्या.

४५ आत्मविद्या आणि योगविद्या यांचा संग्राम की संगम. योगेश्वर विरुद्ध योगसम्राट्.

पासष्टी पावली पण कळली नाही, मजकूर समजला, पण उमजला नाही, उलट योगरहस्याचा अभ्यास पासष्टींत नसल्यामुळे या मुलांच्यावर आपण सहजच छाप मारूं अशी चांगदेवाची खात्री झाली आणि ते भेटीस निघाले. नुसत्या नांवाने भीति उत्पन्न करणारा वाघासारखा क्रूर पशू, त्याची लळलळणारी जीभ, तीक्ष्ण दाढांमुळे भयंकर वाटणारा विक्राळ उघडा जबडा, त्याच्या पाठीवर बसलेली, मस्तकावरील जटाकलापाने व लाल इंगळासारख्या डोळ्यामुळे अधिकच उग्र भासणारी मूर्ति, भयानकतेत

भर टाकणारा हातांतील त्रिशूल, व यमधर्माच काम सोपे करणारा सर्पराजाचा चाबूक, आणि या भीषण ध्यानाच्या मागे चांग्याच्या जयघोष करीत चालणारा १४०० शिष्यांचा तांडा ! हे सारे दृश्यच असे कांही रौद्र होतें की पार्श्वगणासह प्रत्यक्ष कृतांतच मुलुखगिरीला निघाल्यागत वाटावें, मग ज्ञानदेवादिकांचा काय कथा ! सिद्धिसम्राटाचें हें विराटवैभव आळंदीच्या परिसरांत पसरले आणि इकडे एका पडक्या भिंतीवर ऊन्ह खात, वारा पीत, सुख संवादांत मग्न झालेल्या बालब्रह्ममूर्तीकडे वर्दी पोहोचविण्यांत आली. एवढा मोठा सम्राट् आला, त्याचा इतमाम ठेवतां येण्यासारखे वैभव नसले तरी सामोरे जाण्याचा साधा शिष्टाचार तर पाळला पाहिजे. ज्ञानेश्वरांनी तोच शिष्टाचार पाळला आणि चांगदेवाचा पुनर्जन्म झाला. ज्ञानेश्वरांनी अंगाखालच्या भिंतीस 'चल बये' म्हणून आज्ञा करतांच भित चालूं लागली आणि हीं भावंडे सम्राटास सामोरी गेलीं. ५७ निर्जीव भित

५७ प्रा. आळतेकर म्हणतात, "ही चालविलेली भित आळंदीस पुष्कळ दिवस होती, व भाविक यात्रेकरू तिची माती तोंडांत टाकून पुण्याई मिळवित. पण अशाने भित नाहोशी होऊं लागली म्हणून तिला आता पक्या चिरेबंदीत चालून ठेविली आहे, व यात्रे करूंना तिला हात लावतां येतो पण खाऊन राकतां येत नाही. आळंदीस देवळाच्या पुढे असलेला (सोन्याचा) पिंपळ आणि ही चालती भित या ज्ञानेश्वरकालीन वस्तु आहेत असे समजतात. "

श्रीज्ञानदेव पृष्ठ ८४

चालविण्याच्या या प्रकारास जगांत तोड नाही. हा चमत्कार तेव्हाच काय पण आज तागायत केवळ अद्वितीय ठरला आहे. चांगदेवास असे कांही होईल अशी मुळीच कल्पना नव्हती. साक्षात् योगेश्वराचें तें अचाट सामर्थ्य पाहून चांगदेव चकित झाला. तो इत बुद्ध झाला आणि शरण रिघाला. कारण जगांतील यच्चयावत् सचेतनांना कामी लावणारा तो योगसम्राट अचेतनावर साम्राज्य गाजविण्यास असमर्थ होता. स्वतःच्या (अल्प समजुती प्रमाणे) अतुळ, अजिक्य, आणि अमोघ योगविद्येचा अहंकार वाहणाऱ्या त्या महापुरुषास स्वयंब्रह्म झाल्यावर ब्रह्मतेचाही अहंकार गिळून टाकणाऱ्या सत्वशुद्ध आत्मविद्येचा साक्षात्कार त्या क्षणीं झाला. सर्पाचा चानूक धरणारा त्याचा हात लुला पडला; क्रूर वाघास जांघेने जखडणारी त्याची मांडी सुटली; आणि अहंकारशून्य होऊन घरंगळलेला त्याचा देह सळ ज्ञानेश्वरांच्या चरणाशीं आला. ज्ञानेशांनी त्याचा धिक्कार केला नाही उलट त्याला हृदयाशीं लावले. संग्रामसक्त योगविद्या आत्मविद्येला नुसती शरण गेली नाही, तर पुढे तिच्याशीं एकरूप झाली. संग्रामेच्छेची परिणती संगमांत झाली.

योगयागविधि येणं नव्हे सिद्धि । वायांचि उपाधि दंभधर्म ॥
भावेविण देव न कळे निःसंदेह । गुरुवीण अनुभव कैसा कळे ॥

४६ गुरूपदेश देणारी पहिली व एकमेव कुमारी.

पासष्टीचा न समजलेला अर्थ समजावून देण्याची कामगिरी

मुक्ताबाईकडे आली, मुक्ताबाईचें शिष्यत्व अत्यंत आदराने पत्करून चांगदेव आत्मबोधाचा धनी झाला. चांगदेवाला, त्याची परीक्षा घेतल्यानंतरच हें ज्ञान देण्यांत आलें. या संबंधीची व इतर बऱ्याच आख्यायिका प्रसिद्ध आहेत. कारणपरत्वे 'निलाजव्या निगुव्या' असें 'चांग्या' ला म्हणणारी मुक्ताई अत्यंत तेजस्वी स्त्री असली पाहिजे. अनुभवाचे अधिष्ठान असलेले व योग परिभाषेने परिप्लुत असे तिचे अभंग तिच्या आध्यात्मिक अधिकारसंपन्नतेची साक्ष देतात. अशा अधिकारसंपन्न स्त्रिया महाराष्ट्राच्या परिसरांत ज्ञानदेवकाळीं किंवा नंतरच्या काळांतही फारच थोड्या होऊन गेल्या. महदाइसा, जनाबाई, बहिणाबाई, वेणाबाई इत्यादि हाताच्या बोटावर मोजतां येण्याइतक्याच ज्या अधिकारसंपन्न स्त्रिया आपणाकडे होऊन गेल्या आहेत त्या सर्वांत मुक्ताबाई हीच श्रेष्ठ होय. ज्येष्ठ भावंडाच्या तेजामुळे तिचें तेज पडलें नाही-३.सैं म्हणतात, त्या ऐवजी त्यांच्यांत एकरूप झालें असें म्हणणें आध्यात्मिक परिभाषेस धरून होईल.

४७ तीर्थयात्रा प्रकरण आणि प्रा. आळतेकरांचें मत. मत अग्राह्य.

ज्ञानदेवाच्या चरित्रांत यात्रेचें महत्त्व अतिशय आहे. या यात्रेचा खरा आधार नामदेवाचे 'तीर्थविळीचे अभंग' म्हणून प्रसिद्ध असलेले ५९ अभंग होत. या अभंगांची सूक्ष्म चिकित्सा करून हे अभंग "पंढरीमाहात्म्याचा पुरस्कार करण्यासाठी आणि नामदेवाचे

श्रेष्ठत्व वर्णन करण्यासाठी ज्ञानदेव-नामदेव कालानंतर कोणीतरां रचून ते नामदेवाच्या 'कोटी' अभंगांत ढकलून दिले असावेत हा ग्रह दृढतर होतो" असे स्पष्ट मत प्रा. आळतेकरांनी दिले आहे^{५८}. या अभंगांशिवाय 'भक्तिकथासार', 'भक्तिकथामृत', धुंडिराजांचे 'भक्तिलीलामृत', 'कथाकल्पवृक्ष', इत्यादि आधारही पांगारकरासारख्यांनी घेतलेले आहेत. अभंगांशिवाय इतर आधारांतून चरित्राऐवजी 'कथा', 'अमृत', 'लीला', आणि 'कल्पना' यांनाच 'भक्ति' ने स्थान दिलेले आहे हे उघड आहे म्हणून त्यांतील घटनांची प्राह्याप्राह्यता ठरविणे फारच कठीण जाते. मात्र अभंगाबद्दल आळतेकरांचे मत प्राह्य होत नाही कारण एकतर या अभंगांतील उल्लेख प्राह्य धरूनच त्यांनी आपले तार्थ-यात्रेचे प्रकरण सजविले आहे, त्यांतील नामदेवी-भावभाषेची प्रतीतीही मान्य केली आहे. व दुसरे असे की, एका श्रेष्ठ परंतु संकुचित सगुणोपासकाच्या तोंडचे, केवळ 'विठेवरीपाय कटेवरीहात' अशा पांडुरंगाशिवाय इतर देवतांकरडे पहावयासही तयार नसलेला, त्यांचे पूजन करण्यास हात आखवून घेणारा, "तेणे पंथे माझे न चळती चरण । न ऐकती श्रवण कीर्ति त्यांची" असे म्हणणारा एवढेच काय पण विठ्ठलेतरांना 'देव' म्हणावयासही तयार नसलेला अशा हठवादी सगुणोपासकाचे हे अभंग आहेत.^{५९} सर्वाभूती

५८ 'श्रीज्ञानदेव' पृष्ठ ९३, ५९ नामदेव यात्रेतून मध्येच निघून आला असण्याचा संभव आहे. पहा प्रा. आळतेकर कृत 'ज्ञानदेव' पृष्ठ १०१

एकच विठ्ठल पाहणाऱ्या अद्वितीय अद्वैतोपासकाबरोबर असतांना त्यास फक्त योगी किंवा ज्ञानी समजून त्याच्या जबळ आपले भिन्न मत स्पष्ट बोलून दाखविणाऱ्या (आणि म्हणूनच कदाचित् 'कच्चे मडके' ठरलेल्या) नामदेवाचे हे अभंग आहेत हे लक्षात घेता पंढरीपूजनाचा आणि पर्यायाने पंढरीपूजकाचा पुरस्कार तीर्थावळीच्या अभंगांतून येणे किती साहाजिक होते ते लक्षात येईल. यास्तव धरील श्री. आळतेकरांच्या चिकित्सादृष्टीस मान देऊनही त्यांचा निर्णय अमान्य करावा लागतो. पंढरीमाहात्म्य व नामदेवाचे श्रेष्ठत्व, याशिवाय इतर महत्वाचे पुरावे जोपर्यंत पुढे येत नाहीत तोपर्यंत तीर्थावळीच्या अभंगांचा आधार बव्हंशी प्रमाण मानावा लागेल.

४८ ज्ञानेश्वर पंढरपुरीं येतात

नामदेवाच्या या अभंगांवरून केवळ ज्ञानदेव व नामदेव हे दोघेच यात्रेत होते असे दिसते, परंतु इतर भक्तांच्या उल्लेखावरून ज्यांना शक्य झाले असे निवृत्ति, सोपान, मुक्ताव्यतिरिक्त, नरहरीसोनार, चोखामेळा, गोरकुंभार, विसोबाखेचर, सावतामाळी इत्यादि संत बरोबर होते असे ठरते. ज्ञानदेवादि भावंडे आळंदीहून पंढरीस आली त्यावेळी पंढरीच्या पंचक्रोशींत नामदेव हे पहिल्या प्रतीचे संत म्हणून प्रसिद्ध होते. प्रत्यक्ष देवाशी बोलणे चालणे तर ठीकच पण देवाच्या सांगाती जेवण करण्याचाही त्यांचा अधिकार होता. त्याच्याशिवाय विठ्ठलाचाही चुकल्या-चुकल्या सारखे होई; त्याच्याकरिता आणि त्याची दासी जनी

द्विष्याकरिता विठ्ठल त्याच्या घरां रावत असे, व रुक्मिणी दळण दळी असा त्याचा लौकिक होता. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे सगुण भक्तीचें साकार स्वरूप म्हणजे नामदेव होय. भक्तराजाच्या भक्तीने त्यास 'मायां मुकुट' करण्यापर्यंत देवाची मजल बशी जाते याचें समरसून वर्णन करणाऱ्या ज्ञानेश्वरांना पंढरीच्या राण्याचा हा चालताबोलता 'मुकुट' पहाण्याची तीव्र इच्छा यात्रेस निघतांना प्रथम पंढरपुरास घेऊन गेली. जसा नामदेवाचा तत्त्वाच ज्ञानदेवाचाही आध्यात्मिक अधिकार फार मोठा असल्याने परस्परांची कीर्ति परस्परांनी ऐकली असणें आणि स्वाभाविक निर्मल वृत्तीमुळे परस्परांच्या भेटीची उत्कंठा उभयतांना निर्माण झालेली असणेंही साहजिकच होते. सख्यत्वाने विठ्ठलाला पाहिजे तें सांगणें, किंवा करावयाला लावणें हें नामदेवाला अवगत असलें तरी ब्रह्म आणि माया, जीव आणि शिव, त्रिपुटीनिरास, निर्गुण-भक्ति, ज्ञानोत्तरभक्ति, इत्यादि पारिभाषिक शब्दांनी सूचित केले जाणारे विशेष त्याला नवखेच होते, आणि त्यांचें यथार्थ व आबालसुबोध उद्घाटन करणारा आचार्य आपण होऊन पंढरीस चाळून येत असल्याचे कळल्यावर त्यास किती हर्ष झाला असेल, त्याची कल्पना नामदेवाचे एतद्विषयक गोड अभंग नुसते चाळले तरी येऊ शकेल. पंढरपुरास आल्यावर दोघे कडकडून भेटले, दोघांनाही जन्मास आल्याचें सार्थक झालेसैं वाटलें, आणि पुढे एकमेकांशीं 'अंतरीचें गुज' करावयास मिळावें म्हणून त्यांची यात्रा सुरू झाली.

४९ यात्रास्थाने—ज्ञानेशांच्या पदरजाने पुनीत झालेलीं मध्यभारतातील स्थळे—धार व उज्जैन.

यात्रा कोणत्या केल्या या संबंधी,

पश्चिम प्रभास आदिकरोनी द्वारका ।

पाहिल्या सकळिका मोक्षपुण्या ।

पंथीं पावन तीर्थे पाहिली सकळिक ।

असा मोघम उल्लेख नामदेवाच्या अभंगांत आहे, या मोघम उल्लेखावरून मोक्षदायक म्हणून प्रसिद्ध असलेलीं अयोध्या, मथुरा, माया (हरिद्वार), काशी, कांची (कांजीवरम्) अवंतिका (उज्जयनी) आणि द्वारका हीं क्षेत्रे व ह्या क्षेत्रीं जातांना वाटेत लागणारीं किंवा जवळपास असणारीं तीर्थे त्यांनी केली असे दिसते. मध्यभारतांत उज्जयनीस ते आले हांते हे उघडच आहे, आणि दुसऱ्या एका आख्यायिके प्रमाणे मांडवगडा-जवळील धारानगरीसही ते गेले असावेत. काशीला गेल्यावर तेथील त्रिस्थळी (काशी, गया व प्रयाग) त्यांनी केली असावी. हस्तिनापूर आणि आवढ्या नागनाथास घडलेल्या चमत्कारांच्या दंतकथा खऱ्या मानल्यास तीं स्थळेही त्यांनी प्रवासांत पाहिलीं असे म्हणतां येईल. वरील लहानशा व मोघम आधाराखेरीज इतर कोणताही आधार नसतांना ज्ञानेश्वरांना उत्तरेस बद्रिकेदारापासून थेट दक्षिणेस रामेश्वरापर्यंत आणि पूर्व समुद्रापासून पश्चिम समुद्रापर्यंत हिंडविणारे हरदास होऊन गेले आहेत. ६० या

६० पहा महीपतीकृत भक्तिविजय, अध्याय १२ [आणि पारश्वकृत 'भीज्ञानेश्वर महाराजांचे चरित्र.']

तर्थियात्रेतील पुढील-कथा विशेष प्रसिद्ध आहेत. (१) कऱ्हाड, येथे एका साहसी स्त्रीने स्वतःच्या पुत्रास मुद्दाम ठार मारून ज्ञानेश्वरावरील श्रद्धेच्या बळावर त्यास पुन्हा सर्जीव करवून पर्तीत उपरती घडवून आणली; २ आवढ्या नागनाथ येथील प्रसिद्ध ज्योतिर्लिंगाचे देऊळ नामदेवाने फिरविले; ३ गोरक्षनाथाच्या भेटीत गोरक्षाने प्रत्येकाचे डोकें ' थापटणें ' हाणून तपासलें आणि नामदेवाचे ' मडकें ' कच्चे ठरविले; ४ सातपुण्यांत एका विठ्ठलभक्त भिळाने त्यांना रक्षण दिले. ५ धारानगरीत ज्ञानेशांनी सर्पदंशाने मेलेला ब्राह्मण पुत्र उठविला ; ६ उज्जनीस वीरमंगळ ज्योतिषाने त्यांच्या चरणीं देहार्पण केलें ; ७ काशीस प्रत्यक्ष विश्वेश्वरांनी सामोरे येऊन त्यांचें स्वागत केलें; ८ तेथे यज्ञांत त्यांना अप्रपूजचा मान मिळाला ९ तेथेच मणिकर्णिका घाटावर मत्स्येन्द्रनाथ व गोरक्षनाथ यांचे दर्शन नामदेवादि सर्व संतांना झालें; १० गांवांत प्रसिद्ध रामभक्त कबीरसाधूची भेट झाली व भेटीत त्याने पंढरपुरी कार्तिकी एकादशीस येण्याचें वचन दिलें; ११ दिल्लीस नामदेवाने मेलेली गाय उठविली ; आणि १२ रुक्ष मारवाडांत खोल तळाशीं पाणी गेलेल्या एका विहिरींत नामदेवाने काठोकाठ पाणी उत्सन्न केलें. इत्यादि इत्यादि. या कथांचा खरेखोटेपणा परीक्षावयास हवा, परंतु त्या संशोधनासाठी आवश्यक असलेल्या साहित्याची उणीव आडवी येते. असो. तर्थियात्रा करति करति आणि विशेषतः संवाद सुखाचा आनंद लुटीत, ही मंडळी पंढरपुरास परतली. नामदेवाने तेथे यात्रेचे जंगी मावंदे केलें व सर्व मंडळी घोषर गेली. ज्ञानेश्वरही आळंदीस आले.

५० 'कच्चें मडकें' कोणी थापटलें ? गोरा कुंभाराने का गोरक्षनाथाने ?

वरील कथांपैकी गोरक्षाने डोकें तपासल्याची कथा गोरकुंभाराच्या नांवावर सरसहा विकली जाते, परंतु एतद्विषयक अभंगाकडे पाहतां ही समजूत चुकीची असल्याची खात्री होईल. अभंग असा आहे.

गोरा (बोलाविला) जुनाट पै जुनें । हातीं थापटणें अनुभवाचें ॥
परब्रह्म म्हातारा निवाला अंतरां । वैराग्याचे वरी पाल्हाळला ॥
सोहं शद्धें विरक्ति उरली अंबरी । पाती अणुभरी पाहिलेंपण ॥
म्हणे मुक्ताबाई घालूं द्या लोटांगण । जाऊं द्या शरण अव्यक्तासी ॥

येथील 'थापटणे,' साध्या कुंभाराचें नाही, गोरकुंभार नामदेवापेक्षा केवळ तीन वर्षांनी मोठा असल्याने 'परब्रह्म' 'जुनाट, पै जुनें' हे शब्द त्याला उद्देशून नाहीत, व 'अव्यक्त' असण्याचा अधिकारही गोरा कुंभाराचा नव्हे. परंतु या तीन्ही गोष्टी गोरक्षाला मात्र बरोबर लागू पडतात, शिवाय एका आख्यायिकेप्रमाणे स्वताच्याच हाताने छाटलेले गोरा कुंभाराचे हात नामदेवाच्या कीर्तनाने फुटले होते हें खरें मानल्यास, उपकारकर्त्यास चार लोकांसमक्ष 'कच्चें मडके' ठरविण्याचा कृतघ्नपणा गोरकुंभार करीलसें वाटत नाही. ६१ ही

६१ एत- द्विषयक सविस्तर चर्चेकरिता 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' दर्शनप्रवेश पृ. ६७ ते ६९ पहा.

सारी चर्चा येथे करण्याचे कारण असे की गोरक्षनाथ ह्या तीर्थ-यात्रेत ह्या मंडळीनां भेटले होते हे सिद्ध व्हावे. कारण पुढे एका ठिकाणी निवृत्तिचे गुरु गैरीनाथ असले तरी 'कृष्णभक्तीचा गुह्य भाव' गुरुच्या गुरुंनी त्यांना सांगितलेला होता, त्यांची भेट पूर्वीर्हा अनेकदा झालेली असावी इत्यादि विवरण करावयाचे आहे.

५१ तीर्थयात्रा आणि वाङ्मय

तीर्थयात्रा सुरु होण्यापूर्वी ज्ञानदेवाने अभंगरचना केली नसेलच असे म्हणता येत नसले तरी तीर्थयात्रोत्तर काळांत तशी स्फुट रचना अधिक झाली असावी. स्फुट रचनेत प्रामुख्याने अभंग, आणि त्याशिवाय इतर पदे, गौळणी, किंवा भारूडसदृश इतर रचनाही आहे व ती सारी या तीर्थयात्रेच्या काळांत झाली असावी, त्यांच्या कित्येक अभंगांतून आणि इतर पदांमधून हटयोगपर, अध्यात्म तत्वज्ञानपर आणि क्वचित् कूट अशी विविधता दिसते परंतु बराच मेठा हिस्सा पंढरीच्या पांडुरंगाच्या आळवणीस वाहिलेला आहे, नऊ हजार ओव्यांच्या ज्ञानेश्वरीत चुकूनही विठ्ठलाचे नांव न घेणारे ज्ञानेश्वर " सार सार सार विठोबा नाम तुझे सार..... " असे म्हणून आर्तरवाने त्यास आळवतात, आणि देवाच्या दारों क्षणभर उभे राहून चारही मुक्तीचे स्वामी होण्याचा तुम्हां आम्हांला आदेश देतात, शुद्ध निर्गुणोपासकाच्या वाङ्मयात घडून आलेल्या ह्या फरकाचे कारण या काळांत संत सज्जनबरोबर त्यांनी

लुटलेलें सगुणभक्तिप्रेमाचें अलोट सुख हेंच. तीर्थयात्रेच्या कार्ळांत ज्ञानदेवांच्या भावंडांनीही पुष्कळच अभंग-पदात्मक रचना केलेली असून तमिळून कांही सुदैवाने उपलब्ध आहे. या सर्वांचे अभंग ' हरिपाठाचे अभंग ' म्हणून ओळखले जातात.

५२ ज्ञानेश्वरीच्या तीर्थयात्रेचें दुहेरी महत्व.

(अ) वारकरी संप्रदायाचें संजीवन.

(आ) मराठीच्या पदरीं यात्रेचें पुण्य.

ज्ञानेश्वरांनी तीर्थयात्रा केली ती कांही पंडितमैत्री, समासंचारादि व्यावहारिक लाभाकरितां केली नाही. त्यांनी केलेली पंढरीची वारी ही वारकरी संप्रदायाचे ते पुरस्कर्ते होते म्हणून केली असेंही नाही. उलट त्यांनी केलेली तीर्थयात्रा आणि पंढरीची वारी करावयाची पद्धत यांच्या अन्योन्य संबंधही नाही. अद्वैतज्ञानप्राप्तीनंतरही लोकसंग्रहार्थ यथाविधि कर्मे आचरीत राहण्याचा स्वतः केलेला उपदेश त्यांनी व्यवहारांत आणला असें म्हणतां येईल. कारणे कोणतींही असलीं तरी यात्रेमुळे झालेले परिणाम फार महत्वाचे आहेत. वारकरी संप्रदायाचा त्यावेळचा पुढारी नामदेव होय. वर नामदेवच्या 'कच्च्या मडक्या'चा उल्लेख आलेला आहेच. केवळ सगुणोपासना आणि तीही एकदैवतनिष्ठ इटवादी सगुणोपासना केव्हांही कच्चेपणाचीच द्योतक ठरेल. सर्व देवतांच्या ठिकाणीं एकभाव आणि सगुणोपासनेकडून निर्गुणोपासनेकडे जाण्याच्या दृष्टीचा

निदान तात्विक स्वीकार केल्याशिवाय कच्चेपणा जावा कसा ? ह्याकरिता भक्तीबरोबर तत्वज्ञान पाहिजे, आणि या तत्वज्ञानाचा अभ्यास वारकरी संप्रदायास ज्ञानेश्वरीने पुरविला, त्यांच्या ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास, तीत विठ्ठलाचें नांव कुठेही नसताना, वारकरी संप्रदायास अनिवार्य ठरला आणि तीतीळ चिरंजीव तत्वज्ञानाच्या पायावर वारकरी संप्रदायाचे भव्य देऊळ उभारलें जाऊं शकलें. ज्याक्षणीं पंढरीच्या पायरीवर या विभूतीने पाय ठेवला त्याच क्षणीं वारकरींच्या अर्जित काळ निश्चित झाला.

स्वतः ज्ञानदेवाने पुढे विठ्ठलाचे विपुल गुणकीर्तन करून आपले सगुणप्रेम सिद्ध केल्याने ज्ञानेश्वरीबद्दल उत्तम होणारा (काल्पनिक!) परकाभाव मुळीच नाहीसा झाला. नामदेव चोखामेळा, गोरकुंभार, सावनामाळी इत्यादि सर्वांच्याच अभंगांतून येणारा भोळाभाव ज्ञानेश्वरापासून घेतलेल्या प्रभावी तत्वज्ञानाच्या अमृत सिंचनेने चिरंजीव झाला हें नाकबूळ करतां येणार नाही.

एकूण त्यांच्या तीर्थयात्रेने त्यांना तर मोठेपण लाभलेंच परंतु खरें म्हणजे पंढरीचा वारकरी संप्रदाय संजीवित झाला. वारकरी संप्रदायरूपी शरीराचा मेंदू म्हणजे ज्ञानेश्वरी प्रथ असें यापुढे समजलें जाऊं लागलें आणि अशा ग्रंथाचा कर्ता ज्या ज्या तीर्थक्षेत्री गेला त्या त्या ठिकाणीं संप्रदायाची महती वाढली. ज्ञानेशांची तीर्थयात्रा संप्रदायाच्या दृष्टीने वर लिहिल्याप्रमाणे

जशी महत्वाची ठरते तशीच भाषेच्या दृष्टिनेही ठरते. मराठीचा जन्म होऊन पांच शतके झालीं असलीं तरी संस्कृताचा विरोध तिला सहन करावा लागतच होता. ज्ञानेश्वांच्याच काव्य, पण पुढे एकनाथांच्या काळानंतरही हा विरोध अतिशय करडा असल्याने या संतांना मराठीची वकिली करावी लागे. ज्ञानेश्वर गेले त्या प्रत्येक क्षेत्रीं त्यांच्या श्रेष्ठ व्यक्तिमत्त्वाचा प्रभाव मराठीचा भाव वाढवीत असल्यास नवल नाही. महानुभाव पंथातील मराठीचा अभिमान जाज्वल्य असला तरी पंथनिविष्ट होता, आणि ज्ञानेश्वांच्या मराठीच्या अभिमानाचा वारसा महानुभावासुद्धा कोणत्याही पंथीयाला घेणे सहजशक्य असल्याने त्यांचे महत्त्व 'अखिल महाराष्ट्रीय' होते. सारांश ज्ञानेश्वरांच्या तीर्थयात्रा या पर्यायाने मराठी भाषेच्या तीर्थयात्रा ठरल्या आणि यात्रेचे पुण्य ज्ञानेशांच्या जोडीने किंवा कांकणमर अधिकच तिला लाभून तिची उन्नति ज्ञपाख्याने होऊं लागली.

५३ प्राचीन संतांच्या यात्रा.

जुन्या संतचरित्रांतून अनेक संतांनी तीर्थयात्रा केल्याची वर्णने सापडतात. त्यांत ज्ञानदेव, नामदेव, कृष्णमुनी महानुभाव, एकनाथ, रामदास इत्यादिकांच्या यात्रा महत्वाच्या आहेत.

यांच्या यात्रांचे कथित अकथित उद्देश काही असले तरी त्यांचा परिष्कार सामाजिक तथा भाषिक दृष्ट्या अत्यंत इष्ट असा

झालेला आहे. पतित बापाच्या पोटीं आलेल्या ज्ञानदेवाने ब्राह्मण्याचें आगर अशा काशींत यज्ञप्रसंगीं अग्रपूजा घेणें, नामदेवाचे अभंग पंजाबांत भावपूर्वक गायिले जाणें, कृष्णमुनीमुळे मायभाषा नसूनही मराठीचा अभ्यास सुदूर उत्तरी आदरपूर्वक केला जाणें, नाथामुळे प्राकृतवाणीचें गीर्वाणपूजकाकडून गीर्वाणमहापीठांतच स्वागत होणें आणि रामदासामुळे 'अवघा हलकल्लोळ' माजून स्वातंत्र्याचें 'आनंदवमभुवन' निर्माण होणें या गोष्टी महाराष्ट्राच्या सांस्कृतिक विकासाचे टप्पे (mile stones) होत.

५४ 'नमन' आणि समाधि

आषाढी कार्तिकीस पंढरपुरास जाण्याचा सर्व संतांचा शिरस्ता होता त्याप्रमाणे शके १२१८ च्या कार्तिक शु. १०स सर्व संतमंडळी जमली असतांना ज्ञानेश्वरांनी नामदेवादि संतांसमक्ष श्रीपांडुरंगास आपली जिवंत समाधि घेण्याची इच्छा सांगितली, व त्याने कार्तिक वद्य १३ स समाधि घेण्यास अनुमति दिली. ही समाधि आळंदीस सिद्धेश्वराच्या देवळाच्या डाव्या अगास अजानवृक्षाच्या छायेखाली दोन खणांची एक गुहा तयार केली होती तेथे त्यांनी घेतली (समाधीच्या वेळीं साक्षात् विठ्ठलाने कपाळीं केशरी गंधाचा टिळा लावून गळ्यांत हार घातला आणि रखुमाईने ओवाळलें अशी दंतकथा आहे.) आळंदीस सारा भक्त समुदाय लोटला. कार्तिक वद्य १३ गुरुवार

शके १२१८ दुर्मुखंसवत्सर, माघ्यान्हकाल हा समाधि-दिनाचा तपशील समकालीन संतांनी दिलेला असून जन्मशकाप्रमाणे त्यांत भिन्नमतें नाहीत. या दिवशीं ज्ञानेश्वरांचें वय बरोबर २१ वर्षे ३ महिने व ५ दिवस होतें. सर्व भक्तांच्या प्रेमाचें हें निधान समाधिस्थ होण्याची वेळ जसजशी जवळ येऊं लागली तसतसें एकेकाचें हृदय उलून जाऊं लागलें. “हे उपजे आणि नाशे । तें मायावशें दिसे । येरवीं तत्वता वस्तु जे असे । ते अबिनाशचि ॥” ह्या वेदांजाने त्यावेळीं सात्वत कसें होणार ! ज्ञानेश्वरांनी १०८ ओव्यांचें ‘नमन’ केलें आणि ते समाधीकडे जाऊं लागले. ‘नमन’ हेंच त्यांचें अखेरचें काव्य. हें ऐकतांना व नंतर निवृत्ति, सोपान, मुक्ता व नामदेव यांची स्थिति अत्यंत केविलवाणी झाली आणि जड अंतःकरणाने त्यांनी प्रसंगाला कसें बसें तोंड दिलें. ‘बाहिरि पद्मासन रचूनि । उत्तराभिमुख बैसोनि । जीवीं सुख सूनि । कर्मयोगाचां ॥ आंतु मीनलेनि मनोधर्मे । स्वरुप (सूर्य) प्राप्तीचेनि प्रमें । आपीं आपु संभ्रमे । मिळावेया ॥ ज्ञा. ८-९१, ९२ ॥ अशा पद्धतीने ते समाधिकरिता मुद्दाम तयार केल्या गुहेंत बसले. खाली तुळशी-बेलाचें आसन होतें व पुढे ज्ञानेश्वरी होती. ज्ञानदेवाने निवृत्तीला नमस्कार केला, सर्वांचा निरोप घेतला आणि—

तीन वेळ तेव्हां जोडिलें करकमळ । झांकिवेल्ले-डोळे ज्ञानदेवें ॥
 भीममुद्रा डोळ्यां निरंजन मैदान । झाले ब्रह्मपूर्ण ज्ञान्हेव ॥
 नामा म्हणे आता लोपला दिनकर । बाप ज्ञानेश्वर समाधिस्थ ॥

नंतर निवृत्तिनाथ गुहेच्या बाहेर आले आणि समाधीवर त्यांनी शिळा बसविली. मग हजर असलेल्या संतांनी अत्यंत जड अंतःकरणाने शिळा-पूजन केलें व समाधिस्थ ज्ञानेश्वरांचा निरोप घेतला.

५५ भावंडांचें निर्याण.

ज्ञानेश्वरांच्या समाधीचे अत्यंत हृदयस्पर्शी वर्णन नामदेवाने केलें आहे. ज्ञानेश्वरांच्या निर्याणानंतर त्यांच्या भावंडांना जीवन नकोसे झालें. ही भावंडे पुढे पुरते ८ महिनेही काढूं शकली नाहीत. सोपानदेवाने बरोबर महिन्याभराने शके १२१८ मार्गशर्ष वद्य १३ स सासवडीं समाधी घेतली. सोपानाच्या मागे पांचच महिन्यांनी मुक्ताईने निरोप घेतला. एदलाबादेजबळ तापीतीरीं ती ' आकाश मार्गाने विजेचा प्रचंड कडकडाट ' झाल्यावेळीं अदृश्य झाली. हा दिवस वैशाख वद्य १२, शके १२१९ हा होय. बरोबर महिन्यानंतर शके १२१९ ज्येष्ठ वद्य १२ स निवृत्तिनाथाने त्र्यंबकेश्वरीं समाधि घेतली. ह्या भावंडांचें मृच्छशक समकालीन संतांनी उल्लेखिलेले असून त्यांत सर्वांचें एकमत आहे.

५६ जीवनाचा महोदधि घुसळून काढलेला उपदेशामृताचा सु-वर्ण कलश.

ज्ञानेश्वर गेले ! ते गेले नाहीत. ज्ञानेश्वरांनी आपला पार्श्वीव देह टाकला आणि ते अमर झाले. अवघ्या १५ वर्षांच्या अल्प कालात जीवनाचा महोदधि घुसळून काढून उपदेशामृताचा कधीही कमी न होणारा सु-वर्ण कलश त्यांनी आपल्याला दिला आहे. “भलतेणें” तो ध्यावा आणि अमर व्हावे अशी त्यांची इच्छा आहे. ह्या सुवर्णकलशाच्या नुसत्या दर्शनानेही ‘मम स्वर्गं यांत वाकुलिया । हृदयाचा जीवीं गुप्तकुलिया । होंती ॥ ज्ञा. ७-१८५ ॥ अशी स्थिति होते.

हा अमृत कलश प्रत्यक्ष हार्नी वागविण्याचा अधिकार ज्यांना सद्गुरुकृपेने मिळाला त्या भाग्यवान् शिष्यांची परंपरा बघून ज्ञानेश्वरकालीन पंधोपंध्यांचा विचार करूं.

५७ शिष्यपरंपरा.

निवृत्तीनेच ज्ञानदेव, सोपानदेव, आणि मुक्ताबाई यांना उपदेश दिला असा उल्लेख काही संतांच्या अभंगांतून आढळतो; परंतु स्वामी एकनाथांनी ‘ज्ञानदेवे.....सोपान मुक्ताई बोधियेली’ असे म्हटले आहे, आणि तेही त्यांच्यावेळच्या रूढ समजुतीस धरून म्हटले असले पाहिजे. ते जमेस धरून ज्ञानेश्वरांची शिष्यपरंपरा अशी सांगता येईल :-

वरील शिष्यपरंपरेंत विसोबाखेचराचें नांव ज्ञानदेवशिष्य आणि सोपानदेवशिष्य असे दोन्हीकडे दिलें आहे याचें कारण असें की महाविष्णूचा अवतार । श्रीगुरु माझा ज्ञानेश्वर ॥ , असा एका अभंगांत आणि दुसऱ्या अभंगांत 'चांग-याचा अंगिकार मुक्ताईने केला । सोपान वोळरा मजवरी ॥ ' आणि 'माझी मूळपीठिका सोपान सद्गुरु । तेणे माथां करू ठेविलेला ॥' असे वेगवेगळे उल्लेख केलेले आढळतात, यावरून दोघेही त्यांना गुरुस्थानी होते हें स्पष्ट आहे. पांगारकर म्हणतात. "योगाचो खेचरी मुद्रा देऊन मस्तकावर वरदहात ठेविला सोपानदेवांनी, व योगाची आणखी कांशी रक्ष्ये सांगून अद्वैतबोध व भक्तिमार्ग यांचा उपदेश केला ज्ञानेश्वरमहाराजांनी ! शिवाय सच्छिष्यांना सर्व गुरुकुळ गुरुरूपच असतें. मुक्ताईने नामदेवांशी बोलताना 'ज्ञानदेवीं बीज वाढविलें जनीं । तेंचि आम्ही तुम्हीं संपादिलें', असें म्हटलें आहे विसोबांना जसा सोपानदेवाचा अनुग्रह, तसा मुक्ताईला निवृत्तिनाथाचा होता, तथापि त्या वेळच्या सर्वच भक्तमंडळांत ज्ञानेश्वरी आदि ग्रंथांच्या द्वारे ज्ञानेश्वरांनी अद्वैतभक्तीचा सर्वत्र प्रसार केला असल्यामुळे ज्ञानेश्वरांना तत्कालीन सर्व संत गुरुस्थानीच मानात, सर्वांच्या अभंगांवर ज्ञानेश्वरांच्या वाणीची छाप पडलेलीही स्पष्ट दिसत आहे" ६४ याकरिता ज्ञानदेवांची शिष्यपरंपरा

केवळ वरीळ नांवांनी संपली असें म्हणतां येणार नाही. 'ज्ञानियांचा राजा' किंवा 'गुरु माऊली' म्हणून आळाविल्या गेलेल्या ज्ञानेश्वरांना सारा वारकरी सांप्रदाय पितृपूज्य मानतो. महाराष्ट्रांत आलेल्या संतमंडळींचे मुकुटमणी आचार्य किंवा अध्यक्ष ज्ञानदेशच आहेत व तो मान साऱ्या संतांनी त्यांना अत्यंत प्रेमाने दिलेला आहे. विसोबाखेचर नामदेवादि कांही थोडी मंडळी त्यांच्या योगमार्गाचेंही अध्ययन करूं शकली, त्या योगमार्गाचें रहस्य समजावून घेऊं शकली तरी ज्ञानेश्वरांनी सर्वसाधारण जनतेला केलेला उपदेश योगमार्ग निरेपक्ष अद्वैतभक्तिसुखाचा आहे, आणि त्यावेळचा भक्तांच्या मेळाव्याने सगुणभक्तीच्या मार्फत लाभणाऱ्या अद्वैतानंदाचा जयजयकार केलेला दिसतो.

५८ एकनाथ, तुकाराम हेही नाथपंथीच !

ज्ञानेश्वरानंतरच्या काळांतही त्यांच्या परंपरेला खंड पडला नाही. 'ज्ञानदेवें रचिला पाया'^{६५} या

६५ संतकृपा शाली । इमारत फळा आनी ॥

ज्ञानदेवें रचिला पाया । त्याने बांधिलें देवालया ॥*

नामा तयाचा किंकर । त्याने केला हा विचार ॥

जमार्दीनी एकनाथ । स्तंभ दिला भागवत ॥

भजन करा सावकाश । तुला झालसे कळष ॥

*पाठभेद — 'उभविळें देवालया'

उक्तींतील उल्लेख केवळ लाक्षणिक अर्थाने नव्हे तर शब्दशः खरा दिसतो. कारण ज्ञानदेवानंतर पावणे- तीनशेंवर्षांनी झालेले स्वामी एकनाथ यांनी आपल्या गुरुपरंपरेंत 'तेंची मच्छेंद्रा लाधले । पुढे परंपरा चालले ॥ तोचि बोध जनार्दनी । एका लागतसे चरणी ॥ ' असें म्हणून आपण त्याच पंथांतील आहोंत असें सुचविलें आहे. एकनाथाची परंपरा किंवा पंथ आणि ज्ञानेश्वरांचा पंथ तत्त्वतः एकच होय असें दाखविण्यास अनेक प्रमाणें आहेत. ६६ एकनाथानंतरच्या काळांतही आदिनाथ शंकरापासून मत्स्येंद्र, गोरक्षादिकांची नांवे देऊन आपली परंपरा सांगणारे संत होऊन गेले. उदाहरणार्थ शके १४९० ते १५६० च्या दरम्यान ह्यात असलेले ज्ञानेश्वरांच्या अनुभवामृत या ग्रंथावर, आठपट मोठी टीका लिहिणारे शिवकल्याण यांनी अशी सोळा पुरुषांची परंपरा दिली आहे. ६७ श्री संत तुकारामाची शिष्या बहिणाबाई यांनीही आपली परंपरा थेट आदिनाथ—मच्छेंद्रनाथापासून सांगितली असून तीमध्ये ज्ञानेश्वरापासून तुकाराम महाराज सहावे दाखविले आहेत. ६८ ज्ञानदेवांनी रुजविलेला भागवतधर्म ज्ञानदेवोत्तरकालीं विशाल वटवृक्षाप्रमाणे वाढूं लागला आणि कांही अल्पसंख्य आणि अल्पविस्तर पंथ बगळल्यास

६६ पहा— 'श्री ज्ञानेश्वर दशन' खंड १ला पृ. ७०

६७ पहा—मराठी वाङ्मयाचा इतिहास खंड १ला पृष्ठ ५२०

६८ पहा —'श्री तुकारामचरित्र' (ले. पांगारकर)पृष्ठ २२७

महाराष्ट्राच्या कानाकोपऱ्यांतूनही याच भागवत धर्माचा आदर होऊं लागला. उत्तरेकडील आणि पश्चिमेकडील कानफाटे आणि इतर पंथ, पूर्वेकडील शक्तिसंप्रदाय, व दक्षिणेकडील शैव वैष्णवांचे कळइ यांना महाराष्ट्रांत जोराचा पाठिंबा असा कधीच मिळाला नाही, आणि ज्या थोड्या ठिकाणी त्यांचें अस्तित्व टिकून राहिलें तें बहुसंख्य भागवतधर्मीयांच्या सहिष्णुतेवर, अद्वेषावर व अनसूयेवर होय. ६९ अर्थात भागवतधर्मांतर्गत वारकरी संप्रदायाचीं बाह्य चिन्हे आणि नाथपंथाचीं बाह्य चिन्हे यांत फरक असला तरी त्यांचें अंतरंग पुष्कळ बाबतींत एकच असलें पाहिजे असा निष्कर्ष निघतो. ह्या निष्कर्षांचा सविस्तर विचार करताना 'नाथपंथ' आणि 'तत्कालीन धार्मिक स्थिति' यांचा विचार करावा लागेल.

५९ ज्ञानेश्वरकालीन धार्मिक स्थिति.

ज्ञानेश्वरांच्या काळांत महाराष्ट्रांत अनेक धार्मिक पंथ चालू होते. त्या पंथांत वैदिक आणि अवैदिक हे दोन भेद होते.

६९ भागवतधर्माचा स्तंभ झालेला एतनाथ किंवा 'कळस' झालेला तुकाराम यांनी महानुभावपंथाबद्दल ही सहिष्णुता किंवा अद्वेष दाखविलेला नाही उलट अनादरच व्यक्त केला आहे, परंतु याचें कारण या महान भागवतांच्या मनोवृत्तींत शोधण्यापेक्षा त्यांच्या काळांतील या पंथीयांच्या विशिष्ट कर्तानाच जबाबदार धरलें पाहिजे. पहा - वि. ल. भावेकृत महाराष्ट्र सारस्वत भाग १ ला पृ. ६८ ते ७३

बहुजन समाजांत वैदिक पंथ प्रामुख्याने प्रचलित होते. अवैदिक पंथांपैकी बौद्ध, जैन हे स्वतंत्र धर्म म्हणून गणले जात आणि दक्षिणेतील ' लिंगायत ' हा पंथ म्हणून समजला जाई. वैदिक पंथांत आद्य शंकराचार्यांचे अद्वैतमत, रामानुजाचार्यांचे विशिष्टाद्वैतमत, मध्वाचार्यांचे द्वैतमत हीं तीन मनें आणि वैष्णव, भागवत, महानुभाव, नाथ आणि वारकरी असे पांच पंथ यांना प्रमुख गणले जाई. वरील वैदिक पंथांपैकीच एकाचे अनुयायी ज्ञानेश्वर असून दुसऱ्या वैदिक पंथाने त्यांना आपलें आचार्यत्व आनंदाने अर्पिलें आहे. वैदिक धर्मानुसारी लोकांतील कर्मकांडांत ' मम आत्मनः श्रुति स्मृति पुराणोक्त फल प्राप्स्यथ अमुकाख्यं कर्म करिष्ये ' असा उल्लेख करण्यांत येतो, त्यांत वैदिकतेचें गमकच दिलेलें आहे असें म्हणावयास हरकत नाही. साधारणतः ' श्रुति स्मृति पुराणोक्त ' मतभतांतरांचा स्वीकार हें वैदिक धर्माचें एक गमक ठरतें. दुसरें गमक वर्णाश्रमधर्मास मान्यता हें होय. बौद्ध जैनादि धर्मांना वेदप्रामाण्य आणि वर्णाश्रम अग्न्य असल्याने त्यांना अवैदिक धर्म समजण्यांत येतें यां पैकी ज्ञानेश्वरांच्या काळापूर्वीच बौद्धधर्माचें पुरतें उच्चाटण महाराष्ट्रांतूनच काय पण भारतांतूनही बऱ्हांशी झालेलें होते, आणि जैन धर्माची सही नाहीशी होत होती.

६० बुद्धजैनादि धर्मपूर्व परिस्थितीची पुनरावृत्ति

इ. स. पूर्वी सहाव्या शतकांतील गौतम बुद्धाच्या वेळची

क्रांति ही केवळ धर्मक्रांति नसून एक प्रचंड व भयंकर स्वरूपाची समाजक्रांति होती. ह्या क्रांतीच्या धक्क्याने चातुर्वर्णिक समाज पुरता ढासळतो किंवा काय अशी भीति निर्माण झाली होती म्हणून वर्णाश्रमी आर्यांचे कित्येक जत्ये कुरु पांचाल मगधादि देशांतून नर्मदेच्या दक्षिणेकडे दक्षिणारण्यांत म्हणजे महाराष्ट्रांत वस्ती करण्यास आले होते असें एक मत आहे^{७०}. आजच्या महाराष्ट्रियांचे पूर्वज समजले जाणारे जे मरहट्ट किंवा महाराष्ट्रीय लोक ते हेच होते असें कै. राजवाडे म्हणतात^{७१}. बौद्ध, जैन आदि अवैदिक धर्मांचे जन्म आणि प्रसार होण्याचे प्रमुख कारण तत्कालीन बहुजन समाजाच्या वाढत्या आकांक्षाना विधिनिषेधादि बंधनांनी जेरबंद घालून त्यांची करण्यांत आलेली मुस्कटदाबी हें होतें. बुद्धपूर्वकालांत जैमिनीने वेदांतील विश्वमोलाचे औपनिषदिक तत्वज्ञान गौण ठरवून 'आम्ना यस्यक्रियार्थत्वात्.... (पूर्व मीमांसा १-२-१) इत्यादि सूत्रांतून वेदांना केवळ कर्मकांडाचे कोठार ठराविलें आणि त्याची किल्ली कर्मठांच्या ताब्यांत दिली त्यामुळे धर्मांचे कर्माहून उच्चतर असलेले स्वयंप्रकाशी ज्ञानस्वरूप ढगाळलें, व धर्माच्या ह्या रखवालदारांची वृत्ती अधिकाधिक संकुचित होत जाऊन बहुजन समाजाची कुचंबणा होऊं लागली आणि बहुजन समाजाच्या कुचंबणे-

७० पहा डॉ. बेंडसे कृत महाराष्ट्राचा सांस्कृतिक इतिहास, पृष्ठ ६९

७१ पहा सदर पृष्ठ ६९

तच भावी संघर्षाची बीजे रूजली, ह्या संघर्षाकरिता निर्माण झालेल्या संघटित सामर्थ्यातून आर्यांचे वेद आणि वेदांची संस्कृत भाषा, तसेंच वैदिकांचे चातुर्वर्ण्य आणि वर्णविहित यज्ञादि कर्मे झुगारून देऊन औपनिषदिक सिद्धांतांना धाड्यावर बसवून स्याद्वाद, बहिःशून्यवाद, आदि स्वतंत्र तत्वज्ञानाच्या पायावर उभे केलेले अहिंसा व संन्यास शिकविणारे नवीनधर्म जन्माला आले. त्या धर्माच्या आद्यप्रणेत्यांनी लोकभाषेलाच धर्मभाषेचे स्थान देण्याची दक्षता घेतली आणि ते धर्म रूढ झाले.

वरील त्रोटक इतिहास येथे देण्याचे कारण असे की जवळ जवळ तशीच परिस्थिति ज्ञानेशांच्या काळांही निर्माण झाली होती आणि बहुजन समाजाचा वाढता असंतोष तशीच भयंकर स्वरूपाची क्रांति घडवून आणण्याचा संभव निर्माण झाला होता. ही परिस्थिति केवळ महाराष्ट्रांतच होती असे नव्हे तर महाराष्ट्राबाहेर इतर प्रांतांतही होती. ही क्रांतीची निशाणे महानुभाव पंथाच्या निर्मितीने महाराष्ट्रांत^{७२} आणि लिंगायत पंथाच्या निर्मितीने कर्नाटकांत^{७३} फडकू लागली होती.

७२ शके ११९० मध्ये ऋद्धिपूर येथे या पंथाची मुहूर्तमेढ रोवण्यांत आली

७३ १०८२ च्या सुमारास चेन्नवसवाने दक्षिणेत हा पंथ स्थापला. बौद्धधर्मानंतर महाराष्ट्रांत बराचकाळ टिकलेल्या जैन धर्माला नामोहरम करावयाला याच लिंगायत पंथाचा प्रसार कारण झाला. हा पंथ वसवाने स्थापला नसून त्याची बीजे थेट वेदकाळांत सापडतात आणि या वसवे श्रंखलापूर्वी या पंथाचे पांच मुख्य आचार्य होऊन गेले असेही एक मत आहे. (पहा महाराष्ट्राचा सांस्कृतिक इतिहास, पृष्ठ १२५ लेखक डॉ. पेंडसे.)

६१ उत्तर हिंदुस्थानांतील लाजिरवाणी स्थिति

राजाश्रय व लोकाश्रय यांचा अभाव, पंथांत शिरलेली अनीति, एका पंक्षा एक जोगाचे असे उत्तरोत्तर होणारे वेदांती मताच्या आचार्यांचे हल्ले, यांमुळे बौद्धधर्म जसा लयास गेला त्या प्रमाणेच ह्यांतुल कांहीं कारणामुळे जैन धर्मही टिकून राहू शकला नाही. कर्नाटकांत लिंगायत पंथाने व महाराष्ट्रांत नाथ वारकरी आदि पंथांनी त्यास पायबंद घातला, परंतु ज्ञानेश्वरपूर्व शतक दीड शतकाच्या काळांत महाराष्ट्रांत निर्भेळ वैदिक संस्कृतीची भरभराट होत गेल्याने उत्तर भारताच्या मानाने तेथील परिस्थिति अत्यंत निराळी होती. उत्तर भारतांत वैदिक धर्म व संस्कृतीवर इस्लामी आक्रमणाने चढाविलेल्या इल्ल्यामुळे तेथे तो धर्म आणि संस्कृति मूळ स्वरूपांत टिकून राहणें कठीण झालें होतें. इ. स. ७१२ त अरबांनी सिंध बळकावला. त्या नंतर गझनीच्या महंमुदाने मथुरेपासून सोमनाथापर्यंत असंख्य मूर्ति फोडून अगणित संपत्ति लूट म्हणून नेली. महंमद घोरीने सन ११९२ त पृथ्वाराजास व पुढे जयचंदास मारून उत्तरेचे साम्राज्य आपल्या ताब्यांत घेतले व तेव्हांपासून मुसलमानांच्या निरनिराळ्या घराण्यांच आधिराज्य उत्तर भारतांत सिंधपासून बंगालपर्यंत सारखे अनेक शतके टिकलें, व या काळांत बुद्ध किंवा वैदिक असला भेदभाव न होतां त्यांच्याच भारतीयांना पाशवी अत्याचाराला बळी पडावें लागलें.

हैं असें कां झालें ? वैदिक आर्यांच्या वर्णव्यवस्थेंत धर्माचे व समाजाचे रक्षण करण्याचें बालकहू आपोआप दिलें जात असे. क्षत्रियांनी क्षात्रकर्तव्ये आणि ब्राह्मणांनी ब्राह्मणकर्तव्ये योग्य रीतीने केल्यास धर्मरक्षण, आणि समाजरक्षण आपोआप हांऊं शकत होते परंतु क्षत्रिय रे परस्पर कलह करीत बसून आणि ब्राह्मण हे कर्मकांडांच्या विधिनिषेधाचा गोंडा घोळीत बसून कर्तव्यच्युत झाले. त्यांच्या कर्तव्यच्युतीवर उतारा म्हणूम निर्माण झालेल्या बुद्धजैन धर्मांना ऐहिक कर्तव्ये शिकाविणारी नवीन समाज व्यवस्था करून देतां आली नाहीं. साहजिकच कुठलें तत्वज्ञान नि कुठलें कर्मकांड अशी स्थिति होऊन इताश झालेला समाज कसें बसें कोरडें जीवन जगूं लागला. अशा परिस्थितींतही पारलौकिक आत्मोन्नतीला पूर्णपणें अर्धचंद्र न देणाऱ्या त्या समाजांत रामानंदासारखे कांही यति निर्माण झाले आणि त्यांनी पारलौकिक उन्नतीचा, विरोधी परिस्थितींतही अत्यंत सुलभ असा भागवतोक्त भक्तिमार्गाचा उपदेश लोकांना केला ७३ परंतु यांच्यापेक्षा अधिक महत्वाचे उद्योग, प्रसिद्ध साधु कबीर याने संयुक्त प्रांतांत आणि गुरुनानक यांनी पंजाब प्रांतांत केले. यांच्या उद्योगाचें वैशिष्ट्य हिंदूधर्म आणि महंमदाधर्म यांच्यांतील कांही विशेषांचें एकत्रीकरण करण्यांत दिसून येतें, अशा उद्योगांत तत्कालीन परिस्थितीचें खरें चित्र उमटलेलें आहे असें

म्हणणें चूक होणार नाही. परंतु यति रामानंद, साधुकवीर किंवा गुरुनानक हे सत्पुरुष ज्ञानेश्वर समकालीन नव्हत. ज्ञानेश्वरांच्या नंतर सुमारे शतकादोशतकांच्या काळांत वरील प्रयत्न होऊं लागले होते. प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरांच्या काळांत उत्तर भारतांत परधर्माच्या क्रूर टाचेखाली हिंदूधर्म अक्षरशः 'चिरडला जात होता ही वस्तुस्थिति होती.

६२ दक्षिण भारताची अदूरदृष्टि.

या वस्तुस्थितीचें यथार्थज्ञान दक्षिणेकडील क्षत्रियांना नसल्याने किंवा असले तर असूनही त्यावरून दूरदृष्टीने विचार करून बोध ध्यावयाची कुवत नसल्याने क्षात्रतेजाची तोफ उत्तरेकडे वळविण्या ऐवजीं ते आपसांतील कलहांतच दुर्दैवाने व्यग्र झाले, आणि जे क्षत्रिय असे व्यग्र झाले नाहीत ते कर्मठ ब्राह्मणांच्या संगतीने व्रतवैकल्यादिकांच्या संपादनांत किंवा भोजनाप्रिय ब्राह्मणांच्या संगतीने शत्रूपेक्षा पक्वान्नावर तुटून पडण्यांत कृतकृत्यत मानूं लागले. यादवघराण्याचा थोडा इतिहास पाहिला असतां या विधानाचे अधिक स्पष्टीकरण आगेआप होईल.

६३ यादवांचा थोडा इतिहास.

दक्षिणेंतील यादव घराणें १२ व्या शतकापावेतो मांडलिक म्हणून राज्य करीत असतांनाच चालुक्य, राष्ट्रकूट, शिलाहारादि घराण्यांशीं त्याघराण्याचे लग्नसंबंध होऊन त्यांचे महत्त्व वाढूं

लागले होते. बाराव्या शतकाच्या दशकांत या यादव घराण्या-
पैकी भिल्लम यादवाने सोमेश्वर चालुक्याला जिंकून देवगिरी येथे
आपले सार्वभौम राज्य स्थापन केले. या घराण्यापैकी एक
होयसाळ यादव शाखा कृष्णेच्या दक्षिणेस राज्य करीत होती.
या यादवांच्या काळांत राज्याची सीमा वाडू लागली, व सीमे-
बरोबर वैभव वाडू लागले परंतु हे वैभव उत्तरकोकण, दक्षिण-
कोकण, दक्षिण महाराष्ट्र, कुंतल, माळवा, गुजराथ व छत्तिसगड
इत्यादि ठिकाणच्या हिन्दू घराण्यांच्याच मूळावर आले होते, हे
विसरतां येत नाही. तेथील कदंब, पांडव, शिलाहारादि घराण्यांना
नामोद्भव करण्यांत यादवांच्या सेनापतींनी व त्यांच्या पुत्रादिकांनी
असिम शौर्य गाजविले. वेळीं प्राणार्पण करूनही क्षात्रतेजाची
दिव्य ज्योत तेवत ठेवली. परंतु ही क्षात्रवृत्ति पुढे कायम टिकली
नाही. वर म्हटल्याप्रमाणे आजूबाजूच्या हिंदुराजांची सत्ता
बळकावून कां हाईना परंतु सुसंघटित झालेलें हें सम्राट यादवांचे
राज्य वाढत्या वैभवाच्या धुंदाने हळुहळू विलासभोगासक्त झालें.
उत्तरेकडील परिस्थिती तर त्यांनी समजून घेतली नाहीच
परंतु आक्रमणाऐवजी केवळ स्वसंरक्षणाची पाळी आली तेव्हांही
हे भोगासक्त साम्राज्य दुर्बल ठरलें.

६४ यादवांचा उत्तरकाल व हिंदुधर्माची गोधडी.

हे यादवघराणें वैदिक संस्कृतीचें व विद्या कलादिकांचें
पुरस्कर्ते होतें. त्यांच्या कारकीर्दीत यज्ञप्रधान संस्कृतीचें पुनरुज्जी-

बन झाले. कृष्णदेव यादवाने (सन १२४७ ते १२६०) अनेक यज्ञ केले. यांच्या काळांत ज्योतिष, वेन्दात धर्मशास्त्र, गणीत, इत्यादि शास्त्रांवरील अनेक ग्रंथाबरोबरच कर्मकांडाचा पुरस्कार करणारे ग्रंथही निर्माण होऊं लागले. चतुर्वर्णप्रधान समाजव्यवस्था आणि वर्ण विशिष्ट आचारमार्ग यांना महत्त्व प्राप्त झाले. प्रत्यक्ष वेदान्त आणि इतर शास्त्रे यांवरील रचना संस्कृतांत होत आणि वादविवादही संस्कृतांत चालत. साहजिकच व्यवहारांतील बोलभाषेपलीकडे अभ्ययन न करूं शकणाऱ्या बहु-जन समाजास संस्कृतांतील हे कडाक्याचे वाद आणि त्यांतून सिद्ध होणाऱ्या मतमतांतरांचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष लाभ मुळीच होत नसे त्यांचें जग निराळें व यांचें निराळें. परंतु त्यांची धार्मिक भूक शमविण्याकरिता जें पुराणादिकांचें श्रवण आणि जी देवदेवतांची पूजाअर्चा करावी लागे त्याकरिता परत याच ब्राह्मणसमाजाकडे बळक्याशिवाय त्यांना गत्यंतर नसे.

बौद्ध आणि जैन दोन्ही धर्मांनी वैदिक संस्कृतीवर घातलेला घाव सोसूनही ती संस्कृति जिवंत राहिली खरी, परंतु तिच्यांतील मूळचें पावित्र्य, तेज, गुणकर्मविभागोत्तर वर्णस्वभाव व उदात्त ध्येयें यांचा लोप झाला. वैदिक म्हणविल्या गेलेल्या तत्कालीन संस्कृतींत ब्राह्मणांना वैदिक धर्म जसाचा तसा आणतां आला नाही. त्याऐवजी त्यांस स्मृतिकालांतील पुराणोक्त धर्मांचें स्वरूप देण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला. मन्वादि स्मृतींनी ब्राह्मणांना दिलेले मोठेपण त्यांनी आपल्याकडे घेतलें, आणि तें घेतांना क्षत्रियांना

राजकर्ते हसून आक्खक तेवढे दुसऱ्या दर्जा ण देऊन
 वैश्यांना सुद्धा हीन ठरविले. स्त्रियांनाही मानान्न स्थान राहिले
 नाही. इ. स. १०३० त लिहून ठेवलेल्या अल्बेरूनीच्या वृत्तामध्ये
 ब्राह्मण क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र अशा चातुर्वर्णिक समाजाव्यतिरिक्त
 अंत्यज आणि अंत्यजापेक्षाही हीन असलेले दोन समाज दिले
 असून वैश्य व शूद्र परस्परांत मिसळत असल्याची व कोर्धी,
 कोळी, बुरुड, परीटादि कारागीर, उत्पादक व्यापारी वर्गांना
 अंत्यजांत समाविष्ट केले जात असल्याची माहिती दिली आहे ७४.
 तत्कालीन राजमान्य ब्राह्मणवर्गाने आपल्या ऐहिक वर्चस्वाचा
 पुरेपूर फायदा घेतला आणि जन्मनिर्णित जातिसंस्थेला झुगारून
 देणाऱ्या कित्येक पंथीयांच्या देवताही त्यांनी स्वीकृत केल्या व या
 देवदेवता, यंत्रतंत्रे, व्रतवैकल्य यांचे बंड माजवून सत्कामभक्ति
 रूढ केली. लोकव्यवहारांत सामान्यपणे रूढ असलेल्या शीतला,

७४ श्री बा. रं. सुंठणकर म्हणतात, “ ज्या वर्गांच्या श्रमावर
 समाजाचे भरणपोषण चालते त्या वर्गांची अशी हेळसांड झाल्यानंतर समाजाची
 आर्थिक घडी चांगल्या स्थितीत असणे शक्य नव्हते. आर्थिक आणि
 सामाजिक दुरवस्था हे त्याचे परिणाम होते. हिंदूसमाजाला तेच भोवले
 यांत शंकाच नाही. हिंदुस्थानांतील संत-विशेषतः महाराष्ट्रांतील संत हे
 याच वर्गांतून आले होते. या वर्गाची सर्व बाजूंनी कुचंबणा झाल्यामुळे
 तो अगदी अगतिक झाला होता. अगतिकेच्या पोटी असंतुष्टता आणि
 बंड जन्म घेत असतात. महाराष्ट्रीय संतांनी याच सामाजिक असंतुष्टतेला
 तोंड फोडले. (पहा—महाराष्ट्रीय संतमंडळाचे ऐतिहासिक कार्य’ पृष्ठ १९)

चामुंडा, नंदी भैरव, नाग, नवग्रह, औदुंबर, अश्वत्थ-
वट इत्यादि वृक्षांचे उज्जीवन केले. अवैदिक लिंगायतांच्या
लिंगपूजेत वैदिक रुद्राध्यायाचा उपयोग करून त्या पंथातील शूद्र
पुरोहितांनाही गंचाडी दिली, आणि आपले कर्मकाण्डाचे स्वरूप
सर्व संग्राहक व विस्तृत केले. वास्तविक वैदिक आर्यधर्म हा
अत्यंत लवचीक असल्याने या काळांतील पुढारी वर्गाने—ते
ब्राह्मण होते हा योगायोग—आलेल्या संघाचा फायदा घेऊन त्याचे
स्वरूप अधिक सर्व संग्राहक आणि सुसंघटित केले हा एका
दृष्टीने उपकारच होय. परंतु हाच उपकार अंती अपकार ठरला
याचें कारण त्या संघटनेचा फायदा घेऊन तत्कालीन पुढारी
समाज वर एकाठिकाणी म्हटल्याप्रमाणे आर्यांचा मूळ वेद
कालीन गुणकर्मोत्तर वर्णरचना, व ब्रह्मानुभूतीची पवित्र
जिज्ञासा यांना परत आणू शकला नाही^{७५}. श्रीमदाद्यशंकरा-
चार्यांनी सुमारे चार शतकांपूर्वी अद्वैत मताची प्रस्थापना करून
वैदिक धर्माची जी संघटना केली तीही आता विस्कळीत
होऊ लागली होती. तत्कालीन शास्त्रज्ञांची जिज्ञासा म्हणून
दिसे ती पोकळ होती, केवळ पांडित्याच्या प्रदर्शनार्थ होती,
आणि अखेर ब्रह्म एकच आहे या भावनेने कोणत्याही देवतेला
भजा अशा तत्कालीन तथाकथित तत्वज्ञ वेदमूर्तींनी केलेल्या

७५ कै. राजारामशास्त्री भागवत 'मराठ्यांसंबंधी चार उद्गार' मध्ये
वरील परिस्थितीचें कारण मूळची आर्यसंस्कृति आणि द्राविडी संस्कृति
यांचें महाराष्ट्रांत झालेले मिश्रण हें होय असें म्हणतात.

साळसूद उपदेशामागे विधिनिषेधरूप कर्मकांडांचा गोंधळ कायम ठेवण्याची बुद्धि होती. संत नामदेव म्हणतात—

तत्व पुसावया गेलों वेदज्ञासी । तंव भरले त्यापासी विधिनिषेध ॥
तया समाधान नुमजे कोणे कार्ळी । अहंकार बळी झाला तेथे ॥
स्वरूप पुसावया गेलों शास्त्रज्ञासी । तंव भरले तयापासी भेदाभेद ॥
एक एकाच्या न मिळती मतासी । भ्रांत गवें राशी भुलले सदा ॥

अशा रीतीने माजलेल्या मतमतांतराच्या गळवल्याला कारण यादवांच्या सुरवाती सुरवातीच्या जयिण्टु राजवटीमुळे आलेल्या ऐश्वर्याची धुंदी. यादवांच्या उत्तर काळांत खुद्द राजे आणि त्यांचे सेनापति हे सर्वसामान्य जनतेप्रमाणेच केवळ सुखकटाष्टि, आणि व्रतैकटाष्टि झालेले होते. परशशत्रू व अंतःशत्रु यांपासून स्वसंरक्षणार्थ करावयाच्या मेहनतीची आठवण त्यांना देण्याचें आपलें कर्तव्य ब्राह्मणांनी बजावले नाही. खरा वर्णाश्रमधर्म विसरून जाऊन खोट्या व्रतैकल्यांच्या आहारां समाज किती गेला होता याचें एक उदाहरण, रामदेवराव यादवाचा श्रीकरणाधिप (पंतप्रधान), हेमाद्रि या प्रकांड पंडिताने लिहिलेला ‘ चतुर्वर्ग चिंतामणी ’ हा ग्रंथ होय. या ग्रंथांत दर दिवसास व दर तिथीला सांगितल्या व्रतांची एकूण संख्या दोन हजारवर होते. त्यांतही कोणत्या देवाचीं कोणतीं पक्कानें व किती ब्राह्मण यांचा तपशील श्रुतिस्मृतिपुराणांच्या आधारें दिला आहे ! व्रतें आणि पक्कानें यांची फारकत हेमाद्रिने कोठेही केली नाही ! केवळ व्रतोद्यापनां पेठे मिळणाऱ्या पारलौकिक सुखदुःखाचें आपलें खातें आपण

स्वतःच वेळोवेळीं पाहून खात्री करून घेण्याची कांहीच सोय नसली तरी त्या व्रतांतूनच आमच्या पारलौकिक कल्याणाच्या खात्यांत निस्संशय भर पडते अशी बळकट श्रद्धा असल्याने बहुजन समाज त्यानादीं लागल्यास आश्चर्य कोणतें? 'उदंड जाहलें पाणी स्नानसंध्या करावया' या श्रीसमर्थोक्तीतील केवळ शब्दार्थ सांगणारी या हेमादीची एक उक्ति प्रसिद्ध आहे. तो म्हणतो " क्षीणः कालवशात् पुनस्तरुणतां धर्मोऽपि संप्राप्तितः "

६५ ज्ञानेश्वरीची साक्ष.

स्वतः ज्ञानेश्वरांनीही एका टिकाणीं बहुजन समाजाच्या व्यभिचारी भक्तीचें दांभिक स्वरूप वर्णन केलें आहे, ते म्हणतातः—

एकादशिका दिसिं । जेतुला पाडु आमासिं ।
तेतुलाचि नागांसि । पंचमिसी ॥
चौथि मोटकी पाहे । आणि गणेशाचाचि होए ।
चाउदसिं म्हणे माण । तूझाचि घो दुर्गे ॥
नवमीतें मांडी । आणि घैसे नवचंडी ।
आदित्यवादिं वाढी । भैरवां भरीं ॥
पाठिं सोमवारु पावे । आणि बेळेंसि लिंगा धांवे ।
ऐसें एकलाचि आघवे । जोगावी जो ॥
अखंड भजन करी । उगा न राहे क्षणभरी ।
आघवेनि गांवदारी । ऐहेव नैसी ॥ ७६

गावांतील सगळे उंबरठे झिजविणारी अखंड सौभाग्यावती वेश्या आणि तत्कालीन समाजाची देवतापूजनविषयक नीति यात कांहीच फरक नव्हता

६६ ज्ञानेश्वरांची थोरवी.

सारांश असा की “.....बौद्धिक वेबंदशाही व अध्यात्मिक गोंधळ यांनी सारा देश बुजबुजाटून गेला होता. सर्व समाज विनाश व विघटना यांच्या चक्रांत सापडला होता.”^{७७} आणि याचें कारण ‘स्व-धर्म’ म्हणजे काय व वर्णाश्रमधर्माप्रमाणे ‘स्वकर्तव्य’ कोणतें याची विस्मृति समाजांतील सर्व वर्गांना होऊन समाज विस्कळीत आणि दुर्बल झाला. वर्णश्रेष्ठ ब्राह्मणाने स्वतः च्युत होऊन, राष्ट्राच्या संरक्षकांस कर्तव्यच्युत केले. धर्मावर संकट आल्यास ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या द्विजातींनी शस्त्रधारण करावें, (‘शस्त्रं द्विजांतभिर्ग्राह्यं धर्मो यत्रोपरुध्यते’ -मनुस्मृति) असल्या धर्माज्ञा तर पार विस्मृत झाल्या आणि उलट या द्विजातिपैकी त्या कर्तव्याचा सर्वस्वी भर धारण करणारा क्षत्रिय समाजही क्रियाशून्य झाल्याने भावी अनर्थाची अशें एकत्र होऊं लागली. डॉ. पेंडसे म्हणतात, अशा विकट

७७ पहा--श्री. सुंठणकर कृत ‘संत मंडळाचें ऐतिहासिक कार्य’ पृष्ठ २५ आणि ‘Historical Role of Islam’ by M. N. Roy, Page 97.

परिस्थितोत्तून “ मार्ग काढणारा, धर्माचें खरें स्वरूप महाराष्ट्रातील लक्षावधि जनतेला स्पष्ट करून सांगणारा, त्यांची धार्मिक भूक भागविणारा, व खरा धर्म विसरून केवळ बाह्य आचारांनाच धर्म म्हणून कवटाळणाऱ्या, लोकांच्या डोळ्यांत अंजन घालणारा कोणी तरी थोर पुरुष या वेळीं पाहिजे होता. सुदैवाची गोष्ट अशी की हें कार्य करणारा ज्ञानेश्वरासारखा थोर पुरुष याच वेळीं जन्माला आला ” ७८

ज्ञानेश्वरांची थोरवी यांतच आहे की अशी राष्ट्रीय आपत्तीच्या परिहारार्थ आवश्यक असलेला सद्बोध परिणाकारक शब्दांत, कधी लोकांना सहज पटणार दृष्टांत देऊन तर कधी त्यांचे निर्भीडपणाने वाभाडे काढून, त्यांच्याच म्हणजे लोकभाषा असलेल्या मराठींत त्यांनी केला. वेदज्ञ, तत्त्वज्ञ समजल्या जाणाऱ्या विद्वानांच्या विविध मतांच्या आवश्यक तेवढा परामर्ष घेत, श्री शंकराचार्यांच्या अद्वैत सिद्धांताचें विषदाकरण त्यांनी केले, परंतु संन्यासाला जास्त महत्त्व न देतां निष्काम कर्मयोगाची शिकवण दिली, वर्णाश्रमधर्माचें महत्त्व वर्णून आपल्या वर्णविहित कर्मांचे कर्तव्यबुद्धीने पालन करावयास उपदेशिले. ज्यांचा कोप म्हणजे प्रत्यक्ष कालाग्निहोत्राचें वसतिस्थान होय, आणि सहज होणार प्रेमप्रमाद म्हणजे अष्टसिद्धींच्या

प्राप्तीची पर्वणी होय, (ज्ञा. ९-४७८) अशा, ' मेणाडुनि मऊ । आम्ही विष्णुदास । कठीण वज्रासि भेदु ऐसे ।' या पदवीच्या ' पुण्यपुंज ' (ज्ञा. ९-४७९) ब्राह्मणांची ' पृथ्वी तळिचे देव,.....अवतार सावयव ' (ज्ञा ९-४७१) अशी तोंड भरून स्तुति करणाऱ्या ज्ञानेश्वरांनी त्याच अध्यायांत पुण्य संचयार्थ (?) कर्मकांडाचा काळाबाजार करणाऱ्या, "विधि मार्ग कसवटी" (ज्ञा. ९-३०४) ठरलेल्या कर्मठ दीक्षितांची, ' जैसा भाडीचा कवडा वेचे । मग दागही जेंपू नैये तेयाचें । ऐसे लाजिरवाणें दीक्षितांचें । काई सांगो ॥' (ज्ञा. ९-३२६) असल्या इरसाल शब्दांत कठोर निर्भयता करणाऱ्यासही मागे घेतलें नाहीं. जेथील चंद्र क्षयरोगी आहे, जेथे होणारा उदय अस्ताकरिताच असतो, जेथे सुखाचें कातळें पांघरलेलं दुःखाचा लांडगा आमची लांडगेतोंड करण्याकरीता टपलेला आहे, जेथील सुखशय्येवर तस इंगळाची गुथबी पखण घातलेली असते, तेथे म्हणजे असल्या इहलाकी असल्यावर (ज्ञा. ९-४१६,७) त्यांतच रमण्यापेक्षा आपलें मूळरूप, आत्मरूप ओळखून, ' शरीराचेया गांवा । जेयालागी आले पांडवा । तो कायार्थू आघवा—' ॥ ज्ञा. ७-१०२ ॥ साधून घेणे, किंवा ' आतां महानदी हं माया । उतरौनिया धनंजया । मी होईजे हे आया । कैसेनि ये ॥ ' ज्ञा. ७-६६ ॥ याचा विचार करून अखिल भूतजात म्हणजे मर्चि, ब्रह्म ह्यणजे मीच असे ' अहं ब्रह्मास्मि ' चें ज्ञान विज्ञानासह करून देणारें शास्त्र जगांतील सर्व शास्त्रांत उच्चतम शास्त्र कसे

आहे याची स्वानुभवपूत शब्दांनी चिकित्सा केली आहे. अज्ञानाची मीमांसा केली, जगदुत्पत्ति सांगितली आणि त्या बरोबरच ह्या ज्ञानाकडे जाणाऱ्यांनी, व तेथवर जाऊन पोहोचणाऱ्यांनी 'प्राप्तार्थ' झाल्यावरही विश्वाला मार्गदर्शन करण्याकरिता, निष्काम कर्मयोगाचा आदर्श पुढे ठेवला पाहिजे असे प्रतिपादले, किंबहुना असा स्वतःचाच सर्वोपरिपूर्ण आदर्श जनतेसमोर उभा करण्यांत त्यांच्या मोठेपणाचे सारसर्वस्व आहे असे म्हणता येईल. ज्ञानेश्वरांचा हा आदर्श प्रत्यक्ष कितपत परिणामकारक झाला हा प्रश्न वेगळा, कारण ज्ञानेश्वरीच्या जन्मानंतर अवघ्या अर्ध्या शतकांत ज्ञानेश्वरीच्या या आवडत्या महाराष्ट्राच्या कपाळीं परधर्मीयांच्या पाशवी पाशांत अडकणे आले ही वस्तुस्थिति आहे. परंतु त्यावेळीं जरी त्यांच्या शिकवणुकीचा फायदा झालेला दिसला नसला तरी त्या पाशवी पाशांना छिन्नाभन्न करण्याची स्फूर्ति साडेतीनशें वर्षांनी कां होईना परंतु महाराष्ट्राने त्या ग्रंथमाऊशी कडून घेतली. ज्ञानेश्वरांचे अमर तत्वज्ञानामृत महाराष्ट्रास लाभलेली एक संजीवनी ठरली.

ज्ञानेश्वरांनी हे अद्वैत तत्वज्ञान सांगतांना प्रामुख्याने भक्तियोगाची कास धरली. त्यांच्या काळांत सर्रास रूढ असलेली 'भोगासाठी भजने' (ज्ञा. ७-१३५) बंद करून जीवब्रह्मैक्याकरिता करावयाची भजने ज्ञानेश्वरांनी प्रतिपादली. ह्या प्रतिपादनाचा विचार करितांना नाथपंथ आणि वारकरीपंथ यांचा स्वतंत्र विचार करणे आवश्यक ठरते.

६७ लिंगायत, (वीरशैव), वैष्णव, भागवत महानुभाव, नाथ, आणि वारकरी.

लिंगायतांना वीरशैव अशीही संज्ञा आहे. वैष्णव पंथाबरोबर शैवपंथाच्याही विचार वास्तविक वैदिक म्हणूनच ग्हावयास पाहिजे, कारण दोहोंच्या मूळ देवता अनुक्रमे विष्णु आणि शिव ह्या वैदिकच^{७९} आहेत. एवढेच काय पण शिवविष्णूंची एकात्मताही उपनिषदांतून बघिलेली आहे.^{८०} परंतु विष्णूपासकांनी वैदिक देवतेबरोबर श्रुतिस्मृत्योक्त आचार विचार कायम ठेवले, निदान वेदप्रामाण्य मानले, तर लिंगायतादि शिवोपासकांनी देवता वैदिक घेतली असली तरी श्रुतिस्मृतींना झुगारून देऊन आगमांना प्राधान्य दिले, यामुळे त्यांना वैदिक समजत नाहीत. लिंगायती स्त्रीपुरुषांच्या गळ्यांत चांदीच्या शालुंफत एक महादेवाचे लिंग असते. हे चांदीच्या किंवा लाकडी करड्यांत घालून गळ्यांत अडकवतात. जंम ते डोक्यावर ठेवतात. लिंगधारण हेच त्यांचे वैशिष्ट्य, यांचा प्रसार १२ व्या शतकांत मुख्यतः कर्नाटकांतच झाला. त्यामानाने महाराष्ट्रांत फारच कमी झाला. लिंगायत वगळून बाकीचे पांचही पंथ वैदिक होत. या महत्वाच्या पंथांशिवाय शक्तिसंप्रदाय, देविसंप्रदाय, गणपत्यसंप्रदाय, रुद्रसंप्रदाय असे अनेक लहान पंथोपपंथ विद्यमान होतेच. त्यांचा

७९ पहा—म. वा. इति.—ले. पांगारकर पृष्ठे १७१ ते १७६

८० पहा—सदर पृष्ठे १७७ ते १८०

विचार येथे प्रस्तुत नाही. वरिष्ठ वैदिक पंथांचा विचार पुढे क्रमाने केला आहे.

६८ वैष्णव आणि भागवत.

वैष्णव आणि भागवत हे दोन्ही पंथ त्रिष्णूचे उपासक होत, आणि त्रिष्णूची नारायण, वासुदेव आदि स्वरूपांत (एकांतिक) भक्ति करून तद्द्वारा मुक्ति मिळविणें हें या पंथाचें आद्यतत्त्व होय. अवतार समजणे गेलेले नर नारायण यांनी हा एकांतिक धर्म प्रसृत केला म्हणून यास 'नारायणीय' असें मूळचें नांव आहे, आणि, पुढे, अर्जुन व भगवान् श्रीकृष्ण हे नरनारायणाचे अवतार होत अशा बुद्धीने या धर्माला भागवतधर्म म्हणूं लागले. वेदकाळानंतर उपनिषदे लिहिलीं जाऊं लागलीं तेव्हा हा धर्म अस्तित्वांत आला. पांचरात्रमतांतील सिद्धांतांना यांत स्थान आहे. वासुदेव, संकृषण, प्रद्युम्न आणि अनिरुद्ध हीं चतुर्व्युह कल्पना यांत प्रधान समजली जाते. नागयणीय धर्मास जसे मागाहून भागवत हें नांव पडलें त्याप्रमाणेच मूळ नारायणीय धर्म, नंतरची वासुदेवभक्ति आणि त्रिष्णू हे दैवत परब्रह्म मानण्यांत येऊं लागल्यावरचा त्रिष्णुभक्तिसंप्रदाय अशा तीनही पंथांचें एकीकरण होऊन वैष्णव-संप्रदाय किंवा पंथ हें नांव रूढ झालें. मूळच्या नारायणीय धर्माला मिळालेलीं दोन्ही नांवे आंग्लशतकापूर्वीचीं होत. आंग्लशतका-पूर्वर्च्या काळांत आभीर जातीने कृष्ण-गोपींच्या लीलांचा समावेश

यांतच करवून घेतला^{८१} आणि तेव्हापासून वैष्णव किंवा भागवत संप्रदायाचें तेंही एक वैशिष्ट्य होऊन बसलें. यापंधांत संन्यासाचें महत्त्व नव्हतें. आद्यशंकराचार्यांनी स्थापिलेल्या ज्ञानप्रधान अद्वैतमतापुढे या भक्तिप्रधान पंधाला कांही काळ माघार घ्यावी लागली. पुढे तीन शतकानंतर रामानुजाचार्यांनी वैष्णवपंधाचें पुनरुज्जीवन केलें. रामानुजाचार्य विशिष्टाद्वैती होते; त्यांच्यानंतर एकाशतकाने मध्वाचार्यांनी या संप्रदायास पूर्णपणें द्वैती ठरवून त्याचा जोरदार प्रचार केला. दक्षिणहिंदुस्थानांत या पंधाचें श्रीवैष्णव, वरिवैष्णव, आणि स्मार्त वैष्णव असे तीनभेद आहेत. दक्षिणहिंदुस्थानांत वैष्णवपंधाचा प्रचार करणाऱ्या तामाळसंतांना 'आळवार' अशी संज्ञा आहे. बंगाल, उत्तरहिंदुस्थान इकडे या पंधांत राधाकृष्णाच्या शृंगारावरच फार भर देण्यांत आला, परंतु महाराष्ट्रांतलें संतांनी विष्णुभक्तीतील शुद्ध व सात्विक अंगावर अधिक भर दिला. महाराष्ट्रांत ही उपासना विठ्ठलोपासनेच्या नांवाने रूढ झाली, व याचें श्रेय पुष्कळ अंशी संत नामदेवास आहे.^{८२} भागवत किंवा वारकरी यांनी शिवविष्णूंची एकात्मता मान्य केली, तशी मध्वाचार्यादि वैष्णवांनी मान्य केली नाही,

८१ पहा—महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश वि. ४, 'बुद्धोत्तर जग'

८२ पहा—सदर विभाग १८, 'भागवत धर्म' आणि विभाग २० 'वैष्णव संप्रदाय.'

उलट शिवाच्या विरुद्ध मोहीम सुरु केल्याने दक्षिणेंत वैष्णव आणि शैव असा तंटा माजला. ८३

६९. महानुभाव.

हा पंथ अवैदिक असल्याची समजूत थेट एकनाथ-तुकारामाच्या काळापासून आजपर्यंत चालत आली आहे. इतर पंथापासून पूर्ण अक्षिप्तता, पंथाचे वाङ्मय गुप्तलिपितून लपविण्याच्या प्रवृत्तीमुळे अज्ञानजन्य समजूतीचा प्रसार, वैदिक धर्माशी विरोध वा असहकारसूचक वर्तन, स्त्रियांना संन्यास दीक्षा देण्यासारख्या प्रकारातून आढळणारे अवैदिकपंथांशी समानशीलत्व, इत्यादि कारणांमुळे ही समजूत रूढ झाली.

पंथाचे आद्यसंस्थापक श्रीचक्रधर पूर्वाश्रमांचे हरपाळेदेव नांवाचे एक प्रधानपुत्र होत. शके ११८६ च्या सुमारास यांनी संन्यास घेतला. शके ११९० ते ९४ पावेतो त्यांनी पंथप्रसार केला व नंतर ते बद्रिकेदारकडे निघून गेले. त्यानंतर प्रमुखशिष्य नागदेवाचार्यांनी पुढे प्रसार केला. चक्रधराच्या द्वयार्तीत ह्या पंथास केवळ महात्मापंथ एवढेच म्हणत. 'महानुभाव' हें नंतर मिळालेले नांव होय. शंकराद्वैतानंतर निघालेल्या विशिष्टाद्वैत, द्वैताद्वैत, आणि द्वैत या तीन मतांचा आधार घेऊन चक्रधराने आपले पूर्ण द्वैत मत स्थापिले. जीव व परमेश्वर यांचा

देतो अशी त्यांची कल्पना आहे, पंथाच्या तत्त्वज्ञानांत वेदोपनिषदांना विरोध दर्शविलेला नाही, उलट महानुभावीय ग्रंथांमधून वेदाविषयी आदरच दर्शविलेला आहे. ८४

ज्ञानभक्तीचा मूळ सिद्धांत भागवतधर्माप्रमाणेच असून इतर तत्वे वेद, उपनिषदे, स्मृति, पुराणे यांत येणाऱ्या तत्वावरच आधारलेला आहेत. या पंथानुयायांत संन्यास घेतलेले व न घेतलेले असे दोन वर्ग आहेत आणि संन्यास नघेतलेल्या गृहस्थी अनुयायांत वर्णाश्रमधर्मांचेच पाळन होत असते. या सर्व विशेषांचा विचार करता हा पंथ वैदिक ठरतो. पंथाचे वाङ्मय जितके जास्त संशोधिले आणि अभ्यासिले जाईल तितके त्या पंथाबद्दलचे अज्ञान अधिक दूर होईल व हा पंथ पूर्णतया वैदिक असल्याची खात्री होईल. ८५ या पंथाचे महत्त्व मराठीच्या दृष्टीने अत्यंत आहे, कारण ज्ञानेश्वरीच्या तोलाचे मराठीचे नागवैभव या पंथाच्या ग्रंथांत आढळते. ज्ञानेश्वर-नामदेवादिकांमुळे वारकरीसंप्रदायाच्या झालेल्या विद्युत्प्रसाराने महानुभावपंथाचे क्षेत्र सीमित केले असले,

८४ उदाहरणार्थ पुढील ओव्या पहाव्यात. वत्सहरण-६१, शिशुपालवध-९७, ऋद्धिपूर वर्णन ४४, ४५ ज्ञानप्रबोध-३१, ३४ इत्यादि

८५ डॉ. य. खु. देशपांडे आणि कै. पांगारकर यांनी हा पंथ वैदिक असल्याची पुष्कळ प्रमाणे देऊन पंथाची वैदिकता सिद्ध केली आहे. पहा-‘ श्रीज्ञानेश्वर दर्शन ’ भाग १ ला, दर्शन प्रवेश, पृष्ठे १३९ते१५७; आणि म. वा. इति. खंड १ला, पृष्ठे ४७४ते४८०

तरी आपल्या सांमित क्षेत्रांत का होईना परंतु 'माझिया म्हातारिया नागवतीळ' (केवळ मराठी समजणाऱ्या बायाबापड्या स्त्रीशूद्रांचा उद्धार होणार नाही) म्हणून 'चक्रधरें निरूपिणी म्हाटी' चा त्यांनी जो हिरिरीने प्रसार केला, ८६ तो मराठीच्या इतिहासकारास कृतज्ञपणे नमूद केलाच पाहिजे, धर्मभाषा ह्यणून पालीचा प्रसार पूर्वी बौद्धांना केला होता, तद्वत् महानुभावानी या काळांत मराठीचा केला, अमृताळा जिंकणारी गोडी मराठींत यावी म्हणून वारकरीपंथाच्या बरोबरीने याही पंथाने तपश्चर्या केली आहे.

७० नाथपंथ. पंथाचा महत्वाचा ग्रंथ ज्ञानेश्वरी असूं शकतो.

नाथपंथाची मूळ देवता आदिनाथ श्रीशंकर होय. ८७ ज्ञानेश्वरांनी १८ व्या अध्यायांत (मागे पृष्ठ ४४-४५ पहा) उल्लेखिल्याप्रमाणे अत्यंत प्राचीन काळां उमेच्या कानांत हें ज्ञान सांगितलें व तें मत्स्येंद्राने ऐकलें. हा मत्स्येंद्र ऐतिहासिक पुरुष असून त्याने पंथाचा विस्तार केला. त्याचा काळ शके ११३२ च्या सुमाराचा असावा. मत्स्येंद्र—गोरक्ष—गाहिनी—निवृत्ति—

८६ पहा—श्री. नेने—भवाळकर संपादित चक्रधरनिरूपित 'दृष्टान्त पाठ' प्रस्तावना पृष्ठ ६. ८७, ज्ञानेश्वरीची १ ली ओवी 'ॐ नमोजो आद्या' ही त्या आदिनाथाचें नमन आहे असें एक मत आहे.

ज्ञानदेवादि भावडें या परंपरेने आलेला नाथपंथाचा उपदेश 'गीतार्थ ग्रंथन मिसें' म्हणजे गीतेचा अर्थ ग्रथित करावयाचें केवळ निमित्त करून ज्ञानदेवाने ज्ञानेश्वरतिून सांगितला. म्हणजे पर्यायाने ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा एक महत्वाचा ग्रंथ होय असें ठरते.

नाथपंथाची दीक्षा ज्ञानदेवाच्या कुळांत नवीन नव्हती. ज्ञानदेवाचे पणजे त्र्यंबकपंत यांना गोरक्षनाथाचा, आजे गोविंदराव यांना गहिनीनाथाचा अनुग्रह असून, वडील विठ्ठलपंत हे गैनीनाथांच्या प्रसादाने जन्माला आले, (मागे पृष्ठ ९ पहा) अशी समजूत होती. एवढेच काय पण मुक्ताबाईला प्रत्यक्ष गोरक्षनाथाचा उपदेश असावा असेही दिसते. “ मोतियाचा चुरा फेकिला अंबरी । विजूचिया परि कीळ झालें ॥भेटली मुक्ताबाई गोरोबाळा ’ आणि “ गोरा बोलाविला जुनाट पै जुने ” (मागे पृष्ठ ७९ पहा) या दोन अंभर्णवरून या भावंडांची आणि प्रत्यक्ष गोरक्षनाथाची भेट झाली होती. “ अर्थात नाथपंथाचा पूर्ण प्रभाव या भावंडांवर होता. ही भावंडे संपूर्णतया नाथपंथानुयायी होती आणि या भावंडांच्या वाणींत नाथपंथाची-तत्वे महिमा आणि उपदेश आला होता असें म्हणतां येते म्हणून ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा एक महत्वाचा ग्रंथ होय ’ ह्या वरील विधानास बळकटी येते.

तिसरें असें की, तुझा सज्जनाचें केलें। आकळनि जी भी बोलें। ज्ञानदे० हणें ठेंकुलें। तैसें हें नोहे ॥ ज्ञा १८-१७६२ ॥ या ज्ञानेश्वरांच्या उद्गारावरून त्यांच्या पूर्वीच्या गोरक्ष, अमरनाथादि स्वपरंपरेंतील संतांनी लिहिलेल्या ग्रंथांची सूचना त्यांना करावयाची असेल असें वाटते. 'गोरक्षकिमयागार', 'गोरक्षगीता', 'गोरक्ष अमरनाथ संवाद' 'ज्ञानसिद्धांत योग', 'विवेकमार्तंड', इत्यादि पुस्तकें त्या ग्रंथांत ज्ञानेश्वरीपूर्वी झालेलीं असून महाराष्ट्र सारस्वत कारांनी 'अमरनाथ संवाद' आणि, 'गोरक्षगीता' यांतील कांही उतारे ज्ञानेश्वरीतील कांही भागांशी तंतोतंत जुळतात असें दाखवून दिलें आहे. ८९ शिवाय ज्ञानेश्वरीचा सहावा अध्याय तर योगविद्येच्या उपासकाकरीताच केवळ लिहिला आहे किंवा काय अशी शंका येते.

७१ नाथपंथाचा संचार

नाथपंथ भारताच्या साऱ्या प्रांतातून प्रसृत झालेला दिसतो. बंगलांत मैनावती राणीची गोष्ट प्रसिद्ध आहे तर नेपाळांत गुरखे हें नांवच मुळीं गोरक्षापासून आलेलें आहे. गोरखपूर हें पंथाचें प्रमुख शहर होतें. सिंहलद्वीपातील 'मस्येद्र-प्रमिला' प्रसंगावर कित्येक कवने आहेत. काठेवाडांतील अत्युच्च गिरनार-

शिखर ' गोरक्षनाथ ' होय. साताऱ्यांत 'मत्स्येंद्रगड' आहे आणि गडावर ' गोरखाचिंच ' आहे. कऱ्हाडकडाळ जोधळ्याळा ' मत्स्येंदरा शाळू ' म्हणतात ! नाशकाजवळ गहिनीनाथाची गुहा आहे. माळव्यांत उज्जनीजवळ ' मच्छंदरकी कबर ' आहे. हिंदी, मराठी दोन्ही भाषांत या सत्पुरुषांचीं काव्ये आहेत, आणि मराठींत तर त्यांना अनुसरणारे दोन श्रेष्ठ कवि मुकुंदराज व ज्ञानेश्वर आहेतच.^{१०} सारांश असा की हा अखिल भारतीय पंथ होता. अखिल भारतीय होऊं शकण्याचें कारण पंथाच्या तत्वज्ञानांत आढळून येतें.

७२ नाथपंथांतलें अद्वैत, योग, व भक्ति.

मत्स्येंद्रनाथ, गोरक्षनाथादिकांचा काळ १२ वें शतक होय. या शतकांत शैव, वैष्णव आणि किलेक लहान संप्रदाय यांच्या सावळ्या गोंधळाने धर्माच्या नांवाखाली बजबजपुरी माजली होती, आणि ही बजबजपुरी दूर करण्याकरिता प्राचीन भागवत धर्मातील हरिहरैक्याची शिकवण व शंकराद्वैत मत पुन्हा प्रसृत होणें अवश्य होतें. ही हरिहरैक्याची, राम, कृष्ण, दत्त, हरी, हेही एकच अशी, व अद्वैयानंदाची शिकवण

१० मराठीचे आद्य कवि समजले गेलेले ' विवेकसिंधु ' कार मुकुंदराज यांचेही मूळ गुरु श्री आदिनाथ शंकर असून ज्ञानेश्वरापेक्षा वेगळ्या परंपरेने ते चवथे पुरुष होत

नाथपंथाचे योगविद्या आणि वैराग्य यांची कास धरून दिली, म्हणून तो पंथ रूढ झाला. ज्याच्या आज्ञेने वारा वाहतो, सूर्य प्रकाशतो, सर्व महाभूतें आपापल्या कर्मांत ' राहाटती ' ती आज्ञा करणारा, ' मियांचि नियमिळा सांता, काळु प्रासु करितसे भूतां, इयें म्हणियागते पांडुसुता, सकळें जेयाचीं; ऐसा जो समर्थु, तो मी जगाचा नाथु ' (ज्ञा. ९-२८३-४) असा ' जगन्नाथ ' ओळखून त्याच्याशीं अद्वैत भक्तीनें एकरूप पंविणाराही ' नाथ ' च होतो, या दृष्टीने नाथपंथाचे नांव अन्वर्थक म्हणावें लागेल. याच अर्थाने शंकराचार्यांचें अद्वैतमत नाथपंथांत समाविष्ट झालेलें असल्याने ज्ञानेश्वरांनी प्रतिपादलें. या अद्वैताचा, अद्वैयानंदाचा अनुभव समाधिसुखाने येतो. ही समाधि अष्टांगयो० किंवा ध्यानयोगानें साधतां येते. पातंजल प्रणीत अष्टांगयोग त्या पंथांत मान्य होता परंतु त्यास साधन मानून साध्य आत्मसाक्षात्कार होय असे समजत. ज्ञानेश्वरांनी या समजुतीचा थोडा अधिक फायदा आपल्या अधिकारांत साधकाना दिला आहे. त्यांनी वासनाजय किंवा मनोजयाचे एक महत्वाचे साधन म्हणून ज्ञानेश्वरींत अनेक ठिकाणीं प्रत्यक्ष किंवा दृष्टान्त वा रूपकादि अलंकारांत हठयोगाचें वर्णन केलें असलें तरी एकंदर प्रतिपदनांत ध्यानयोगांत आवश्यक असणाऱ्या श्रद्धायुक्त भावालाच प्राधान्य दिलें आहे. ही भक्तीची शिकवण ही ज्ञानेश्वरांना गुरूपसूनच मिळाली होती. निवृत्तिनाथ एका अंशांत ' कृष्णभक्तीचा गुह्यभाव ' गहिनीनाथाने सांगितल्याचें

वर्णन करतात, तर ज्ञानेश्वर व एकनाथ शिवाने भक्तनीस 'राम सखा हरि' चा उपदेश केला असे म्हणतात.^{११}

सार सार विठोबा नाम तुझे सार ।

म्हणोनि शूलपाणी जपताहे वारंवार ॥

असे ज्ञानेश्वर म्हणतात, हा शूलपाणिने करावयाचा जप, पुढे मच्छेंद्रने स्वतः केला व गोरक्षादिकांना सांगितला. तो परंपरेने पुढे चालला. म्हणून ज्ञानेश्वरीत देखील

कृष्ण विष्णु गोविंद । एयां नामाचे अखिल प्रबंध ।

माझी आत्मचर्चा विशद । उडंड गाती ॥ ज्ञा ९-२०९ ॥

असे वर्णन केले आहे. या सर्व नामांत एकच परमात्मा, आत्मा तोच परमात्मा, आणि या परमात्म्याशीं एकरूपत्व पावण्याचा सोपा मार्ग म्हणजे 'भक्ति' असा तिहेरी उपदेश या ओवीत सूचित आहे. एकूण नाथपंथाचे अद्वयानंद हे पाहिले तर भक्तियोग हे दुसरे वैशिष्ट्य आहे.

७३ नाथपंथाचे विकृत रूप-कानफाटे पंथ

परंतु केवळ इठयोगासच प्राधान्य देऊन पंथाचे महत्व

११ 'शिव भवानी उपदेशी प्राणभिये । निज मानसीं ध्याये । परमानंदु पाहे ॥ रामसखा रि रामसखा.....' ज्ञानेश्वर '...मंत्र तो मज सांगा । ऐसी बोलतसे दुर्गा ॥ एकांती नेऊन । 'राम' अभिधान । तोचि मच्छेंद्रा लाघले । पुढे परंरा चालले । तोचि बोध जनार्दनी । एका लागतसे चरणी ॥'—एकनाथ.

ज्ञानेश्वरांच्या नंतरच्या काळांत कानिफनाथाने वाढविलें. तसेंच 'शैली शृंगी कथा झोळी । विभूत लगाया तनमो ' हा बाह्य बेष, कानांत भोके करून कुंडले घाळणे, भिक्षेच्या वेळीं कुका नांवाची एकतारी वाजविणे, व 'अल्लख' करून ओरडणे, भजनाच्यापूर्वी पुंगी वाजविणे इत्यादि रूढी ज्ञानदेवाच्या काळच्या नव्हत, या सर्वांचा पगडा पडलेल्या 'कानफाटे' नांवाच्या पंथाचा पुरस्कर्ता कानिफनाथ होय. हा नाथपंथ खरा परंतु ज्ञानदेवकालीन सोडवळ नाथपंथाचे हें विकृत व अमंगळ स्वरूप होय. एरवीं तुकारामाने 'कान फाडुनियां मुद्रा ते घालिती..... परि शंकरासि नोळखती.....' अशी त्यांची टिंगळ करून 'जाय नरक लोका' असा त्यांना शाप दिला नसता. 'नाथ लीलामृत' आणि 'नवनाथ भक्तिसार' हे या पंथाचे पूज्य समजले गेलेले ग्रंथ ज्ञानेश्वरानंतर सुमारे ५०० वर्षांनी झाले असल्याने ऐतिहासिक दृष्ट्या विश्वसनिय नाहीत.

७४ नाथपंथाचीं चार वैशिष्ट्ये

नाथपंथाचीं दोन वैशिष्ट्ये वर आली आहेत, तिसरे वैशिष्ट्य सश्रद्ध गुरुभक्ति, आणि चवथें संतपणाची जबाबदारी समजून कर्तव्य बुद्धिने लोहसेवेचें व्रत पाळणें हें होय. ज्ञानेश्वरींत अत्यंत उकटव्याने गुरुभक्तीचें वर्णन अनेक ठिकाणीं आलें असून सांळव्या अध्यायाच्या सुरुवातीच भाग अशा वर्णनांचा मेरुमणि होय. चवथ्या वैशिष्ट्यासंबंधा या पंथाचे

अभ्यासक श्री. सरदार ना. य. मिरीकर लिखितात, “ इतर संप्रदायांत व नाथ संप्रदायांत महावाचा फरक तो हाच. इतर संप्रदाय आत्मोन्नतीच्या मार्गाने परमपद प्राप्त झाले की इति-कर्तव्यता झाली असे मानतात व त्या अवस्थेतच रंगून जातात. नाथपंथ त्या परमपदप्राप्ती नंतर सेवाव्रत स्वीकारतो व जगाचे कल्याण करण्यास झटतो. ‘ कहीं येका धेन वैकुंठा जावें । तें तिहि वैकुंठचि केलें आघवें । ’ (ज्ञा. ९-२०२) असा बाणा बाळगून अखंड कर्म करणारा हा पंथ होता ”^{१२}

७५ एक समन्वयवादी मत .

असा समाजाकरिता निरंतर शिजणारा हा परोपकारी पंथ साहजिकच अहिंसा, शम, भूतदया, इत्यादि सात्विक गुणांनी युक्त झाला तर आश्चर्य नाही. अशा पुरुषांत ‘वासुदेवाः सर्वमिति’ (गीता ७।१९) ह्या जाणीवेचे जे कांही थोडे ज्ञानीभक्त निघतील तेियातें मी माथां। मुगुट करी ॥ ज्ञा. १२-२१२ ॥ असे ज्ञानेश्वरांचे श्रीकृष्ण भगवान् म्हणतात. शिवाय अशा ज्ञानी संतश्रेष्ठांचे ‘ प्रभू तुम्ही महेशाचिया मूर्ति । ’ (ज्ञा. ९-१४) असे ज्ञानेश्वर संबोधतात. एकूण नाथपंथी महेशांना भगवान् आदिनाथ शिरीं धारण करतो असे समजावयास हरकत नाही यावरून प्रत्यक्ष डोक्यावर शिवलिंग धारण केलेली पंढरीची पांडूरंगमूर्ति ही आदिनाथाची मूर्ति ठरते व पंढरीचे तार्थ हे

नाथसंप्रदायाचे आदिपीठ ठरते, प्रथम सूचक सगुणभक्तीने हे विठ्ठलमाहात्म्य ज्ञानेश्वरांनी ज्ञानेश्वरीत गायिले तर पुढे स्पष्ट पणे विठ्ठल नांवाने त्यांनी अमंशांत गायिले एकूण पंढरी माहात्म्य गाताना वारकऱ्यांचा विचार मनांत न आणता आपल्या आदिनाथाचाच विचार त्यांनी केला व तो पंथ वाढविला. १३

७६ वारकरी.

‘वारकरी, हा शब्द मूळ ‘वारी-करी’ असा आहे. ‘पेसें वैराग्य हे करी । तरी संकल्पाची सरे वारी । सुखें धृतिचा धवलारी बुद्धि नांदे ॥ ज्ञा, ६-३७६ ॥ यांतांल ‘येरझारा’ या अर्थाने ‘वारी’ शब्द वापरण्यांत येतो आणि या पंथाचे आराध्य दैवत पंढरीचा विठोबा याच्या दर्शनार्थ आषाढी कार्तिकीस नियमाने जाणारा तो वारीकरी म्हणजे वारकरी होय. यास माळकरीपंथ किंवा भागवतधर्म असेही नांव आहे. पंथास विष्णूची तुळस पूज्य वाटते, तुळशीची माळ गळ्यांत घालणे पंथाचे एक लक्षण आहे म्हणून तुळशीची माळ घालणारा पंथ तो माळकरीपंथ म्हणून लागले. तसेच स्थूल अर्थाने भगवताची आराधना करणारा म्हणून भागवत पंथ किंवा धर्म होय. परंतु

१३ हा निष्कर्ष अद्याप सर्वमान्य झालेला नाही. श्री. सरदार मिरीकरांनी हा निष्कर्ष साविस्तर व मुद्दे सूद विवेचन करून आपल्या निबंधांत प्रतिपादित आहे. पहा-ज्ञा. दर्शन भाग १

वर उल्लेखिलेल्या भागवंतें आणि वैष्णव पंथाच्या अर्थाने यास 'भागवत' म्हणत नाहीत. यांत त्या भागवतांतील चतुर्व्यूह कल्पना नाही, आणि वैष्णवांतील प्रच्छन्नाप्रच्छन्न द्वैतवादही नाही. श्री. पांगारकर या वारकरी पंथाळा 'महाराष्ट्रीयंचा भागवतधर्म' म्हणतात.^{९४} यांत मुख्य उपासनाग्रंथ ज्ञानेश्वरी भाष्यानुसार. गीता आणि नाथभागवतानुसार भागवताचा एकादशस्कंध व मुख्य तत्व अद्वैत; परंतु अद्वैत संपन्न होऊनही भक्ति सुखाचें महत्व कायम असतें, आदिगुरु शंकर, उपास्य पांडुरंग, हरिहरैक्य पूर्णपणें मान्य, एकादशी, सोमवार, व महाशिवरात्र ह्या दिवशीं उपवास. वर्णाश्रम धर्माप्रमाणे 'कुळधर्म चाली । विधि निषेध पाळी ।' आणि 'जे जाति स्वभावे आलें । तें करी' (भगवत् प्रतियर्थ) हा आचारधर्म आणि तेणें करून 'जितलें कर्मबंधातें' (ज्ञा. १८-२३३) अशी मुख्य शिकवण आहे. मुख्य साधन नवविधाभक्ति, मुख्यतः नामस्मरण, 'श्रीराम-कृष्ण हरि' चा जप. 'जे जें भेटे भूत । तें तें । निजे भगवंत' ह्या उदार भावाने सर्वांशी नेहमी सदयतेने, प्रेमाने वागण्याचा, परोपकार करण्याचा, 'परावीया नारी!' मातेसमान मानण्याचा, मद्यमांसावरोबर परिनिदा देखील वर्ज मानण्याचा सात्विक आदेश हा पंथ देतो. ^{९५}

९४ पहा 'भौतकाराम चरित्र' पृष्ठ १०३

९५ पहा—सदर पृ. १०२ ते १०४

(१२४)

हा पंथाची उत्पत्ति बहिणाबाईच्या एका अभंगावरून (ज्ञानदेवें रचिला पाया' हा मांग पृष्ठ ९० वरील अभंग पहा) ज्ञानदेवापासून झाल्याची रूढ समजूत चुकीची आहे. मुख्य दैवत श्रीपांडुरंग किंवा विठोबा हा महाभागवत पुंडलिकाच्या पितृभक्तीने संतुष्ट होऊन भेटाळा आलेला द्वारकाधीश श्रीकृष्ण होय. पुंडलिकाने फेकलेल्या विटेवर हें 'ध्यान' कर कटावरी ठेवून 'युगें अट्टावीस' उभें आहे यावरून ही मूर्ति आणि मूर्तीच्या भक्तीचा संप्रदाय फार जुना आहे एवढेंच म्हणतां येतें. मूर्ति व पुंडलिक यांचा काळ निश्चित करतां येत नाही. या संबंधांत शिलालेखीय पुरावा शके ११३१ पर्यंत सापडतो, त्यांत विठ्ठल रुक्मिणीची मूर्ति एका समाधीवर आहे. त्यावरून त्या शकापूर्वी अनेक वर्षे ही उपासना होती एवढेंच म्हणतां येते, परंतु ज्ञानकोशांत उल्लेखिलेला 'मालुतारण' नांवाच्या ग्रंथांतील उल्लेख ग्राह्य धरला तर विठ्ठलभक्तीच्यामागे शालिवाहन शक ४१५ पर्यंतचा इतिहास असला पाहिजे असे सिद्ध होते. 'कानडा हा विठ्ठल कर्नाटकु' अशा अभंगांतील उल्लेखावरून हें दैवत मूळ कानडी असावें असे एक मत आहे. तसेंच पांडुरंगमूर्ति जैनांची असावी असेही एक मत आहे. पुरेशा पुराव्याभावीं हीं मते अप्राह्य ठरतात. ९६

७७ वारकऱ्यांचा भागवत धर्म आणि महाराष्ट्र धर्म

वर वारकरी सांप्रदाय आणि नाथसांप्रदाय दोहोंचा सविस्तर

विचार केला आहे. दोन्ही पंथांचा खोल विचार करतां मागे पृष्ठ ९२ वर ह्मटल्याप्रमाणे दोहोंचे अंतःस्वरूप एकच आहे. असें सिध्द होते, तसेंच ज्ञानेश्वर परंपरेने नाथपंथी असले तरी वृत्तीने वारकरी सांप्रदायास अधिक जवळ होते. त्यांच्याठिकाणी आढळलेल्या तत्वज्ञान आणि भक्तिच्या एकात्मतेला भुलून वारकरी सांप्रदायाने त्यांना माळ घातली की तेच आपणहून तिकडे आकृष्ट झाले हें नक्की सांगतां येत नसले तरी नाथपरंपरेच्या या थोर महर्षींस वारकऱ्यांचे आचार्यत्व प्राप्त होतांच वारकरी पंथांत अभूतपूर्व चैतन्य संचरलें, हें मात्र खरें आहे. वर वर्णन केलेल्या धार्मिक गोंधळाच्या काळांत स्वधर्म व स्वकर्तव्य विसरलेल्या लोकांचें औदासिन्य झटकून टाकून त्यांच्या पुढे नवी आशा, नवी ध्येये त्यांनीं निर्माण केलीं. मोद्दप्रस्त समाजरूपी अर्जुनास कर्म योगाचीं आयुधें हातीं घेऊन संघर्षाचा सामना करावयास उद्युक्त करणारा तत्कालीन भगवान् श्रीकृष्ण म्हणजे श्री ज्ञानेश्वर होय. महाराष्ट्राचा हा भागवत धर्म महाराष्ट्रीय संतांनीं आपल्या गरजा पाहून घडवति घडवीत आणलेला आहे. ज्ञानेश्वरानंतर नामदेव एकनाथ आणि तुकाराम यांनी त्याला खत पाणी घातलें. भागवत-धर्माचें विकसित रूप ह्मणजे रामदास प्रणित 'महाराष्ट्रधर्म' होय. त्याची मनोभावे आराधना केल्याने स्वातंत्र्याचें 'पसायदान' महाराष्ट्राला मिळालें.

७८ ज्ञानेश्वरांची ग्रंथसंपत्ति.

ज्ञानेश्वरा उर्फ भावार्थ दीपिका, अनुभवामृत उर्फ अमृता-
नुभव, चांगदेव पासष्टा, नमन, हरिपाठाचे अभंग, इतर अभंग
(यांत गौळण, पाइक, अबुला, घोंगडी, इत्यादि विविध विषयावरील
रचनाही आहे.) योगवासिष्ठ, उत्तरगीता, पंचीकरण-महावाक्य,
गायत्रीटीका, शुकाष्टक, आत्मानुभ, वसमास, सच्चिदानंदलखोटा
अन्वयव्यतिरेक, कल्याणपत्रिका, लिखित, पंचमुद्रा, भक्तराज
इत्यादि पंचवीस सत्तावीस ग्रंथ (यांतीक कांहीं तर स्फुट प्रकर-
णेंच आहेत) ज्ञानेश्वरांच्या नांवावर देण्यांत येतात. यांपैकी
पहिले दोन ग्रंथ, तिसरें व चवथें प्रकरण आणि हरिपाठाचे
व इतर अभंग एवढाच रचना ज्ञानेश्वरांची आहे. पुढील ग्रंथां-
पैकी 'योगवासिष्ठ' ज्ञानेश्वरांनी लिहिलें असावें असें गृहित
धरण्यांत येतें परंतु तें उपलब्ध नाही. या नांवाचा जो ग्रंथ
उपलब्ध आहे त्यावर विद्वानांची विस्तृत चर्चा होऊन सर्व पूर्व-
ग्रह बाजूस सारून तो ज्ञानेश्वरांचा नाही असें ठरलें आहे. १७

कोणत्याही ग्रंथांचें ज्ञानदेवकर्तृत्व किंवा अकर्तृत्व ठरवितांना
सर्व पूर्वग्रह बाजूस सारून रपष्टास्पष्ट उल्लेख, भाषा, विवेचन-
शैली, टीकापध्दाति, तत्वज्ञान, कर्त्याच्या भूमिकेविषयी किंवा
प्रवृत्ती विषयी होणारी कल्पना, इत्यादी बाबींचाच विचार करून

निकाल बाबयास पाहिजे. अभ्यासू विद्वानांनी अशा पद्धतीने विचार करून दिलेला निकाल वर आलाच आहे. ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ कोणते याविषयी झालेल्या चर्चेतून 'ज्ञानेश्वर एक का दोन' हा वाद जन्मास आला.

७९ ज्ञानेश्वर एक का दोन ?

मराठीतील हा वाद मधून मधून डोकें वर काढीत असतो. अर्ध्या शतकापूर्वी डॉ. भांडारकरांसारख्या पट्टीच्या चिकित्सकांचीही ज्ञानेश्वरी कर्ता 'ज्ञानेश्वर' आणि अंभगकर्ता 'ज्ञानदेव' वेगवेगळे होत असे मानण्याकडे प्रवृत्ति असे. आता ह्या वरवर दिसणाऱ्या द्वैताचा निरास होऊन मूळ अद्वैत स्थापन झाले असले तरी मधूनच एकादा मध्वाचार्य प्रगट होऊन तेच ते मुद्दे नव्याने उगाळीत बसतो. १८२८-२९ साली कै. भारदे बुवा ('भारद्वाज') यांनी या वादास तोंड फोडले, आणि नंतर गाजलेल्या चर्चेत कै. पांगारकर, आचार्य शं. व. दांडेकर, कृ. वें. गजेंद्रगडकर, इत्यादिकांनी भाग घेतला. संततत्त्वज्ञानांचे अभ्यासक प्रा. रा. द. रानडे यांनी आपल्या अधिकारी वाणीने जणु ह्या वादावरचा अखेरचा निकालच ज्ञानेश्वर वचनामृत आणि संतवचनामृताच्या प्रस्तावनांमधून देऊन टाकला. ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव या ग्रंथांची भाषा आणि अंभगाची भाषा वेगळी दिसते, दोहोंतील तत्त्वज्ञान वेगळे वाटते, आणि अंभगांत ज्या विडलाला परोपरीने आळविले आहे त्याचें नांव एवढ्या विशाल

प्रंथांतून एकदाही येत नाही या मुख्यतः तीन विशेषांमुळे वरील सिद्धांत मांडण्यात आला होता. या सिद्धांतानुसार 'ज्ञानेश्वर' व 'ज्ञानदेव' यांचे तपशील असे:—१८

तपशील	ज्ञानेश्वर	ज्ञानदेव
१ जन्मस्थान	— आपेगांव	अज्ञात
२ जन्मशक	— ११९३ किंवा ११९७	अज्ञात
३ वडील	— निवृत्तिनाथ	विठ्ठलपंत
४ गुरुकुल	— नाथपंथ (शैव)	रामानुज (वैष्णव)
५ गुरु	— निवृत्तिनाथ	विठ्ठलपंत, निवृत्ति
६ समाधिस्थान	— आपेगांव	आळंदी
७ समाधिकाल	— १३वें शतक	१४ वें शतक
८ प्रंथकर्तृत्व	— ज्ञानेश्वरी व अनुभवामृत	अभंग, भगवद्गीतेवर एक ठांका व चांगदेव पासष्टी
९ तत्वज्ञान	— नाथपंथी, हठयोगी, अद्वैतवादी निर्गुणोपासक	वैष्णवपंथी, भक्तियोगी, द्वैतवादी, सगुणोपासक

या तपशीलांतील अंक १, व २ ह्यांतील उल्लेख दोघांबद्दल एकच असू शकतात. अंक तीन यांत अभंग कार्याचे वडील त्याने आपल्या अभंगांत 'बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठल' असा स्पष्ट उल्लेख केल्यामुळे विठ्ठलपंत हे ठरतात हे ठांक आहे परंतु ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभवादि प्रंथांत वडिलांचा उल्लेख पाहिजेच

होता असें नाही येथे ज्ञानेश्वरींतील ' श्री निवृत्तिनाथसुते ' (ज्ञा. १८-१७८४) ह्या उल्लेखावरून ज्ञानेश्वरांचे वडील ' निवृत्ति ' ठरविले आहेत; हा उल्लेख गुरुपरंपरा सांगतांना आलेला आहे. आपल्याकडे ' शिष्य ' स्वतःस ' सुत ' म्हणवून घेतो व त्यांत केवळ लक्षणा असते, हें लक्षांत घेतलें म्हणजे ह्या ओवीच्या अर्थाचा कसा भलता अर्थ केला आहे तें चांगलें कळतें. हें अज्ञानाचे प्रदर्शन होय. या पद्धतीने पाहतां मागे पृष्ठ ४५ वर टीपेंत उल्लेखिलेल्या चरित्रकाराने ' शांभव-अद्वयानंद-प्रभव ' ही शिष्यपरंपरा होय असें म्हटलें आहे त्यासही कां मान्यता देऊं नये ! ! अंक ४ व ५ करिता ओवीच्या अर्थाची ओढाताण करावी लागते, अंक सहाचा निरास असा करतां येतो कीं आळंदीची समाधि ज्ञानेश्वरांची असून आपेगांवच्या समाधि त्यांच्या पूर्वजांच्या आहेत.^{९९} अंक ७व्यांतील तपशील इतिहास, तर्क, आणि खुद्द नामदेवाने केलेला उल्लेख यांना सोडून आहे. कारण नामदेव व ज्ञानदेव समकालीन होते. अंक ८ आणि ९ हेच जास्त महत्वाचे आहेत व त्यांचा निरास पुढील प्रमाणांनी करतां येतो.

(१) एकभाषासरणीवरून एककर्तृत्व. (अ) अभंगांची हस्तलिखितें मिळत नाहीत, निदान जेवढ्या मागचीं ग्रंथांचीं

मिळतात तेवढी मिळत नाहीत, शिवाय ग्रंथ लेखनिविष्ट झाल्याने जसे बव्हंशीं मूळ स्वरूपांत मिळतात तसे अंभगांचें न होतां ते केवळ मुखनिविष्ट राहात आल्यामुळे त्यांत ग्रंथाच्या मानाने अतिशय फरक झालेले दिसतात (आ) तरीही पुढील विशेष विशाल प्रमाणांत ग्रंथ व अंभग यांच्या भाषांत समानच आहेत. १ समान शब्द—उदा० वोज, चोखटे, उगाणा इत्यादि, २ समान वाक्प्रयोग—उदा० ‘ सुखा दोंदुली वाढली, ’ ‘ मनाचे नयन उन्मळताती ’ इत्यादि ३ समान नामधातु—उदा० ‘ श्रुति मौनावल्या, ’ ‘ आनंद घनावला, ’ इत्यादि, ४ विचार सादृश्य—उदा० ‘ राजयाची कांता काय भीक मागे, ’ (अंभग २५२) ‘ काय समर्थाची कांता । कोराज मागे । (ज्ञा. १२-८५ चित्रशाळाप्रत), ‘ शब्देवीण संवादु, ’ (अंभग) ‘ शब्देविण संवादिजे ’ (ज्ञा १-५८ राजवाडे प्रत), ५ उपमारूपकादिकांची पद्धती समान आहे. इत्यादि इत्यादि.

(२) एकच तत्वज्ञान—(अ) नाथपंथाचा स्पष्ट उल्लेख ज्ञानेश्वरी व अंभग यांत आहे, रामानुजाचा नाही; (आ) ज्ञानेश्वरीतील वर्णनानुसार कित्येक अंभगांतून हठयोगाचा स्पष्टास्पष्ट उल्लेख आहे. (अि) अंभगांत द्वैतवाद नसून सगुणोपासनेकडून निर्गुणोपासनेकडे असा क्रम त्यांवरून सूचित होतो.

(३) विठ्ठलनामानिर्देश-- (अ) ज्ञानेश्वरीत विठ्ठलनाम येण्याचें कारण नव्हतें; (आ) 'कृष्ण विष्णु गोविंद' (ज्ञा. ९-२०९) यांत आणि विठ्ठलांत ज्ञानेश्वरांना अभेद वाटणें साहजिक आहे; (अि) प्रत्यक्ष 'विठ्ठल' असा उल्लेख नसला तरी विठ्ठल संप्रदायाचे आधारभूत जे 'संत' त्यांचें आणि संतांचे प्रमुख लक्षण 'कीर्तन' याचें गोडवर्णन ज्ञानेश्वरीत येतें; (अी) विठ्ठल-सांप्रदायांत विठ्ठलास 'उराउरी' भेटण्याची पद्धत पंढरपुरास आहे तिचा उल्लेख ज्ञा. १८-४७ मध्ये सूचित आहे; (उ) प्रत्यक्ष नसला तरी विठ्ठलमूर्तीचा अप्रत्यक्ष उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आहे. अध्याय १२-२१२ ते २१६ ओव्यांतून विष्णुसहित शिवाचें म्हणजे डोक्यावर शिवलिंग घेणाऱ्या पांडुरंगरूपी विष्णूचें वर्णन आहे. अशी मूर्ती पंढरीनाथाशिवाय दुसरी नाही. (अे) विठोबाचा उल्लेख हा निर्णायक पुरावा म्हणतांच येत नाही कारण हरिपाठाच्या अभंगांतून विठ्ठलाचा उल्लेख नाही, शिवाय त्यांच्या समजल्या गेलेल्या इतरही कित्येक अभंगांतून नाही^{१००} तेव्हा एक ज्ञानेश्वरीकार ज्ञानेश्वर, दुसरे हरिपाठकार ज्ञानेश्वर व तिसरे अभंगकार ज्ञानेश्वर असे तिन समजावयाचे काय ! (अै) ज्ञानेश्वरी रचल्यानंतर ज्ञानेश्वरांचा प्रत्यक्ष आणि जास्त निकटचा संबंध नामदेवाशीं आला, व हे अभंग ज्ञानेश्वरी

व अनुभवामृता नंतरच्या काळांत नामदेवादिकां बरोबर केलेल्या तीर्थयात्रेंत सगुणप्रेमाचा सुखसोहळा भोगण्याच्या काळांत लिहिले गेले आहेत हा चरित्रेतिहासक्रम लक्षांत घेतां अभंगांतील सगुणभक्तीचा डौल किंवा विठ्ठलप्रेमाचा आबेग ज्ञानेश्वरींत नसल्याचें कारण लक्षांत येतें. वरील तिन अंकांतून आक्षेपांना उत्तरें दिलेलीं आहेत परंतु पुढील पुरावा निश्चयात्मक व निर्णायक मानावा लागतो.

(४) पुढील अभंग स्वतः ज्ञानेशांचा आहे व त्यांनी आपण अगोदर गीताभाष्य केल्याचें त्यांत सांगितलें आहे.

गीतेमाजी अर्जुनासी ।.....

ज्ञानदेवें भाष्य केलें । गीताज्ञान विस्तारिलें ॥

भाक्ति भाग्यवंतीं घेतले । भाष्यें करून गीतेच्या ॥

अभंग ४७८ ॥^{१०१}

निष्कर्ष असा की अभंगकर्ते ज्ञानदेव, किंवा ज्ञानेश्वर आणि ज्ञानेश्वरी कर्ते ज्ञानेश्वर एकच होत. येथेच दुसरी गोष्ट लक्षांत ठेवावयास हवी की ज्ञानेश्वरी आदि ग्रंथांच्या वांट्याला आलेलें विद्वानांचें परिशीलन, आणि संशोधन अभंगवाङ्मयाच्या वांट्याला न आल्याने संतांच्या अभंगांत झालेले दडपादडपांचे प्रकार अद्योपही तसेच आहेत. भाषा, प्रतिपादन,

वल्पना, तत्त्वज्ञान इत्यादि अनेक बाबींचा विचार करता स्वतः ज्ञानदेवाचे नसलेले कित्येक अभंग त्यांच्या नांवावर गायेंत दिसतात ' त्यांत ज्ञानदेव ' हेंच नांव असल्याने वरील अभंगकर्ते आणि ज्ञानेश्वरीकर्ते ज्ञानदेव एकच आहेत असे ठरले " तरी ' ज्ञानदेव ' नांवाचे अनेक कवि होऊन गेले असले पाहिजेत यांत शंका नाही ' १०२

८० ज्ञानेश्वरीचा पाठविचार, ओवीसंख्या,
आणि राजवाडे.

ज्ञानेश्वरीच्या काळांत मुद्रणकलेचा शोध लागलेला नसल्याने अभ्यासकांना आणि भक्तांना आपापल्या कामाकरिता ज्ञानेश्वरीची हातीव प्रत तयार करून घेणे भाग पडत असे. अशा हातीवप्रती असंख्य झाल्या असल्या तरी आज उपलब्ध प्रतींत ज्ञानेश्वरीच्या हातची तर नाहीच, परंतु निर्विवादपणे समकालीन म्हणनां येईल अशी एकही नाही. श्री ज्ञानेश्वरदर्शनांतील एका निबंधांत १०३ एकूण १८ छापीव प्रतींची माहिती आली असून डॉ. हर्षे यांनी आपल्या पुस्तकांत १०४ एकूण २६ हातीव प्रतींची माहिती दिली

-
- १०२ पहा—' पांच संतकवि, ' पृष्ठ ३३ ले. डॉ. तृळपुळे
१०३ श्रीज्ञानेश्वरदर्शन, भा १ ला, श्री.कानोले यांचा निबंध.
१०४ 'श्रीभगवद्गीता—व्याख्यान ज्ञानदेवी' ची प्रस्तावना पहा.

आहे. छापीवमध्ये सांप्रदायिक पाठाच्या म्हणून साखरे—प्रत, बंकटस्वामीची प्रत व कुंटे—प्रत ह्या तांन, चिकित्सक पाठाची म्हणून माडगांवकर—प्रत आणि भाषाशास्त्रीय आवृत्ति म्हणून राजवाडे—प्रत यांना महत्व आहे. डॉ. रा. ग. हर्षे यांनी ज्ञानेश्वरीची सिध्दनाथसंहिता 'श्री भगवद्गीता —व्याख्यान ज्ञानदेवी' या नावाने सन १९४७ मध्ये प्रसिध्द केली असून चिकित्सक आणि भाषाशास्त्रीय आवृत्ति म्हणून तिचे महत्व फार आहे. १०५ राजवाडे यांनी आपल्या संहितेस 'मुकुंदराजी म्हटले आहे व ती शके १२१२ ते १२४० च्या आंत बाहेर लिहिलेली असून प्रतीच्या शेवटी असलेल्या 'सद्गुरु मुकुंदा' चा उल्लेख मराठीचा आद्यकवि मुकुंदराज याचा होय असे ते म्हणतात^{१०६} त्यांनी ही प्रत सन १९०९ साली प्रसिद्धिली आणि तोंपावेतो, "जेवढ्या म्हणून ज्ञानेश्वरीच्या प्रती छापल्या गेल्या आहेत " त्या सर्व अशुद्ध व अविश्वसनीय आहेत " असेही त्यांनी कारणे देऊन म्हटले आहे. १०७ राजवाडे यांच्या मते साखरे—प्रतीसारख्या सांप्रदायिक म्हणविल्या जाणाऱ्या प्रती म्हणजे शुद्ध 'गडबडगुंडा' आहे. आपल्या संहितेचा त्यांनी दिलेला काळ सर्वमान्य झाला नाही उलट

१०५ या आवृत्तीचा फक्त १ लाच अध्याय तूर्त प्रसिध्द झाला आहे.

१०६ पहा—राजवाडे ज्ञानेश्वरीची प्रस्तावना पृष्ठ ६४ ते ७१

१०७ पहा सदर पृ. ९१ ,

काहीच्या मते तो एकनाथोत्तर आहे, तर काही “ फार झाले तर एकनाथाच्या पूर्वी पांचपंचवीस वर्षे अगोदर ” चा समजतात. १०८ एकनाथाने शके १५०६ मध्ये ज्ञानेश्वरीचा व्याख्यावेळी “ पाठांतरीं शुद्ध अबध्द ” झालेला पाठ “ अत्यादरें ” “ प्रतिशुद्ध ” केला. एकनाथाचे सदरु ग्रंथसंशोधन हा मराठीवर एक उपकार होय, परंतु एकनाथाच्या ‘ आदर ’ भावामध्ये भाषाशास्त्रीय अभ्यासाच्या कठोर परीक्षणा पेक्षा, ज्ञानेश्वरीय-अज्ञानेश्वरीय कर्तृत्व ठरविण्याचा श्रद्धायुक्त भोळा भाव, आणि तत्कालीन समाजाच्या दृष्टीने वाक्यरचना किंवा शब्दांचीं रूपे शक्य तेथे अधिक ‘ आबाल सुबोध ’ करून घ्यावीत ही सात्विक इच्छा यांनाच स्थान असल्याने एकनाथी प्रतविरून भाषाशास्त्रीय आवृत्ति तयार करता येत नाही. ज्ञानेश्वरकालीन मराठीचे खरे स्वरूप कळण्याच्या दृष्टीने अस्सल प्रतीचे जसे अभ्यासकास महत्व आहे तसेच तत्कालीन मराठीचे व्याकरण कळल्यानेच ज्ञानेश्वरीय ओव्यांचे शुद्ध अर्थ लावता येतील म्हणून अर्थवादी भक्तांनाही ज्ञानेश्वरीची मूळ सांहिता प्राप्त व्हावी अशी इच्छा असते. या करिता आजही जुन्यांत जुनी प्रत शोधून काढण्याकरिता अनेक विद्वान् तसा प्रयत्न करित आहेत, वर उल्लेखिलेली डॉ. हर्षे यांची प्रत हा असा एक महत्वाचा प्रयत्न आहे, आपली प्रत शके १२७२ ची आहे

असे ते म्हणतात. मात्र त्यांच्या पोरथीतील अन्योल्लेखांत असलेल्या शकाच्या संख्येतील शतम् स्थानावरील आंकडा उडून गेलेला आहे, व संवत्सर, अयन, ऋतु, पक्ष तिथि, वार इत्यादिकांच्या उल्लेखावरून हा आंकडा शके १२७२ चाच आहे असे त्यांनी सिद्ध केले आहे. त्यांच्या प्रमाणांचा विचार करून आपल्या टीकेत^{१०९} प्रा. डॉ. वि. मि. कोलते यांनी ही संहिता १२७२ ची नसून १५७२ ची आहे असा निकाल दिला आहे. कोलते म्हणतात त्याप्रमाणे वरील शतम् स्थानावरील दोन या “आंकड्याची अदृश्य स्थिति ही अत्यंत संशयास्पद आहे यांत शंका ” नसली तरी हर्षे यांनी आपल्या प्रतीत पाठांची जी तुळना केली आहे तीवरून “राजवाडे प्रतीतील उणीवा स्पष्ट दिसतात, आणि पाठदृष्ट्या व अर्थदृष्ट्याही विप्रप्रत सरस ठरते याविषयी चिकित्सकांची ” खात्री पटते.

ज्ञानेश्वरीचे पाठभेद वेगवेगळे होण्याचे प्रमुख कारण हे की हातीव प्रती तयार करतांना साक्षेप आणि मूळपाठाबद्दल कसोशी वापरण्यांत येत नसे, त्यामुळे व अनवधानामुळे शब्दांची फिरवाफिर्वा, शब्द, प्रत्यय, प्रयोगादिकांत सुलभतेकरिता

१०९ प्रा.डॉ. वि. मि. कोलते एम.ए. पीएच डी, यांची लेखमाला ३१-८-१९४७ ते ६-१०-१९४७ पर्यंत ‘महाराष्ट्र’ नागपूर, मध्ये प्रसिध्द झालेली आहे ती पाहावी

अर्वाचीनीकरण, आणि रसिक वाचकांनी समासांत लिहून ठेवलेल्या स्वयंस्फूर्त ओव्यांना मूळ पाठांत स्थान मिळणे हे प्रकार होऊं लागले. अशा क्षेपक ओव्यांची संख्या पुढे इतकी बेसुमार वाढली की स्वतः एकनाथांना देखील “ज्ञानेश्वरीपाठीं” अशी नवीन ओवी घुसडणाऱ्यांनी ‘अमृताचें तार्ढी जाण नरोटी ठेविली’ अशी भीति घालावी लागली.

राजवाडेपाठ आणि त्यांची प्रस्तावना यांबद्दल घोडक्यांत खालिल विधानें सर्वमान्य ठरतील.

१ राजवाडे यांनी, आपल्या प्रतीचा खरेखोटेपणा ज्या अस्सल पोथीवरून ठरवितां आला असता ती पोथी स्वतःच जाळून टाकल्याने संशयास कारण मिळालें आहे.

२ त्यांच्या परिष्करणाने पोथीतील भाषा आवश्यक तेथे जुनी होऊन इतर पाठांतिल चुकीचे पाठ शुद्ध करण्याची शक्यता निर्माण झाली आहे.

३ त्यांची संहिता शके १२१२ ते १२४० च्या दरम्यानची असेलच असे नसलें तरी, नाहीच असें निर्विवाद सिद्ध करतां येत नाही

४ उपलब्ध प्रतींत तीच सर्वांत जुनी आहे, मात्र तींत कांही अपपाठ वा अशुद्ध पाठ आहेतच.

५ त्यांच्या १ ते ९ अध्यायाकरिता शुद्धिपत्र जोडलेले आहे, तसे १० ते १८ अध्यायाकरिता नाही, त्यामुळे त्या भागांतील कांही रूपे आणि पाठ संशयास्पद वाटतात.

६ राजवाड्यांनी दिलेल्या ८८९२ ह्या ओवीसंख्येपेक्षा मूळची संख्या निश्चितपणे जास्त आहे. ११० मात्र ती निळोबाच्या अभंगांत उल्लेखिल्याप्रमाणे १०००० नसावी तर राजवाड्यांच्या संख्येपेक्षा पांच पन्नास जास्त असावी. ओवीसंख्या कमी असणे हे जुनेपणाचे एक लक्षण होय.

७ राजवाडे यांचे एकंदर लेखन अतिरंजित व अतिशयोक्तिपूर्ण आहे, आणि कित्येक विधाने पुरेसा पुरावा किंवा उदाहरणे न देतां केवळ अनुमानाने केलेली आहेत.

८ व्याकरणाच्या दृष्टीने पाहतां राजवाडे प्रतीत आढळणारे लकारा ऐवजी लकार, ' वो ' बद्दल ' उ ' आणि ' ये ' ,

११० दहाव्या अध्यायांत २५४ व्या ओवीत "आता स्त्रीगणाचा पैकी । माक्षिया विभूति सात येकि । तेती आइक..." असे ' ज्ञानेश्वर म्हणतात, परंतु राजवाडे-प्रतीत फक्त पांचच विभूति दिल्या आहेत, अर्थात् दोन आधिक सांगणारी ओवी किंवा ओव्या त्या प्रतीत नाहीत हे निर्विवाद आहे. असाच प्रकार १६ व्या अध्यायांत ओवी ५९व६० यांमध्ये झाला आहे. प्र. मा. दा. आळतेकरांनी आपल्या ' श्री ज्ञानदेव, मध्ये पृष्ठ ६१, ६२ वर राजवाडे प्रतीतील अध्याय १८ मधील १७७९ व १७८० ह्या ओव्या क्षेपक ठरविल्या आहेत.

बदल ' ए ' हे प्रकार जुनपणाचे निदर्शक नसून उच्चारणाच्या लकबी होत.

९ व्याकरणाच्या दृष्टीने कांही विशेष राजवाड्यांच्या नंतर सिद्ध झाले असले तरी राजवाडे प्रतीवरून ज्ञानदेवकालीन मराठी भाषा आणि व्याकरण यांचे सामान्य स्वरूप निश्चित करतां येतें. ८१ यादवकालीन मराठी भाषेचें स्वरूप व तदंतर्गत ज्ञानेश्वरीचें व्याकरण.

इसवी सन १९०९ मध्ये कै. राजवाडे यांनी ' श्री. ज्ञानेश्वरींतील मराठी भाषेचें व्याकरण ' हे पुस्तक लिहिलें. तो पावेतो ज्ञानेश्वरींतील भाषेच्या स्वरूपाकडे बारकाईने पाहून त्याचे शास्त्रीय विवेचन करणारा मराठी किंवा गैरमराठी शास्त्रज्ञ कोणीही झाला नव्हता. त्यांच्या पूर्वांचे मराठीचे अभ्यासक डॉ. प्रियरसन, बीम्स, होर्नल्ले, प्रो. स्टेन कोनौ आणि डॉ. भांडारकर होत. प्रियर्सनच्या ग्रंथांत मराठीचे प्रांतिक भेद विवेचिलेले आहेत. बीम्स, होर्नल्ले किंवा स्टेन कोनौ यांचे प्रयत्न ज्ञानेश्वरींकरिता झालेले नाहीत, आणि डॉ. भांडारकरांनी ' विन्सन फायलॉलॉजिकल लेक्चर्स ' मध्ये ज्ञानेश्वरींतील तुरळक उदाहरणें देण्यापलीकडे मजल मारली नाही. परंतु राजवाडे यांचे व्याकरण " भाषाशास्त्राला केवळ अमोल होय.... डॉ. भांडारकरांच्या नंतर एका ब्लेकवाचून शास्त्रीय दृष्टीने पाहणारा मराठीचा भाषाशास्त्रज्ञ राजवाड्यांच्या खेरीज दुसरा

नाही.... पाणिनीय परिभाषा, शास्त्रीय दृष्टि व ऐतिहासिक उपपत्ति या गुणत्रयीमुळे राजवाड्यांच्या ग्रंथाळा अधिकारवाणी म्हणावें लागेल. १११ राजवाड्यांच्या नंतर त्यांच्या व्याकरणावर आणि ज्ञानेश्वरी प्रतीवर झालेल्या चर्चेत अनेक विद्वानांनी भाग घेऊन भाषाशास्त्रीय अभ्यासास जोराची चालना दिली आहे, आणि त्यांत मोलाची भरही टाकली आहे. विशेषतः महानुभाव वाङ्मयाचा अभ्यास राजवाड्यांच्या नंतर अधिक झाल्याने उभय वाङ्मयाच्या तुलनेने अनेक सिद्धांत बांधले गेले. श्री. कृ. पां. कुळकर्णी, ह. ना. नेने, गो. कृ. मोडक यांचे मराठीच्या व्याकरणा-संबंधीचे प्रयत्न बहुमोलाचे आहेत. यांपैकी पहिल्या दोघांचे ग्रंथही विशेष प्रसिद्ध आहेत आजपर्यंतच्या एतद्विषयक संशोधनाचा मेरुमणी म्हणजे डॉ. शं. गो. तुळपुळे, एम्. ए. पीएच्. डॉ. यांचा 'यादव कालीन मराठी भाषा' हा ग्रंथ होय. प्रस्तुतच्या विवेचनास मुख्यतः या ग्रंथाचा आधार घेतला आहे.

(अ) **वर्णविचार**--ज्ञानेश्वरींत अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, लृ, ए, ऐ, ओ, औ, ऌ, क्, ख्, ग्, घ्, ङ्, च्, छ्, ज्, झ्, ञ्, चं, छं, जं, झं, ञं (या पांचांचा दन्त्यतालव्य उच्चार होतो) ट्, ठ्, ड्, ढ्, ण्, त्, थ्, द्, ध्, न्, प्, फ्, ब्, भ्, म्, य्, र्, ल्, व्, श्, ष्, स्, ह् आणि :

१११ पहा—यादवकालीन मराठी भाषा ले. डॉ. शं. गो. तुळपुळे, पृ. १२-१३-१४ प्रस्तावना.

असे ५२ वर्ण आहेत असे राजवाडे म्हणतात. ११२ डॉ. तुळपुळे यांतून ड् ङ् ञ् लृ आणि : वगळतात ल् भरीस घालतात. ११३ राजवाडे प्रतीत लकार नसला तरी मराठीत ज्ञानेश्वरपूर्वकाळापासून लकार होता व त्याचें लेखन तकारयुक्त जसें ल=ळ (स्थल=स्थळ) असें करीत. तत्कालीन शिळालेखांत 'ळ' आहे. ११४

वर्ण विचारासंबंधांत पुढील ठळक बाबी लक्षांत ठेवल्यास ज्ञानेश्वरी आणि यादवकालीन इतर ग्रंथ लवकर समजू लागतात. आज अशिक्षितांच्या तोंडीं असलेलीं कित्येक शब्दस्वरूपे यादवकालीन ग्रंथांत सांधडतात.

१ त्वर भाक्ते-शब्दाचा उच्चार सुलभ व्हावा म्हणून स्वर अधिक घातला जातो. जसें, वरिस (< वर्ष), बरिरव (< भैरव) मुगुते (< मुक्त)

२ वर्णागम—'ए' 'ओ' च्या मागे 'य्-व्' येतो येकु (एक), वोखद (औषध), येतुलें (इयत्—),

३ वर्णविपर्यय किंवा व्यत्यास—मोहरें < समार, टिकला < तिलक, कडवसा—कवडसा, प्रजन्य < पर्जन्य

११२ श्रीज्ञानेश्वरीतील मराठी भाषेचें व्याकरण. पृ. १, २.
११३ यादवकालीन मराठी भाषा पृ. ७० ११४ डॉ. हर्षे यांची ज्ञानदेवी, प्रस्तावना पृ. ४७, व यादव कालीन मराठी भाषा प्रस्ता. पृ. ३० ते ३२ पहा

४ वर्णनाश- वरि (< उपरी),

५ समवर्णलोप- वाद्यंत्र (वाद्ययंत्र)

६ वर्णविकृति- गाव < ग्राम, कोवला < कोमल, कीव < कृपा ख, घ, थ, ध, फ आणि भ यांच्या जागी ह येतो. मुह < मुख, मेइ < मेघ, नाहो < माघ, भेहुण < मिथुन, कदाणी < कथानिका, बहिरा > बधिर, मडुर < मधुर, चांपौल < चंपअफुल्ल पहाट < प्रभात. स्वरांतर्गत 'ह' चा कधी लोप होतो. जसे सोयरा < सहोदर. 'ह' चा उच्चार पुसट वा हळुवार असल्यानेही, तो लोप पावत असवा. जसे हिं < इं. पुढील व्यंजनांत हकार मिसळलेला दिसेल. माहयेर, पन्हा, तेन्हाळि, सांघै, सहस्रवोद्दि. उभ्यांपैकी 'श्' किंवा 'ष्' चा 'स्' होतो, कधी 'ष्' चा 'ळ' होतो किंवा 'ळ' चा 'स्' होतो व आरंभाच्या 'श्' 'स्' चा लोप होतो. आसु < आशा, सीस < शीर्ष, साहाण < पाषाण, आविस < आमिष, असेख < अशेष, सत्र < छत्र,

इत्यादि. 'ळ' चा 'ळ' होतो, पडळ (< पटल) लीळाचरित्र (< लीलाचस्त्र). (राजवाडे ज्ञानेश्वरीत 'ळ' मूळचा असावा असे त्यांच्या ज्ञानेश्वरीत जें एका पानाचें छायाचित्र दिलें आहे त्यावरून वाटतें.) 'ट' चा 'ड' होतो. पडळ (< पटल), 'य' चा 'ज' होतो जसे युद्ध > जूझ, 'क्ष' 'ष' यांच्या स्थानी 'ख' येतो. जसे उखा, विख, पांख, दोख,

(प्रा. पारसनीसांच्या मते 'ख' चा आकार **आमक असल्याने** 'ष' लिहिण्याची पद्धत पडली असावा. हे कारण समुक्तिक वाटत नाही, उलट क्वचित् 'ख' ऐवजी 'ष' सांपडतो. उदा. पूणे < खूण झा. ७-११५) 'ऋ' चा 'अ', 'आ', 'उ' किंवा 'इ' होई. सें < सइ < स्मृति, माहार < मृतहर, रुखुं < वृक्ष, रिद्धि < ऋद्धि. अन्य अ, आ, इ, उ यांचा विकल्याने लोप होतो, किंवा अन्य 'अ' चे स्थानी 'उ' (स्वर्गु, गणेशु) किंवा 'ओ' (संजयो सूर्यो) येतो. शब्दान्ती ष्ठीकरणकडे (एरि माशि, गांवि-चा) ओढा दिसतो, अन्य 'ए' चा विकल्याने 'आं' (पुढां, नावां), 'अय' चा 'ओ' (उदा), 'अव' चा 'औ' (अनुमौ), 'ये' किंवा 'व' ऐवजी 'ओ' किंवा 'वो' (उपावो, उपाओ, देवो, देओ) असा बदल होतो आणि 'ओ' चे लेखन विकल्याने 'ॐ' होतें.

प्राचीन मराठीचा भूतकृरन्तांतील 'य-श्रुति' हा एक विशेष होय 'व-श्रुति' पेक्षा (जसें केतक > केवडा, घात > घावा उपाय > उपावो) 'यश्रुति' (जसें-प्रसाद > प्रसाय, > घाय, दान > दाय) अधिक प्रमाणांत झालेली आहे.

(आ) शब्दविचार—यादवकालीन मराठीत तत्सम, तद्भव, देशी आणि परकीय असे चार प्रकारचे शब्द आढळतात ज्ञानेश्वरांच्या काळापूर्वीपासून संस्कृताचे पुनरुज्जीवन सुरू झाल्याने

प्रत्यक्ष संस्कृत भाषा जरी बोली भाषा होऊं शकली नाही. तरी तद्भवंप्रैषर्जी मूळ तत्सम शब्द वापरण्याकडे कल वाढू लागला होता.

ज्ञानेश्वरानंतरच्या काळांतही हा विद्योजीवनाचा परिणाम आजतागायत होत आहे. तत्सम तद्भव आणि देशी व इतर यांचे प्रमाण यादवकालांत पुढील प्रमाणे होते. ११५

तत्सम शब्द तद्भव शब्द देशी व इतर शब्द

१ ज्ञानेश्वरी (नागरपद्य)शेंकडा	२३	शेंकडा ६४	शेंकडा ४॥
२ महानुभावीय वाङ्मय (लौकिक गद्य)	१२	८६	२
३ महानुभावीय वाङ्मय (नागर गद्य)	३१	६२	६
४ शिळलेखीय वाङ्मय	२५	७५	४
यादवकालीन मराठी भाषा	२३	७२	२

शब्दसिद्धांच्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीतील नामधातु (उपसंहारौ.नि, हाकारिजे) व क्रियानामें (यल्वि) उल्लेखनीय आहेत. तसेच

११५ यादवकालीन मराठी भाषा— ले. डॉ. तुळपुळे यांत, दिलेल्या वर्गवारीवरून.

सामासिक शब्दांत समासांतर्गत विभक्ति (चक्रधरारायांच्या)
असणे हा ह्यावेळच्या मराठीचा विशेष होय.

यादवकाळांतील मराठीवर परकीय भाषांपैकी द्राविडींचा परिणाम शब्दकोश, शब्दसिद्धि, वर्णप्रक्रिया, वाक्यरचना, आणि वाक्यप्रचार या बाबतींत पुष्कळच झालेली आहे, आणि त्याची कारणे (१) महाराष्ट्रावरील कामठी राजांच्या अम्मळ, (२) कानडी मराठीच्या एकमेकींत मिसळलेल्या सीमा, आणि (३) तत्कालीन बहुसंख्य महाराष्ट्रीयंच्या आवडत्या वारकरी पंथाचे आराध्य-दैवत पांडुरंग, आणि क्षेत्र पंढरपूर दोन्ही मूळ कानडींतून मराठींत येणे, हीं होत. ११६ ज्ञानेश्वरींत कडसणे (घुसळणे), मातु (शब्द, गोष्ट), किडाल (त्रिषडणे), भांगर (सोने), हुडा (बुरूज), विठार (राहाण्याची जागा), सूड इत्यादि कानडी शब्द आहेत. या काळच्या मराठींत आलेले तेलगू शब्द थोडे असून त्यांची तेलगू > कानडी > मराठी अशी परंपरा आहे. मूर्धन्य 'ळ' आणि दन्त्यतालव्य च, छ, ज, झ, ञ, हे वर्ण द्राविडी भाषांतून आले असें एक मत आहे.

कानडी किंवा तेलगू या द्राविडी भाषांतील शब्दांशिवाय काही प्राक शब्द (साक्षात् नव्हे तर परंपरेने), नंद मणेंतील शब्द आणि फारसी शब्द यादवकालीन मराठींत आले. ज्ञानेश्वरांच्या

काळीं फारसी शब्द मुळीच नव्हते हें कै. राजवाडे यांचे विधान डां. तुळपुळे आणि त्यांच्या पूर्वी कांही निदानांनी { निसाण (ज्ञा.९-२१६), पोतडी (ज्ञा.१४-१७), रूखवत (धवळे-पूर्वार्ध), सुलतान (स्मृतिस्थळ ८३) इत्यादि उदाहरणें देऊन, } खोडून काढिलें आहे. उत्तरकोकणच्या किनाऱ्याशीं व्यापारानिमित्त आलेल्या अरबांबरोबर भाषिक देवाण घेवाण होऊन कांही तुरळक शब्द मराठींत येण्यापलीकडे फारशीचा कांहीही परिणाम तत्कालीन मराठीवर झालेला नव्हता.

(बि) लिंग, वचन, सामान्यरूप आणि नाम विभक्ति— यादवकालांत संस्कृत, महाराष्ट्री, अपभ्रंशाप्रमाणे तन्ही लिंगें होती. त्यांची अंत्यवरावरून कांही निश्चिती होई, कित्येक वेळां संस्कृताप्रमाणेच (उदा. जन्म न.) लिंगभेद ठेवीत तर कधी त्याऐवजी बदल करीत. (उदा. साखळें शृंखला-सं.-न. आणि म.-पु.) जीवशास्त्राप्रमाणेच भाषाशास्त्रांतही अमक्याला अमुकच लिंग कां हें अद्यापिही न सुटलेलें (व पुढेही बहुधा न सुटणारें) एक कोडें आहे.

यादव-मराठींत एकवचन आणि अनेकवचन अशीं दोनच वचनें आहेत. संस्कृतांतलें द्विवचन महाराष्ट्री व अपभ्रंशांत नाही, व म्हणून मराठींतही न येणें साहाजिक होय. तरीही शशिसूर्या (ज्ञा. ७-३२) चरणां (लीळाचरित्र १-५७) उपानहौ (ऋद्धिपरवर्णन) उपानौह, उपानौ (स्मृतिस्थळ)

करां, मायबापां (वच्छहरण) इत्यादि तुरळक रूपे द्विवचनाचीं असून महानुभावीय व्याकरणांत ११७ द्विवचनाचा उल्लेख आहे. अशा तुरळक रूपांवरून त्याकाळीं द्विवचन सर्रास रूढ होते असा सिद्धांत बांधता येत नाही. ११८ 'तिन्हीं लिंगीं नामांच्या अनेकवचनाची अनुनासिक ही नियतखूण आहे.' क्वचित् एकवचनाचें रूप अनेकवचनीं वापरलें जाई. आजच्या-प्रमाणे सामान्यरूप सर्वत्र नसे. प्रत्ययी विभक्तींत ते मुळीच नसे, सामासिक विभक्तींत बऱ्हांशीं असे.

प्रथमेपासून संबोधनापावेतो आठही विभक्त्यांचीं प्रत्ययी रूपे आहेत. प्रथमा व द्वितीया या एकरूप आहेत, ११९ क्वचित् प्रथमेहून भिन्न असे सप्रत्ययी द्वितीयेचें रूप आढळते. प्रथमेत आजच्याप्रमाणे मूलरूप न ठेवतां ते 'उ'कारान्त किंवा 'ओ'कारान्त होई. तृतीया, (नवरसां) चतुर्थी, (पूतां) पंचमी, (षूतां) षष्ठी, (पूतां) सप्तमी (सागरां) यांचीं रूपे आकारान्त करण्याकडे कळ आहे. या एकविधतेमुळे विभक्ति केवळ संदर्भाववरून ओळखणें भाग पडूं लागलें. अर्थात् एकमेकांपासून ओळखण्यास व पर्यायाने निश्चित कारकार्य व्यक्तविण्यास हीं

११७ पंडित भीष्माचार्य कृत 'पंचवार्तिक'.

११८ पहा या. म. भाषा - प्रस्ता. पृ. ३४ व पृ. १५६-७

११९- शानेश्वरीत द्वितीया व चतुर्थी अनीबात नाही असे एकमत आहे

प्रत्ययात्मक रूपें अपूरीं बाटूं लागलीं, म्हणून अर्ध प्रत्ययात्मक विभक्ति व शब्दयोगी साधित विभक्ति प्रचारांत आली. अर्धप्रत्ययात्मक विभक्ति { 'स-सीं (<सहितम्) तृतीया; 'सिं-सीं-शीं' (<आर्ध्ने) चतुर्थी; 'थें'-'तें' (<अर्थे) चतुर्थी; च (<त्यत्) आणि स षष्ठी; 'ज' (कार्य) षष्ठी; 'क' (<कृत) षष्ठी; } फक्त तृतीया, चतुर्थी व षष्ठीची असून शब्दयोगी साधित रूपें सर्व विभक्त्यांतून आहेत. अशा शब्दयोगी अव्ययांच्या मागे प्रथमा, पंचमी व सप्तमीचीं रूपें येत नाहीत हें राजवाडे यांचे मत उदाहरणें देऊन डॉ. तुळपुळे यांनी खोडून काढिलें आहे. १२० (जसें-राओवांचौनि) प्रत्यययुक्त पंचमी क्वचित् उपयोगांत येते. साधारणतः प्रत्ययानंतर 'नि' आगम (षष्ठीमध्ये विशेषेकरून) जोडलेला दिसतो. जसें-तुझे-नि, संप्रामाचें-नि).

पुढील शब्दयोगी अव्यये प्रत्ययांचीं कामे करतात.

प्रथमा, द्वितीया—वांचौनि, वेष्टि, पर्यंत, सहित

तृतीया—विण, हीन, सहित, सवें, सरिस, वांचौनि, करुनि, करवीं, वरि.

चतुर्थी—ठागीं, ठागौनि, पासीं, पासाव, पासौनि, पाउनि, कारणें, प्रति, साटीं, दोसें, स्तव.

पंचमी—तवं, लगीं, लगीनि, पसि, पासाव, पाउनि, होउनि, हौनि

षष्ठी—वरि, सकट, समोर, परौता, वांचौनिया, वारिया

सप्तमी—आंतु, भांतरों, माजि, मध्ये, माझारिं,

हीं शब्दयोगी अव्यये कधी कधी शब्दांच्या पूर्वांही येत. जैसे वांचूनि कर्मारंभ (ज्ञा. ३-४५) वांचूनि जाणावेयाचिया (ज्ञा. ७-१९१) कधी हीं नामाप्रमाणेच अव्यये व कृदन्ते यांनाही लागत. कधी अर्धप्रत्ययात्मक शब्दयोगी रूप व शब्दयोगी अव्ययाचें रूप दोन्ही एकत्र यत.^{१२१}

(भी) **सर्वनाम**—यांच्या प्रत्ययांत पुष्कळच विविधता आहे. दर्शक आणि संबंधी सर्वनामांचीं स्त्रीलिंगी रूपे हल्लीप्रमाणे 'ही-ती-जी-ती' न होता 'हे ते-जे-ते' अशीं होतात, यांवर अनुस्वार देऊन नपुंसकलिंगी रूप सिद्ध होते. ('ते बुद्धि' ज्ञा. ७-४४ 'ते विश्वबीज' ज्ञा. ७-४१) सर्वनामों आणि संबंधित नामों यांची विभक्ति एकच असते. ('तेणें बरवेपणें' ज्ञा. ७-१८४, तजिनि तेणें ७-१०७)

(उ) **विशेषण**—हीं विशेष्यनिघ्न आणि अविकृत अशीं दोन्ही प्रकारचीं आहेत. पहिलाच प्रकार अधिक असून त्यांत

१२१ उदा. 'तंवांचिबेही' 'नांवेकवेही' 'वीनवैसौनि' पहा या. म. भाषा पृष्ठ २०३

विशेषण विशेष्याच्चे एकच लिंग, वचन, व बिभाक्ति असते.
 (' पैला तीरा' ज्ञा. ७-९६ शरीरें कर्भें, अंतरें धर्भें, ज्ञा. ७-११३
 श्रीमंतें माह्यरें, ज्ञा. ९-३ रूपकांतही हाच नियम लागूं पडतो.
 (' अहंकारें आजेन ' ज्ञा. ७-१६२)

नाम साधित विशेषणें-('सेवाळलें खडक' 'देहलुतैले वाळुक')
 वर्तमान कालवाचक विशेषणें-(सेविती परि, नधरत अ पात)
 भूतकालवाचक विशेषणें-(रंगाथिलें अंबर, थिरावलेनि अंतष्करण)
 आणि सार्वनामिक विशेषणें-(जेतुला तेतुला) यंचा प्रचार होता.

तारतम्य भाव दर्शविण्याकरिता हुनि, परिस, पासौनि,
 परौतें इत्यादि शब्दयोगी अव्ययांचा उपयोग केलेला आढळतो.

(ऊ) क्रियापदें

- क्रियापदाच्या प्रत्ययांत (आख्यात प्रत्यय) वर्तमान काळ,
 भविष्यकाळ आज्ञार्थ आणि विद्यर्थ यांचे प्रत्यय महत्वाचे आहेत.
 भूतकाळाचीं कांहीं रूपें वर्तमानकाळासारखीं असून (उदा. 'भणे')
 भूतकालवाचक धातुसाधितांना ' ल ' आणि प्रसंगविशेषीं ' न ' प्रत्यय जोडून भूतकाळ सिद्ध होई. (उदा. धाविन्न+ल=धाविन्नला, जुझिन्नला, पातला.) संकेतार्थाचीं भविष्यकाळासारखीं रूपें असतात. वर्तमानकळीं रूपांचरून संदर्भानुरोधाने वर्तमान,

भूत, भविष्यकाळांचे अर्थ लक्षांत घ्यावे लागतात. १२२
भविष्यकाळांत ' ल ' प्रत्यय मूळ प्रत्ययापुढे विकल्पाने
लागतात. कोष्टक रूपाने आख्यात प्रत्यय असे देतां येतात.

एक वचन

अनेक वचन

वर्तमानकाळ

प्र. पु.	द्वि. पु.	तृ. पु.	प्र. पु.	द्वि. पु.	तृ. पु.
एं., इं.	आसि, इसि	ए, इ, ऐ	उं, ओं,	आ, आं	अति, इति

भविष्यकाळ

प्र. पु.	द्वि. पु.	तृ. पु.	प्र. पु.	द्वि. पु.	तृ. पु.
एं., इं, उं	आसि, इसि,	इ	ऊं ऊनि(औनि)	आ	अति, इति

आज्ञाथ

प्र. पु.	द्वि. पु.	तृ. पु.	प्र. पु.	द्वि. पु.	तृ. पु.
उं	एं, इं, ऐ	ओ	रूपें नार्हीत ^{१२३}	आ, आं	ओतु, अतु

४ विध्यथ — दोन्ही वचनीं, सर्व पुरुषीं ' इज ' हाच प्रत्यय.
रूप 'जे' कारान्त. (पुसिजे-होइजे) द्वि. पु., ए. व.
मध्ये ' इजसु ' हें अधिक रूप. कर्मणि लिङ्चीं रूपें
' जो ' कारान्त. (येइजो-जाइजो)

१२२ पहा सदर पृ २२२

१२३ अशीं रूपें राजवाडे आपल्या व्याकरणांत (पृ. ८०) देतात,
परंतु 'तीं काल्पनिक होत ? अशी टीका डॉ. तुंळपुळे या. म भा. मध्ये
(पृ २२४) करतात.

यादवकालांत वर्तमान कृदन्तें—प्रत्यय ' आ ' ;
 भूतकृदन्त-प्रत्यय ' ल ' : भविष्य कृदन्तें—प्रत्यय ऊं-आव-ज
 (आनेसा) सतां तृतीया (उदैलेनि सुधाकरें) व सती सप्तमी
 (नसतां-संसारां), संयुक्त क्रियापदें (जातासि, वरिषताति,
 विवरीतु असे,) सहाय क्रियापदें (होंतु जाये, लपौं नैए)
 यांचा उपयोग होत असे.

(ए) प्रयोग

कर्तरि कर्मणि आणि भावे हे तीन प्रयोग असत.
 कर्मणि प्रयोग १ व्ययी कृदन्तामुळे, ^{१२४} (मियां केला गुरू),
 २ 'इज' मुळे (देइजे, होईजो), ३ 'व' मुळे, (नेणवे) आणि
 ४ 'प' मुळे (घेपे, घापति, म्हणिपे, हारपो, घेपजे,
 हारविजे) अशा चार प्रकारांनी सिद्ध होतो. भावेप्रयोग
 १ व्ययी कृदन्तामुळे (घातलें कुहां सिहें), २ ' इज ' मुळे
 (देखिजे), ३ ' व ' मुळे (बांधवे), आणि ४ तृतीयान्त
 (अमरीं भाटां होइजे) अशा चार प्रकारांनी सिद्ध होतो. हा
 शेवऱ्या प्रकार केवळ यादव मराठींतच आहे, पुढे तो लोपला.

१२८ अर्थदृष्ट्या हा कर्मणि नव्हे, परंतु रूपदृष्ट्या आहे. मो. के.
 दामले (शास्त्रीय मराठी व्याकरण, पृ. ७५८) यास प्रधानकर्तृक
 कर्मणि म्हणतात.

(ऐ) बेगडी वाक्यरचना.

वाक्यरचनेची निश्चित पद्धत असली तरी क्वचित् ' प्रथमान्त कर्ता व कर्मण्यर्था क्रियापद किंवा तृतियान्त कर्ता व कर्तरि क्रियापद अशी बेगडी रचनाही दिसते.

(ओ) अकरण रूपें व प्रयोजक रूपें.

क्रियापदांचीं अकरण रूपें १ ' न ' अव्ययाने (नुरवी, नेदखे), २ ' ना ' अव्ययाने (नाकळे), ३ मुख्यक्रियापदार्शी जोडून (नोहोति, नाथि), ४ ' नको ' मुळे (नका हो, हांसो नको,) आणि ५ ' झणें ' या निषेधार्थी अव्ययाने (झणें देसी) या पांच प्रकारांनी सिद्ध होतात.. क्रियापदांचीं प्रयोजक रूपें ' अव ' मुळे (हारवी, रावित) किंवा धातूच्या उपधेस वृद्धि होऊन (पड > पाडी, मन > मानी, सिद्ध होत, किंवा मूळरूपही क्वचित् प्रयोजकार्थी वापरीत.

(औ) निपात किंवा अव्ययें.

हीं अव्ययें १ क्रियाविशेषणें (आझुदं, पुढुतीं, चौम्हेरि, झणें, संविया, होंका) २ उद्गारवाचीं हां गा, (हाहोजी, बापु) ३ उभयान्वयी (जे, मां, वरि, जंवतंव, येव्हवी,) ४ प.दपूरक (चि, हिं, पां, पै, हान) या चार प्रकारचीं असून त्यांच्या विस्तृत याद्या राजवाडे आणि तुळपुळे यांनी दिल्या आहेत यातील कित्येक निपात आज प्रचारांत नाहीत.

८२ ज्ञानेश्वरीतील टीकापद्धति आणि ग्रंथ विस्तार.

श्रीमद्भगवद्‌गतेची श्लोकसंख्या ७०० आणि ज्ञानेश्वरीची सर्वांत कमी ओवी संख्या ८८९२ आहे. म्हणजे मूळाच्या सव्वाबारा पट विस्तार ज्ञानेश्वरांनी केला, परंतु एवढ्या विस्तारांत पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष असा वादाचा आखाडा कोठेही नाही^{१२५} उलट 'श्रोत्यांच्या मतीवर भावार्थाचा फुल्लौरा होतु जाय' अशा श्रवणसुभग वाणीने अर्थाचा विस्तार होत जातो. मूळ गीतेतील अध्यात्मशास्त्र आबालसुबोध करून संस्कृताचीं गहन अरण्ये शोधावी न लागतांही आपलें परमकल्याण साधून घेण्याची दिशा दाखविणें हें त्यांच्या टीकापद्धतीचें मुख्य धोरण दिसतें व याकरितांच ८८९२ संख्येपैकी सुमारे नऊदशांश भाग त्यांनी खर्च केला आहे. 'म्हणोनि आखरीं सुभेदी । उपमा श्लेष कोंदाकोंदी । झाडा देइन प्रतिपदी । ग्रंथार्थासि ॥ ज्ञा. १३-११५८ ॥' या त्यांच्या प्रतिज्ञेतील पहिला भाग जितका खरा ठरलेला दिसतो तितकाच दुसरा भाग विस्मृत झालेला आढळतो कारण प्रत्येक पदाचा 'झाडा' देण्याची खटपट त्यांची वाणी करीत नाही, उलट गीता २।१८, २।२०, ५।१७, ५।२१, ७।११ इत्यादि अनेक श्लोकांतून कित्येक पदांचे अर्थ दिलेले नाहीत असें आढळून येतें. वरीलपैकी दुसऱ्या श्लोकांतील एकाही

^{१२५} तेराव्या अध्यायांतील 'अहिंसा' पदावरील व्याख्यान अपवादभूत समजावें.

पदांचें भाषांतर नसल्याचा उल्लेख करून राजवाडे म्हणतात “ जेथें विशेष कांही भानगड नाही, प्रायः पुनरुक्ति व गौरव आहे, तेथे ज्ञानेश्वर प्लुति करतो ”^{१२६} ज्ञानेश्वर मुळांत वास्तविक नसलेला अर्थही आपल्या व्याख्यानांत देऊन अर्थाची भर करतात, (ज्ञा. १-९२) तर कधी कुळनाम व व्यक्तिनाम यांना दोन वेगळीं व्यक्तिनामेंच समजण्याची (ज्ञा. १-१००) किंवा विशेषणाला विशेषनाम गणण्याची (ज्ञा. १-१०८) चूकही करितात. मूळच्या अर्थाशीं घडघडीत विरुद्ध अर्थही (ज्ञा. १-१७६ ते १७९) ते करतात.^{१२७} हे कांही दोष वगळले तर मुळांत नसलेला किंवा मूळाच्या कांही अंशी विरुद्ध जाणारा अर्थ सांगतांना त्यांनी काव्यसौंदर्याची नुसती बहार उडवून दिली आहे (गीता १-१९ वरील व्याख्यान) हें सहज लक्षांत येईल. मूळ गीता जवळ नसली तरी ‘ गीतेवीण रंगु दावी !’ (ज्ञा. १८-१७२०) अशी ज्ञानेश्वरीची स्वतंत्र योग्यता आहे व म्हणून ज्ञानेश्वरींतील संक्षेप-विस्ताराचें मर्म तींतील रसपरिपोष हें आहे हें लक्ष्यांत येते. रसपरिपोषाव्यतिरिक्त विस्ताराचीं इतर उपांगेही महत्वाचीं आहेत, वेळोवेळीं केलेली गुरुस्तुति, श्रोत्यांची विनयपूर्वक प्रार्थना, महाभारत आणि तदंतर्गत

१२६ राजवाडे प्रस्तावना पृ. ८४. १२७ प्रा. श्री. ना. बनहट्टींचा लेख ‘ज्ञानेश्वराचा अभ्यास’ पहा श्रीज्ञानेश्वरदर्शन साहित्यखंड पृ. १ ते २८-

श्रीमद्भगवद्गीतेचें मोठेपण, रडणाऱ्या अर्जुनाची थडा आणि त्याचा महामोह, मायामहानदीवरील सर्वांगसुंदर रूपक, भक्तीचें, भक्तांचे, दैवी संपत्तीचें वर्णन इत्यादि अनेक विषयांच्या अनुषंगिक वर्णनांत ज्ञानेश्वरांच्या भाषोत्कट वाणीला असा कांही ओघ प्राप्त होतो की त्यांचे त्यांनाच अवधान राहात नाही, आणि “....कथे पसरू जाळा । श्लोकार्थुं दूरि ठेळा । कीजो क्षमा य् बोळा” । १२८ अशी ते क्षमा मागूं लागतात. या अनुषंगिक विषयांशिवाय नित्युपदेश व संसारांतील यच्चयावत् जीवांनी करावयाचें स्वधर्मानुसरणें, स्वकर्तव्यपालन आणि अधर्मत्याग यांची शिकवण देणें, दिखाऊ ब्राह्मण्याचें बंड मोडून खरें चातुर्वर्ण्य उपदोशणें, स्वपंथांतील आवडत्या योगमार्गाचें स्पष्टीकरण करणें, गति ध्याय-संगति दाखविण्याकरिता उपक्रमोपसंहार करणें, आणि मातृभाषेच्या अमृतवाणीचें साभिमान समर्थन करणें, या विषयांकरिताही अनेक ठिकाणीं ज्ञानेश्वरांना बुद्ध्या विस्तार करावा लागला असें दिसतें. तसेंच अठराव्या अध्यायास कळसाध्याय म्हटलें असल्याने त्यांत संबंध गतिंतील एकंदर विवेचनाचा सारांश सांगतांना केलेली उपसंहाररूप पुनरुक्ति ही देखील विस्तारास कारण झाली आहे.

८३ ज्ञानेश्वरांचें तत्त्वज्ञान:- कांही विशेष.

(अ) “भाष्यकारांतें वाट पूसतु.”

“तैसां व्यासाचा मागेवा घेंतू (तु) । भाष्यकारांतें (वाट) पूसतु । (ज्ञा. १८-१७०१) आषण ज्ञानेश्वरी रचीत आहों असा निर्वाळा श्रीज्ञानेश्वरांनी स्वतः दिला असल्याने आणि ज्ञानेश्वरी ही मूळ भगवद्गीतेवरील टीका असल्याने, गीतेतील तत्त्वज्ञान, गीतेवरील त्यावळीं उपलब्ध असलेल्या भाष्यांच्या आधारे त्यांना वर्णिलें असा वायास होतो. ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वी गीतेवर पुष्कळच संस्कृत टीका झाल्या,^{१२९} असल्या तरी ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं श्रीमदाद्य शंकराचार्य आणि श्रीरामानुजाचार्य यांच्या गीतेवरील ग्रंथांचीच भाष्ये म्हणून प्रसिद्धि होती- तिसरें भाष्य श्रीमध्वाचार्यांचें, श्रीमध्वाचार्य आणि ज्ञानेश्वर समकाळीन असून एक द्वैती तर दुसरे अद्वैती इतका भेद असल्याने ज्ञानेश्वरांनी त्यांचें अनुसरण केलें नाही हे उघड आहे. डॉ. श. दा. पेंडसे यांनी आपल्या ‘श्रीज्ञानेश्वरांचें तत्त्वज्ञान’ ह्या ग्रंथांत ज्ञानेश्वर आणि वरील पहिले दोन आचार्य यांच्या ग्रंथांतिल २१८ स्थळांची विस्तृत तुलना करून रामानुजांच्या अनुसरणाचे निरपवाद असें एक स्थळ सोडल्यास (गीता २-४६) तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीने महत्त्वाच्या ५७ ठिकाणीं रामानुजांना सोडून शंकराचार्यांचे अनुसरण केलें आहे, १४६ ठिकाणीं शंकराचार्या

१२९ किरकोळ मराठी टीकाही असाव्यात. मात्र त्या काळीघांत यथाक्रम नाहीशा झाल्या असाव्यात किंवा ज्ञानेश्वरीमुळे मागे पडून पुढे नाहीशा झाल्या असाव्यात-

प्रमाणे अर्थ केला आहे, ४२ ठिकाणी शंकराचार्यांचे शब्द योजिले आहेत, १० ठिकाणी दृष्टान्तही घेतले आहेत व २-३ ठिकाणी तर शंकराचार्यांच्या भाष्यांचे भाषांतरच केले आहे असे दाखवून दिले असून 'भाष्यकारांत' यांतील भाष्यकार केवळ शंकराचार्यच होत असे शेवटी प्रतिपादन केले आहे.^{१३०} सांप्रदायिक मतही असेच आहे. ज्ञानेश्वरांनी ६८ ठिकाणी शंकराचार्यांच्या किंवा रामानुजाचार्यांचा अर्थ न घेतां स्वतंत्र अर्थ केले असूनही तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीने शंकरांना विरोधी असे एकही स्थळ नाही. ^{१३१} असे असले तरी "याचा अर्थ ज्ञानदेव हे शांकरभाष्याचे केवळ भाषांतरकार किंवा शिरेपे आहेत असा मात्र नव्हे. त्यांनी मुख्यतः शांकर मतांचा अनुवाद केला असला तरी त्यांच्या गाढ व्यासंगाचे प्रतिबिंब ज्ञानेश्वरांत पडणे अटळ होते असे दिसते की उपनिषदे, गीता, गौडपादकारिका, योगवासिष्ठ, शांकरमत, काश्मीरीशैवसंप्रदाय, आणि गुरुपरंपरेने आलेले नाथपंथीय तत्त्वज्ञान अशा सप्तसिंधूचे ओघ ज्ञानेश्वरीच्या अद्वैत सागरास येऊन मिळाले आहेत..... शंकराचार्यांचे अद्वैत ही ज्ञानेदवांच्या तत्त्वज्ञानाची पार्श्वभूमि आहे. "१३२

१३० पहा - श्रीज्ञानेश्वरांचे तत्त्वज्ञान 'पृ. १६८.

१३१ पहा सदर पृष्ठ १६७

१३२ पहा - डॉ तुळपुळे कृत 'पांच संतकवी, पृ. ३७

(आ) जगाच्या बुडाशी असलेले मूळ तत्त्व आणि अद्वैत सिद्धांत.

श्री मदाद्य शंकराचार्यांचे महान् कार्य म्हणजे वेद आणि उपनिषदे यांच्या आधारे त्यांनी सिद्ध केलेला अद्वैत सिद्धांत होय. दिक्कालाने अमर्यादित, नित्य, शुद्ध, बुद्ध, अनादि, स्वतंत्र, सर्वव्यापी, निर्गुण असे एकच एक तत्त्व जगाच्या बुडाशी आहे हे त्यांनी ' एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म ' (छां. ६-२-२) ' इदं सर्वं यदयमात्मा ' (बृह-२-४-६), ' नेह नानास्ति किंचन, (बृह. ४-४-४९) ' ब्रह्मैवेदं सर्वम् ' (मुंडक० २-२-२१) इत्यादि शेकडों श्रुति वाक्यांच्या आधारे सिद्ध केले आहे. हे मूळ परमेश्वर नामक तत्त्व असून याचा प्रकृति पुरुषांशी कोणता संबंध आहे याचा निर्णय करण्याचे काम वेदान्तशास्त्राने केले आहे. प्रकृति, पुरुष आणि परमेश्वर या त्रयीला अनुक्रमाने जगत्, जीव आणि परब्रह्म ह्या संज्ञा अध्यात्म शास्त्रांत आहेत. जीव आणि जगत् हीं मूळ परब्रह्माहून (१) अभिन्न आहेत, (२) थोडीं भिन्न आहेत आणि (३) अत्यंत भिन्न आहेत, अशा मतवैचित्र्यातूनच अद्वैतसिद्धांत, विशिष्टाद्वैत सिद्धांत आणि द्वैत-सिद्धांत आदि सिद्धांत जन्माला आले. १३३ विश्वांत एकच सत्य आहे आणि ते परब्रह्मतत्त्व, सर्व जगत् मिथ्या होय.

मायिक होय. मनुष्याचा आत्मा मूल परब्रह्मस्वरूपाच आहे. जीव आणि ब्रह्म यांतील भिन्नता तात्विक दृष्ट्या खरी नाही, तर ती उपाधिभेदाने भासते. रज्जूच्या ठिकाणी सर्प भासमान् व्हावा त्याप्रमाणे, किंवा उदकीं जाली बाबुली । उदकातें चि जैसी झांकोली । (ज्ञा. ७-५९) तैसी माझी चि हे बिंबली । (त्रि) गुणात्मक साऱली । (ज्ञा. ७-६२) अशा त्रिगुणात्मक मायेमुळे ' जीवदशे (ला) आलेले ' भूतजात सर्व.... '... माझेचि अ.यव ' (ज्ञा. ७-६५) असूनही ' माते नेणती (ज्ञा. ७-६३) म्हणजे मूल परमात्मा आणि आत्मा यांचें ऐक्य जाणत नाहींत. अशी ही " दुरत्यया माया " (गीता ७-१४) दूर सारून ज्ञानाचेनि उचियडलेंणें । मी आत्मा ऐसे जाणणें ' ज्ञा. ७-११४ म्हणजेच जगन्निरास करून ' ब्रह्म ' अनुभविणें हा मेक्ष आहे, असें शांकर अद्वैतसिद्धांताचें घोडक्यांत स्वरूप आहे. हेंच स्वरूप ' ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या जीवो ब्रह्मैवनापरः ' या वचनांत साररूपाने ग्रथित झालेले आहे.

(अ) ज्ञानेश्वरांच्या अद्वैत सिद्धांताचें स्वरूप.

ज्ञानेश्वरांनीं शांकर अद्वैतच पूर्णपणाने अभिप्रेत आहे, परंतु त्याची व्याप्ति ते अधिक समजतात. एकच आत्मा विविध रूपांनीं नटलेला आहे, ब्रह्मदेवापासून यःकश्चित् मुंगीपर्यंत एकच एक आत्मा स्फुरतो, सोनियाचा अलंकार व्हावा किंवा कमळ

विकसित व्हावें, (ज्ञा. १४-१२३) त्याप्रमाणे अवघें विश्व म्हणजे मीच आहे, मायाकार्यासारखा, त्याज्य वाटण्यासारखा काहीही भाग त्यांत नाही इतकें विशाल अद्वैत त्यांना सांगायचे आहे. म्हणून शंकराचार्यांना संमत् असलेला जगताचा निरास करण्याचा मार्ग आपणांस असंमत् असल्याचें ' म्हणौनि जग परौतें । साखनि पाहिजे मातें । तैसा न्हवे उखितें । आघवें चि मीं ॥ ' (ज्ञा. १४-१२६) या ओवींतून त्यांनी स्पष्ट केलें आहे. या दोघांच्या अद्वैतमतांतील फरक प्रचार्य दांडेकर ' केवलाद्वैत ' आणि ' पूर्णाद्वैत ' या शब्दांनी निर्दिष्ट करतात.^{१३४} अर्थात् शंकराचार्यांचा मायावाद आणि त्याच्या अनुषंगाने येणारी (अज्ञानास अस्तित्व मानून) अद्वैत सिद्ध करण्याची पद्धति ज्ञानेश्वरांना अमान्य होती हें उघड आहे.

(भी) प्रकृति-पुरुषविवेक.

गीतेच्या सातव्या अध्यायांत भूमि, आप, अग्नि, वायु, आकाश, मन, बुद्धि, अहंकार अर्शा अष्टधा प्रकृति सांगितली असून तीच खरी कर्त्री आहे असे तिचें विवेचन केलें आहे. पुरुष हा नुसता दृष्टा किंवा साक्षीभूत आहे. ही सूक्ष्मप्रकृति ' जै रथूलेचेया अंगा घडे ' (ज्ञा. ७-२२) तेव्हां भूत-सृष्टीची " टांकसाळ " उघडून, " चतुर्विध ठसा " उमटून

^{१३४} पहा ' श्रीज्ञानदेव ' पृ. ९७ आणि श्रीज्ञानेश्वरदर्शन, भाग २ रा, अध्यात्मखंड, पृ. १०

लागतो, व “मिति नेणजे” इतक्या असंख्य नाण्यांनी “ आदि-
शून्याचा गाभारा ” भरून जातो असे ज्ञानेश्वर म्हणतात.
ज्ञानेश्वरांनी येथील विवेचनांत सांख्य शास्त्राचा हवला ‘जै हें
आणिसी सांख्याचेया गावां’ (ज्ञा. ७-४२) या शब्दांत
दिला असून प्रकृतिपुरुषांतील संबंध सांख्यमतानुसार दिले आहेत.
परंतु पुढे त्यांतील द्वैताचा निरास एका परब्रह्मांत करून अद्वैत
मत स्थापिले आहे. १३५ याच अध्यायांत मायामहानर्दाचें वर्णन
येऊन गेल्यावर मायावादास पोषक किंबहुना शांकर वेदान्ताचा
मुख्य सिद्धांत १३६ असा अजातवाद ज्ञानेश्वरांनी सांगितला आहे.
‘आज असलेली , मागे होऊन गेलेली , आणि भविष्यकाळांत
होणारीं सारीं भूतें ह्मणजे मीच ’ असे सांगून लागलीच भगवान्
म्हणतात , ही केवळ बोलावयाची भाषा झाली , एरवीं “ यन्पूर्वी
कांही । होये ना जाए ॥ ” (ज्ञा. ७-१५७-१५८)

(३) आत्मविचार आणि मोक्ष.

आत्मा नित्य, देह अनित्य होय. आत्म्याचें नित्यत्व, शुद्धत्व
बुद्धत्व ओळखणें हेंच आत्मज्ञान. म्हणजेच ‘ अहं ब्रह्मास्मि ’ या
वृत्तिज्ञानावर येणें असे समजण्यांत येतें. परंतु ज्ञानेश्वरांच्या मते ही
मुक्ति सापेक्ष असल्याने बंधक आहे. आत्म्याचें स्वरूप ज्ञान-
अज्ञानाच्या पलीकडील होय असा त्यांचा सिद्धांत आहे म्हणून

१३५ पहा - पांच संतकवी, पृ. ३९

१३६ श्रीज्ञानेश्वरदर्शन भाग २ अध्यात्मखंड पृ. ५६ पहा,

‘ इदमहं ’ या उभयवृत्तिरून्य होऊन राहणें हाच त्यांच्या मते खरा मोक्ष १३७ होय-

(ऊ) ज्ञानेश्वरांचा स्फूर्तिवाद, आणि एका विसंगतीचा निरास.

वर परिच्छेद ८० (इ) मध्ये अद्वैतसिद्धांताचे स्वरूप सांगतांना शांकर मायावाद आणि अज्ञानाचे अस्तित्व ज्ञानेश्वरांना अमान्य असल्याचे म्हटले आहे. ज्ञानेश्वरांत १६ व्या अध्यायांत ज्ञान-अज्ञानरूप चांदण्या गिळून टाकणाऱ्या (निवृत्तिरूप) चित्सूर्याचे वर्णन केले आहे. त्यांना आत्मा म्हणजे प्रकाशाची केवळ खाण घाटेते व तपोमय अज्ञान तेथे संभवू शकतच नाही असे ते म्हणतात, अनुभवामृताच्या सातव्या प्रकरणांत अज्ञानाचे सविस्तर खंडण त्यांनी केले आहे. अज्ञानाच्या खंडणामुळे त्यांना आपला आनडता स्फूर्तिवाद मांडतां आला. ‘ विश्व हें परब्रह्माचे स्फुरण होय ’ हा सिद्धांत म्हणजे स्फूर्तिवाद. अनुभवामृतांत ‘ जग म्हणजे चिद्धिलास ’ किंवा ‘ जग असिकी वस्तुप्रभा ’ हा सिद्धांत मांडावयाला जसे स्वतंत्र क्षेत्र होते (प्रकरण सातवे) तसे ज्ञानेश्वरांत नव्हते. या सिद्धांताचा अर्थ असा की तत्त्वतः त्रिपुटीच्या पार असलेला परमात्माच विश्वातील विविध रूपे घेतो, अखिल विश्वरूपाने नटतो आणि इच्छा होतांच स्वतःच्याच ठिकाणी संकोचतो. विश्वाचा नाश आणि उत्पत्ति यांमधील अवस्था हीच परब्रह्माची सहजावस्था होय.

विश्व हें चिद्विलास म्हटल्यावर तें “मिथ्या” किंवा “मायारूप” आहे असें म्हणून विश्वरूपी ‘अश्रत्य’ अज्ञानरूप मानून त्यावर ज्ञानखड्गाने प्रहार करावयास सांगणें (अध्याय १५) किंवा मायामहानदीचे सविस्तर स्वरूप वर्णन करित बसणें (अध्याय ७ वा) हें विसंगत वाटतें. या विसंगतचा परिहार “ज्ञानेश्वरीतील मायावाद हा सिध्दान्तरूप नसून ज्ञानमार्गाच्या आड येणाऱ्या एका संभ्रमाचा निरास करण्या पुरताच.....आहे”^{१३८} असे सांगून किंवा “एकच गोष्ट अधिकाऱपरत्वे वेगवेगळ्या रीतीने पटविणें शक्य व आवश्यक” असतें^{१३९} असें म्हणून करण्यांत येतो.

ज्ञानेश्वरांचा स्फुरणवाद आणि अद्वैतवेदांताचा अज्ञानवाद हे तत्त्वतः भिन्न नाहीतच असेंही एक मत आहे.^{१४०}

(ऋ) ईश्वरस्वरूप; प्रतिमापूजन; अज्ञेयत्व.

ज्ञानदेवांच्या मतें मूर्तिपूजा आणि मानवगुणधर्म ईश्वरास लागू नाहीत. ईश्वराचें मूल स्वरूप ‘निरुपाधिक, ‘आकारशून्य’ ‘गुणातीत’ ‘वर्णहीन’ ‘अचरण’ ‘अपाणी’ (ज्ञा. ९-१५६ ते १७०) इत्यादि प्रकारचें असून त्यास देहधारी समजणें चूक आहे. प्रतिमापूजन करणारा, त्या देवतेप्रत जातो परंतु पुनर्जन्माच्या चक्रांत सापडतो, वास्तविक अणुअणूंत तो भरलेला

१३८ पांच संतकावि’ पृष्ठे ४९ ते ५१, १३९ श्रीज्ञानदेव पृष्ठे ९९ ते १०१ १४० पहा ‘श्रीज्ञानेश्वरदर्शन’ भा. २ अध्यात्मखंड पृ. ९४-९५

असतांना 'हैं आंतु बाहिरि मियां कोंदलें । जग निखिल माझेंचि ओतलें ।' (ज्ञा. ९-२९८) अर्थां परिस्थिति असतांना तो नाही म्हणणाऱ्यांची स्थिति 'पायाखाळचा चिंतामणी लायाडून अन्नासाठी वणवण करणाऱ्या आंधळ्यासारखी होय, (ज्ञा. ९-३०१) धातु काष्ठपाषाणादि भंग पावणाऱ्या प्रतिमांतच ईश्वर असतो हे ज्ञानेश्वरांना असंमत आहे. प्रतिमापूजा किंवा मूर्तिपूजा ही लाक्षणिक असली तरी तिच्या एकदेशी व्यवहाराचा अतिरेक होऊन हिंदु-हिंदू मध्येच मंदीर प्रवेशावरून आत्मघातकी विरोधाला भरपूर वाव मिळाला. डॉ. मनु सुभेदार तर असल्या परिणामांची जणुं किलस येऊन मूर्तिभंजक हिंदू - प्यूरिटन पंथ निघावा अशी इच्छा व्यक्त करतात. १४१ असो. ' विश्वश्रियेचा भर्ता ' आणि ' समस्ता त्रैलोक्याचा गोसावि ' असलेला ईश्वर सर्व काही करवितो; आपण माणसें केवळ निमित्त कारण आहोंत. अशा सर्व शक्तिमान् ईश्वराचे स्वरूप हे अज्ञेय आहे, ' मातेच्या उदरार्ताळ गर्भस्थ बाळकाला जसें मातेचें वय कळणें अशक्य, ' (ज्ञा. १०—६४) तद्वत् तें स्वरूप आम्हांस कळूं शकत

१४१ "Not only is there no warrent for idolatry in the Gita, but there is a distinct and direct negation thereof. The condemnation in my opinion, is so extensive, that it would justify the emergence of a sect of Hindu purists, who would put the breaking down of the idols as the fore front of their active programme... Taking the forms

नाही. ईश्वराचें विश्वरूप चर्मचक्षूनी दिसूं शकत नाही त्याकरिता दिव्य चक्षूंची आवश्यकता असते.

८४ इंगळाच्या आंथरुणावर सुखनिद्रा कशी येईल

ज्ञानेश्वरांनी मानवी संसाराचें अत्यंत भेसूर चित्र रेखाटलें असून सर्वभोगसंपन्न विलासी पुरुषास देखील भोगविन्मुख करावयाचें सामर्थ्य त्यांत आहे (उदा० पहा ज्ञा. ९-४९० ते ५१६, ७-६८ ते ९८, १३-५३८ ते ५८१ किंवा

of the idols, one has again to point out the debasement of the human spirit...The play of children is diversifying and innocent, until it interferes with the practical affairs of the grown-ups, and at that point it is peremptorily stopped...Where the play is likely to do harm to the children themselves, the play is immediately interdicted. These are the conditions prevalent in India with regard to the formal worship of the Hindus. It is only under such conditions that one can see one set of devout Hindus defending their faith against another set of Hindus, who are called untouchables, in the case of temple entry. When the full significance of such an episode soaks into one, who has attempted to imbibe the fundamental doctrines of the Gita, the only devout desire, that one can express, is that a reformist movement should start amongst the Hindus, which will smash the idols, and will restore the faith to its fundamental purity." ('Gita Explained' by Manu Subhedar, Pages 38 to 43)

७३१ ते ७६८ इत्यादि) 'म्हणे पूयगर्ते रिगालां । मूत्र रंघ्रौनि निगालां । कटारे मियां चाटला । कुच स्वेटु' (ज्ञा. १३-५३८) अशासारखे वर्णन संसाराविषयीं किळस उत्पन्न करून विचारी मनास निश्चितपणे वैराग्योन्मुख करते. मृत्युलोकींच्या सुखाची अशा अलौकिक कहाणी आहे की येथेच सौंदर्यसम्राट् चंद्र हा क्षयरोगाने पछाडलेला असतो, येथे उदयाचा प्रास करावयास अस्त टपून बसतो, येथे मांगल्याला अंकूर फुटतांच अमांगल्याची कीड त्यावर पडते, येथे गर्भातून बाहेर पडण्यापूर्वीच मृत्यूचा घाला पडतो आणि बाराव्याच्या जोडीने तेरावा पाळावा लागतो ! गुढ्या तोरणें उभारून वाढदिवस साजरे केले जातात परंतु वाढता दिवस म्हणजे मृत्यूची जवळीक होय हे येथे मुद्दाम विसरतात, बाहेर दुःखाचा बाजार भरला आहे तर आंत रंगळाची आंघरणें पसरली आहेत ! इहलोकीं नित्य भडकत राहणाऱ्या या दुःखदैत्याच्या वणव्यांतून बाहेर पडावयाची, त्यापासून मुक्ति मिळवावयाची इच्छा कोणास होणार नाही ! प्रत्येकास होणें साहजिक आहे. ही मुक्ति आत्मज्ञानाने मिळते त्याकरिता केवळ अद्वैत सिद्धांताचें मर्म कळणें आवश्यक असतें. यच्चयावत् दुःखांचें मूलच नाहीसे होऊन केवळ आनंद देणाऱ्या, आत्मप्रकाशाचें केवळ सुखच मिळवून देणाऱ्या जीवन्मुक्तावस्थेचीं चार साधनें ज्ञानेश्वरांनी मानलीं आहेत. कर्म, मक्ति, (हट) योग, व ज्ञान हीं तीं चार साधनें होत.

८५ कर्मयोग.

माणसास जिवंत असेतो कर्म सुट्टेंच शकत शकत नाही मात्र सत्पुरुष सत्कर्म आणि असत्पुरुष असत्कर्मांत गढलेले असतात. दोषानाही आपल्या कर्मांनी काही हेतु साधावयाचा असतो. हेतु, हेतुपूर्तीची आशा, इत्यादिकांमुळे वासनाक्षय होत नाही आणि माणसास मुक्ति मिळत नाही याकरिता, ज्ञानेश्वर म्हणतात की 'सत्क्रियाचि आचरावी । हेतुविण' (ज्ञा. २-२६६) कर्म फळांची आसक्ति न ठेवतां निष्काम होऊन विहित कर्म करीत गेल्यास चित्तशुद्धि होऊन बुद्धि सम होते. हा कर्मयोग किंवा समत्वबुद्धियोग होय. हा समत्वबुद्धियोग आचरणांत आणावयाची पद्धत वर्णाश्रमधर्मप्राप्त ब्राह्मणक्षत्रियदिकांची विहित कर्तव्ये यज्ञबुद्धीने करीत राहणें ही होय.

ज्ञानदेवांनी कर्म = विश्वोत्पत्ति, अकर्म = निषिद्ध असलेले, विकर्म = वर्णाश्रमधर्मास विहित असे, स्वकर्म = आत्मज्ञानयुक्त असलेले असे या चार शब्दांचे शंकराचार्यादि पूर्वाचार्यांनी न केलेले अर्थ स्वतंत्रपणें केले आहेत. १४२ कर्म मुळीच न करण्यालां संन्यास म्हणतात. वास्तविक संकल्पत्यागाचें एकच तत्त्व संन्यास आणि कर्म योगाच्या मुळाशीं असल्याने दोहोंत काही भेद नाही. १४३ कर्मयोग्यास आत्मज्ञान प्राप्त होतें. हा कर्मयोग गीतेंत २, ३, ९, १२, १८ इत्यादि अध्यायांतून सांगितला

आहे. याचे थोडक्यांत चार प्रकार सांगतां येतात. १ वर्णविहित कर्मे स्वधर्मविहित म्हणून आचरीत राहणे; २ अहंकाराचा त्याग करून कर्मे करीत राहणे; ३ फलशात्याग करून कर्मे करीत राहणे आणि ४ प्रत्येक कर्म ब्रह्मार्पण बुद्धीने करणे. डॉ. तुळपुळे म्हणतात, “ ज्ञानदेवांनी गीतेच्या आधारे कर्मयोगाचे विवेचन इतके ठासून केले आहे की त्यांचे नातिशास्त्र निश्चितीपर की प्रवृत्तीपर असा वादच खरोखर उत्पन्न होऊ नये. ” ज्ञानेश्वरांनी हा कर्मयोग प्रत्यक्ष व्यवहारांत उतरविलेला त्यांच्या चरित्रांत दिसून येतो आणि “प्राप्तार्थ” (ज्ञा. ३-१५४) श्लोकांच्यानाही ‘सकललोकसंस्थेला मार्गाधारे वर्तावयास लावण्याकरिता हा आवश्यक आहे. पारमार्थिक जीवनसोपानाची पहिली पायरी म्हणजे हा कर्मयोग होय.

८६ भक्तियोग

सर्वत्र एकच वासुदेव आहे, जें जें भूतमात्र दिसतें तें तें सारे मगंत होय, अशी जाणवि झाल्यावर ती प्रत्यक्ष अनुभवांत राहणे हें ज्ञानेश्वरांच्या भक्तियोगाचे लक्षण आहे.

ज्ञानेश्वरीच्या स्नातक्या अध्यायाचा मुख्य विषय

विज्ञानासह आत्मज्ञान सांगणे हा असून आत्मप्राप्तीकरिता आवश्यक असलेल्या निष्ठायुक्त भक्तीचे महत्त्व अनुषंगाने वर्णिलेले आहे. भक्ते ही नवविधा^{१४४} होय आणि साधारणतः नऊ प्रकारां पैकी

१४४ भजन, कीर्तन, स्मरण, पादसेवन, अर्चन, वंदन, आस्य, सरव्य, आणि आत्मनिवेदन.

शक्य त्याप्रकाराने इष्टदेवतेची कृपा संपादनारा, तो भक्त होय अशी कल्पना असते. ज्ञानेश्वरांच्या भक्तियोगात ह्या कल्पनेपेक्षा पुष्कळच व्यापकत्व आहे व ते त्यांनी वर्णिलेल्या चतुर्विध भक्तांचा विचार करतांना आपोआप लक्षांत येऊं लागते.

८७ भक्तांचे चार प्रकार. आर्त, जिज्ञासु, अर्थार्थी, व ज्ञानी.

आर्त, जिज्ञासु, अर्थार्थी, आणि ज्ञानी हे चार प्रकारचे भक्त असून यांत ज्ञानी भक्त हाच “ मला अत्यंत प्रिय असतो ” [श्लोक १७] एवढेच काय पण “ज्ञानीभक्त केवळ माझा आत्माच होय ” [श्लोक १८] असें भगवान् पुढे म्हणतात. गीतेतील प्रस्तुत अध्यायांत ‘एक भक्तिः’ [श्लोक १७] किंवा ‘वासुदेवः’ [श्लोक १९] इत्यादि जीं पदे आलीं आहेत तीं भागवतधर्मातील आहेत किंबहुना येथील सारेंच वर्णन भागवत धर्मातीलच आहे. कारण महाभारतांत [शांतिपर्व ३४१] चतुर्विध भक्तांचा उल्लेख केल्यावर पहिले तीन भक्त हेतुतः भक्ति करणारे म्हणून ते च्यवनशील, व चवथ्या प्रकारचे भक्त हे एकांती प्रतिबुद्ध म्हणून श्रेष्ठ [सर्वे च्यवनधर्मास्ते प्रतिबुद्धस्तु श्रेष्ठ भक्] असें म्हटलें आहे. तसेंच सर्व भूतांचें ठायीं वास करणारा म्हणून मला वासुदेव म्हणतात अशी वासुदेव शब्दाची व्युत्पत्ति दिली आहे. १४५

१४५ पहा— सर्वभूताधिवासश्च वासुदेवस्ततो ह्ययम्. महाभारत शांतिपर्व, ३४१, -४० किंवा गीतारहस्य पृ. ७२०, ७२१, किंवा गीतारहस्य प्रकरण १३ वें.

८८ वामन पंडितांचें मत.

वामनपंडितांच्या मते, सकाम भक्त, निष्काम भक्त आणि केवळ 'आत्माराम' झालेले असे भक्ताचे प्रकार तीन. त्यांत आर्त, आणि अर्थार्थी हे दोवे सकाम भक्त होत, जिज्ञासु हा निष्काम भक्त, आणि ज्ञानी हा केवळ आत्माराम झालेला भक्त होय. "त्रिविधांत ऐसे चतुर्विध ॥" [यथार्थ दीपिका ७-५७४]

आर्त म्हणजे रोगग्रस्त, पीडेने, व्याधीने ग्रस्त किंवा तत्समान संकटांत सांपडल्याने अनिष्टनिवृत्त्यर्थ ईश्वरास शरण गेलेला. जसे, आर्त गर्जेद्र नरुं धरिला । त्याने धांवा माझाच केला । म्या त्यास मोक्षही दिधला । सोडवूनि नक्राते ॥ वामन पंडित य. दी. ७ - ६९१ ॥ अर्थार्थी म्हणजे, अर्थार्थी, संपत्तीची किंवा तत्समान कामादि इतर भोगसाधनांची इच्छा करणारा व इष्ट प्राप्त्यर्थ शरण गेलेला. मज गोपिका कामेंचि भजल्या । माझ्या सौंदर्यावरीच रिझल्या । सुरतलालसेनोचि भिजल्या । माझिया प्रेमरसे ॥ सदर ६९२ ॥ जिज्ञासु म्हणजे जिज्ञासु म्हणावे त्याला । कीं तत्त्व जाणावयाची इच्छा ज्याला । तो भजतो भक्तीने मला । कीं मुकुंदा, कळों दे हे तुझे तत्त्व ॥ सदर ५८३ ॥ चवथा भक्त केवळ अपरोक्षानुभव संपन्न असा महात्मा होय.

८९ एकनाथांचें मत.

आर्त म्हणजे भगवद्प्राप्तीची व्यथा असलेला व अर्थार्थी

म्हणजे भगवंतरूप सर्वश्रेष्ठ अर्थ इच्छिणारा असे एकनाथांचे अर्थ आहेत^{१४६} वामनपंडितादि जुन्या टीकाकारांचे वरील अर्थ आधुनिक संततुल्य राजकारणी विभूतींनी अधिक व्यापक केले आहेत तेही, येथे लक्षांत ठेवावयास हवेत.

९० पूज्य विनोबाजी भावे यांचे मत.

“ भगवंतांनी भक्तांचे तीन प्रकार सांगितले. (१) सकाम भक्ति करणारा, (२) निष्काम परंतु एकांगी भक्ति करणारा (३) ज्ञानी म्हणजे संपूर्ण भक्ति करणारा. निष्काम परंतु एकांगी भक्ति करणाऱ्यांत पुन्हा तीन प्रकार आहेत : १ आर्त, २ जिज्ञासु, ३ अर्थार्थी..... सकाम भक्ति करणारा म्हणजे.... कांही इच्छा मनांत ठेवून देवाकडे जाणारा ... आर्त म्हणजे ओलावा पाहणारा, देवासाठी रडणारा.... त्याचे प्रेम केव्हा मिळेल, त्याला मिठी केव्हा मारीन.... अशी तगमग असणारा. प्रत्येक कार्यांत हा भक्त जिव्हाळा आहे की नाही, प्रेम आहे की नाही या भावनेने पाहील. खादीचे काम करणाऱ्यास त्यांत प्रेम वाटले नाही तर तो भक्त नसून हमाल झाला. दुसरी तऱ्हा जिज्ञासूची. ही तऱ्हा आपल्या देशांत फारशी नाही. कोणी गैरिशंकर पुन्हा पुन्हा

१४६ पहा - पांगारकर - नारदभक्तिसूत्र पृ. ६२, ६३, किंवा पेंडसे - 'भीमज्ञानेश्वरांचे तत्वज्ञान' पृ. २२४

घटतीळ व मरतीळ, कोणी उत्तरध्रुवाच्या शोधार्थ जाताळ जिज्ञासु भक्ताजवळ अदम्य जिज्ञासा असते, प्रत्येक वस्तूतीळ गुणवर्म तो शोधतो ...तिसरी तऱ्हा अर्थार्थीची.... म्हणजे प्रत्येक गोष्टीत अर्थ पाहणारा, अर्थ म्हणजे पैसा नव्हे. अर्थ म्हणजे हित, कल्याण. कोणत्याही गोष्टीची परीक्षा करतांना 'याने समाजाचें कल्याण काय होईल' ही कसेटी तो लांबील. माझे लेखन, भाषण, सारें कर्म जगाच्या मंगलासाठी आहे की नाही हें तो बघेल ... ज्ञानाच्या दृष्टीने सर्व क्रियांकडे पाहणारा तो जिज्ञासु व सर्वांच्या कल्याणाच्या दृष्टीने पाहणारा तो अर्थार्थी. हे तीनही भक्त निष्काम परंतु एकांगी. एक कर्मद्वारा, एक हृदयद्वारा, एक बुद्धिद्वारा, असे देवाकडे येतात उरला प्रकार पूर्ण भक्ताचा. यालाच ज्ञानी भक्त म्हणावयाचें. या भक्ताला दिसेल तें सारे देवाचेंच रूप. कुरूप-सुरूप, रावरंक, स्त्रीपुरुष, पशुपक्षी—सर्वच परमात्म्याचें पावन दर्शन, 'नर नारी बाळें अवघा नारायण । ऐसें माझे मन करीं देवा ॥' अशी तुकाराम महाराजांची प्रार्थना आहे.... त्याला कांहीही भेटो, कीडा मुंगीपासून तो चंद्र सूर्यापर्यंत एकच परमात्मा सर्वत्र नटलेला आहे हें पाहण्याचा ज्ञानी भक्ताचा अभ्यास चालूं असतो. असें करतां करतां एक दिवस तो पूर्ण भक्त होतो." १४७

९१ कै. सानेगुरुजी यांचें मत.

गुरुजी म्हणतात, ' आपल्यासारखेच दुसरे आहेत ही जी एक भावना तिच्या पोटी भक्तीचा जन्म आहे, आर्त म्हणजे दुसऱ्याच्या दुःखाने दुःखी होणारा, केवळ स्वतःच्या दुःवाने विव्हळ होऊन परमेश्वरास हाका मारणारा तो आर्त भक्त नव्हे. ' [या न्यायाने गजेंद्र मोक्षाच्या कथेंतील गजेंद्र आणि तत्समान इतर ' आर्त ' भक्त हे भक्तच नाहीत !!] 'तेही एक प्रकारे आर्त भक्तच. परंतु गीतेंतील आर्तभक्त तो हा नव्हे. गीतेंतील आर्तभक्त उदार आहे. तो स्वतःच्या दुःखाने दुःखी नसून दुसऱ्याचें दुःख पाहून दुःखी झालेला आहे. समर्थ रामदास स्वामी लहानपणी घरांत कोठे तरी लपले होते. आठ दहा वर्षांचे वय परंतु आजूबाजूचे अपंपार दुःख व दैन्य पाहून त्यांचें हृदय जणु पिळवटून गेलें. बाळ कोठे गेला म्हणून आई धुंडीत होती. शेवटी खोलींत एका कोपऱ्यांत बाळ आढळला. आई म्हणाली, " वेड्या, येथे अंधारांत काय करतोस ? " तो उदार मनाचा बाळ म्हणाला, " आई, चिंता करितो विश्वाची. " समर्थ बालवयांत विश्वाची चिंता करूं लागले. सर्वांना सुखी कसें करता येईल याची विवंचना करूं लागले. ती आर्तभक्ति होती.अशा आर्तभक्तीतूनच जिज्ञासु-भक्ति उत्पन्न होते.... जगांत दुःख आहे, अन्याय आहे, विषमता आहे, रोग आहेत.... हे रोग कां होतात याची चर्चा तो करूं लागतो, तो संशोधक

(१७५)

होतो प्रयोग करूं लागतो, हे जिज्ञासु भक्त आपल्याकडे फार झाले नाहीत. पाश्चिमास्यांत असे भक्त फार झाले कोणी धुवावर जातात, तेथे संशोधन करतात मानवी सुखांत कशी भर घाळतां येईल याचे कोणी प्रयोग चालवितात. हे सारे जिज्ञासु भक्त होत जिज्ञासा आपणांस अनेक मार्ग दाखविते ... दिसलेल्या अनेक मार्गांतील खरा मार्ग कोणता याचा विचार करणारा तो अर्थार्थी भक्त. अर्थार्थी भक्त म्हणजे पैसा मागणारा नव्हे.... कशांत अर्थ आहे तें पाहणारा. आज जगांत अनेक वाद आहेत. गांधीवाद आहे, समाजवाद आहे, साम्राज्यवाद आहे कोणत्या मार्गाने गेलें तर सर्वांला विश्रांति मिळेल, ज्ञान मिळेल, कलानंद चाखतां येईल असा विचार मनांत येऊन आपण मार्गसंशोधन करतो. कोणता तरी मार्ग आपण पत्करतो ... तें जें निश्चित ज्ञान होतें त्या ज्ञानाला आपण वरतो, म्हणजेच ज्ञानोभक्त आपण होतो. ज्ञानी म्हणजे जें ज्ञान झालें तें पदोपदीं जीवनांत आणूं पाहणारा.... जें ज्ञान झालें त्या दिशेने जीवन सारखे नेणें म्हणजे ज्ञानी भक्त होणें होय जन्म त्या ध्येयासाठी ध्येयाशीं, मिळालेल्या ज्ञानाशीं लग्न लागलेला तो ज्ञानी भक्त होय. १४८

९२ विनोबाजी आणि कै.गुरुजी यांचे 'जिज्ञासु' भक्तीचे अर्थ.

आचार्य विनोबा आणि साने गुरुजी यांचे अर्थ, त्यांतल्या

त्यांत गुरुजींचे अर्थ तर अधिकच प्रवृत्तिपर वाटतात, विनोबाजींनी 'आर्त' चा अर्थ एकनाथाप्रमाणेच केलेला दिसतो, वास्तविक तसा तो नाही असे वामनपंडित ठामपणाने म्हणतात.^{१४९} स्वतः ज्ञानेश्वरांनी स्पष्ट अर्थ केलेला नसल्याने व अधिकस्याधिकम् फलम् या न्यायाने विनोबाजींचा व्यापक अर्थ अधिकच चांगला ठरतो मात्र त्यांच्याच प्रवचनाधारे लिहिलेल्या साने गुरुजींच्या 'गीता हृदय' मध्ये केलेल्या विवेचनांत अतिक्रम झालेला दिसतो. "केवळ स्वतःच्या दुःखाने विवहळ होऊन परमेश्वरास हाक मारणारा आर्त भक्त नव्हे" किंवा याहीपुढे जाऊन "गीतेतील आर्त-भक्त तो हा नव्हे" म्हणणें युक्त दिसत नाही. 'उदाराः सर्व एवैते' (गीता ७-१८) असे पुढे म्हटलें असल्याने असा अर्थ काढलेला दिसतो, उदार म्हणजे श्रेष्ठ, उत्कृष्ट प्रामाणिक, दानशूर इत्यादि. हे सर्व भक्त 'भले' आहेत असे ज्ञानेश्वर म्हणतात, आणि 'उत्कृष्ट' आहेत असे वामनपंडित म्हणतात. पंडित ल्याचें कारण सांगतात की १५व्या श्लोकातील 'मराधम', 'मूढ' अशा लोकांच्या अपेक्षेने हे 'सुकृति' होत, आणि यांच्या सुकृतीने, मळा भजण्याची प्रवृत्ति यांच्यात होते, अशा सकाम भक्तीतून पुढे निष्कामता संभ्रू शकते. विनोबा म्हणतात, 'पुष्कळ लोक मान मिळावा म्हणून सार्वजनिक सेवेत पडतात. बिघडलें कोठे ? तुम्ही त्यांना

मान बा. चांगला मान बा. असा मान मिळत गेल्याने पुढे सार्वजनिक कामांत ते स्थिर होतील....

बायको घरी नाही म्हणून रडणारे पुष्कळ आहेत, परंतु देवाजवळ रडणारा भक्त सकाम असला तरी असामान्य आहे.... प्रथम कामनेने.... पुढे निष्काम" १५० एवंच सकाम भक्ति वाईट नाही, फक्त जगापुढे तोंड वेंगाडण्यापेक्षा जगदीशापुढे तोंड वेंगाडणारा आज ना उद्या वरुणापायरविर चढत जाईल, हाच सूचना ज्ञानेश्वरांनी ' जिहि आत्महीत केले वाढते गा' यांत वाढता क्रम सांगून केली आहे. शिवाय त्यावरून हे चारही भक्त ऐहिकतानिरपेक्ष आत्महिताकडे वळलेले स्पष्टच समजावयास हवेत, आणि त्या अर्थां विनोबाजी, आणि साने गुरुजी या दोघांनी ' जिज्ञासु ' भक्तीचें केलेले विवरण पन्नास टक्के ऐहिक वाटते. पन्नास टक्के म्हणावयाचें कारण असे की, भौतिक शास्त्रज्ञांचें संशोधन जर केवळ भूतदयेनेच प्रेरित होऊन होत असते किंवा "जगाच्या कल्याणा । संतांच्या विभूति । देह कष्टविती । उपकारें " एवढ्याच भावनेने हे शास्त्रज्ञ जर प्रेरित होत असतील तर ती जिज्ञासा एका दृष्टीने शंभर टक्के म्हणतां येईल, परंतु तशी ती नसते, उलट लोकेषणेने सृजिलेली व इहामुत्रात यांनी संमिश्र असते, म्हणून ज्ञानेशांना ती अभिप्रेत वाटत नाही. निष्काम ब्रह्म-जिज्ञासाच त्यांना अभिप्रेत आहे. शम, दम, तितिक्षादि गुणां

बरोबरच इहामुत्रार्थफलविराग ब्रह्मजिज्ञासेस आवश्यक असतो. अशा जिज्ञासा असलेले मोठे मोठे महर्षि आपणांकडे होऊन गेले आहेत.

९३ भारतातील ब्रह्मजिज्ञासा आणि जिज्ञासु मक्तांची परंपरा.

अखिल विश्वातील ब्रह्मजिज्ञासेचें आदिपीठ भारत आहे. सर्व साधारण मानवी जीवन अत्यंत समृद्ध, वर्धिष्णु आणि जयिष्णु असलेल्या वैदिक काळांतही भारतातील आर्यांना ऐहिक जीवनाची इतिकर्तव्यता कशांत आहे हे शोधण्याची जिज्ञासा होती हेच ऋग्वेद मंडळांतील १५१ नासदीय सूक्तावरून सिद्ध होते. जगांतील श्रेष्ठ तत्त्वज्ञांनी गौरविलेले, आदरिलेले किंबहुना, साऱ्या जगांतील आध्यात्मिक जिज्ञासेच्या पितृस्थानी शोभणारे हे सूक्त आर्यांच्या ऋग्वेदांत असतांना भगवंतांनी उल्लेखिलेली जिज्ञासु भक्ति आपणांकडे फारशी आढळत नाही हे म्हणणें रास्त होईल काय ? समृद्धिच्या शिखरावर असलेल्या ह्याच आर्यावर्तांत समृद्धीची, सुखदुःखाची जन्ममरणाची, सृष्टीच्या आद्यताची, उभारणीची, संहारणीची, सृष्ट्युत्पत्ति करविणाऱ्या आद्य तत्त्वाची, त्याच्या अनुभवगम्य स्वरूपाची चिकित्सा करणांत तत्काळीन ऋषींनी आयुष्येची आयुष्ये जिज्ञासेच्या वेदीवर अर्पिली आहेत ! ऐहिक ऐश्वर्याच्या परिपूर्णतेत उन्मत्त न होतां, त्या ऐश्वर्य गंगेची गंगोत्रीच काय पण मानससरोवरही शोधण्याची त्यांनी पराकाष्ठा केली

आहे. अंतर्मुख दृष्टि करून जीवन, जगत्, आणि जगदीश्वर यांच्या परस्पर संबर्धाचा साक्षात्कार अनुभवून, मानवाच्या अंतिम ध्येयाचा प्रश्न सोडविला असा त्यांनीच ! तो सोडवून जगांतील अमर, अविनाशी असे तत्त्वज्ञान, जन्माला घातले त्यांनीच ! त्यांच्या या शोधानाच उपनिषदे म्हणतात. याच उपनिषदांच्या गांभिर्याने महत्तेने, ब्राह्मास्थितीतील विदेहावस्था प्राप्त करून देण्याच्या सामर्थ्याने, दिपून जाऊन शोपेनेहारसारखे विश्वकीर्तीचे पाश्चात्य तत्त्वज्ञानी उद्गार काढतात " In the whole world, there is no study, except that of the originals so beneficial, and so elevating as that of the *Oupnekhat* (उपनिषद्) It has been the solace of my life, it will be the solace of my death. "

९४ परंपरा अद्यापि जिवंत आहे.

ऋग्वेदांतील सूक्ते किंवा उपनिषदादि ग्रंथांतील ऋचांचे रचयिते हे सारेच मंत्रदृष्टे ऋषि होते आणि केवळ अकृत्रिम, निष्काम जिज्ञासेच्या पोर्षे तत्त्वज्ञानाचे शोध घेण्याची परंपराच त्यांच्यामुळे निर्माण झाली आहे. भगवान् परमेश्चि १५२ भगवान् वसिष्ठ, गुत्समद, अश्वलायन, भगवती गार्गी वाचकनवी, भगवती सुलभा मैत्रेयी, स्वयंप्रभा, शाण्डिली आदि तपस्वी ऋषिवर्ग व तपस्विनी स्त्रिया जिज्ञासु भक्त होत. मधल्या काळांतील भगवान्

बुद्ध, भगवान् महावीर हेही जिज्ञासु भक्त ज्ञाल्याशिवाय कांही ज्ञानीभक्त होऊं शकले नाहीत हें उघड आहे. नंतरच्या काळांत श्रीमदाद्यशंकराचार्य, रामानुजाचार्य, वल्लभाचार्य, यांनी ही परंपरेची साखळी तुटूं दिली नाही. आधुनिक काळांत, रामकृष्ण परमहंस, स्वामी विवेकानंद, महर्षि अरविंद घोष ह्यांनी आपल्या तपश्चर्येने त्या परंपरेचा प्रभाव तसाच जागता ठेवला आहे हें निर्विवाद होय. वर जिज्ञासु भक्त म्हणून उल्लेखिलेल्यांतील बहुतेक ज्ञानी भक्त म्हणून गौरविले जाणेंच योग्य परंतु जिज्ञासूपणाची पायरी त्यांना केव्हां तरी पूर्वी चढावी लागलीच होती ना ! असो.

९५ ज्ञानेश्वरांचा ज्ञानी भक्त

ज्ञानेशानाही आर्त, जिज्ञासु, अर्थार्थी, आणि ज्ञानी हे भक्त उत्तरोत्तर क्रमने 'घाटनें आमहित' करणारे वाटतात हें वर उघड केलेंच आहे. 'अर्थार्थी' चा विनोबाजींनी सांगितलेला व्यापक अर्थ मूळार्थी अ जोडून व्यावयास हरकत नाही. ज्ञानी भक्त म्हणजे, अहंब्रह्मास्मिचें ज्ञान ज्ञाल्या-वरही जो भक्ति करीत राहते तो. याठिकाणी भक्ति उयाची करावयाची तो कोणी वेगळा नसतो किंवा 'भक्ति' ही क्रियाही कांही वेगळी नसते, तर 'समः सर्वेषु भूतेषु' [गीता १८-५४] किंवा 'है समस्तही श्री वासुदेवोऽम् । ऐसेया प्रतीतिरसाचा उते भाऽम् । (ज्ञा. ७-१३३) अशी भक्ताची स्थिति झालेली असते. एकनाथही ज्ञानीभक्ताचें हेंच लक्षण सांगतात. 'चौथे भक्तीचे विद्वान । भोग्य भोक्ता स्वयें श्रीकृष्ण । कृष्णसी वेगळेपण ।

भक्तं अर्धक्षण असेना ॥ १५३ भेदांचें कडवसें (ज्ञा. ७-१०९)
 फिटल्याने जो 'मांचि जाला समरसे' (ज्ञा. ७-१०९) किंबहुना
 'चराचर। आपण जाला' (ज्ञा. ९-२११) तो ज्ञानी भक्त होय,
 त्याची भक्ति म्हणजे सर्व दूर एकत्वाचा साक्षात्कार घडणें होय.
 हा ज्ञानी, भक्ते करतो म्हणजे ईश्वरापासून वेगळा असतो असें
 समजावयाचें नाही, कारण भज-सेवायाम् -सेवा करणें हा
 यौगिक अर्थ येथे न घेतां ईश्वरसेवा म्हणजे ईश्वरस्वरूप बनणें
 असा अर्थ ध्यावयाचा आहे. "ज्ञानेश्वर ज्ञानानंतरही भक्ति मानतात
 असें दिसतें, यामुळे व भक्तीचा नेहमीचा अर्थ साधन ह्या नात्याचाच
 परिचयाचा असल्यामुळे या ज्ञानोत्तरभक्तीसंबंधी प्रारंभी नीट
 कल्पना येत नाही. ध्याता-ध्येय-धानात्मक त्रिपुटी भक्तीला
 आवश्यक असल्यामुळे ही चौथी भक्ति अद्वैताला बाधक आहे की
 काय अशा शंकाही येते इतर भक्तीच्या अपेक्षेने
 हिला चौथी किंवा पराभक्ति म्हणावयाचें, वस्तुतः ही परमेश्वराची
 सहजस्थिति आहे. ज्ञान झाल्यानंतर, अद्वैताचा अनुभव आल्यानंतर
 जो सर्वत्र सर्वदा अद्वैतच पाहतो, अज्ञानी जीवांनी जेथे नाम-
 रूपांचे द्वैत व भिन्नत्व दिसतें, तेथे जो मूळचें अद्वैत पाहतो, हें
 सर्व वासुदेवच आहे अशा अन्वयप्रकाराने परतत्वांत जो रंगून
 गेलेला असतो अशा ज्ञाननिष्ठाच्या सहजस्थितीलाच पराभक्ति,
 ज्ञानोत्तरभक्ति असे नांव दिलें आहे अणि द्वैतांतील वास्तविक
 अद्वैत सर्वदा अनुभवणारा हा ज्ञानीभक्त सर्वश्रेष्ठ व ईश्वराला

अत्यंत प्रिय असल्याचें सांगितलें आहे” १५४ व तरि “ तेयातें मी मार्या । मुकुट करीं ॥” ज्ञा. ९-२१२ हे उद्गार याचेच वाचक आहेत. सामान्यलोक जगाकडे त्याच्या नामरूपात्मक स्वरूपाने पाहतात, तर ज्ञानी-भक्त जगाकडे त्याच्या खऱ्या मूळ्या परमात्मस्वरूपाने पाहतो. ज्ञान्याला भक्त म्हणण्यामध्ये भक्तीतील द्वैताचा निषेध करावयाचा आहे

मज शरण रिगिजे । आणि जीवत्वे आसिजे ।

धिगी बोलिया या न लजे । प्रज्ञा केंवि ॥

ज्ञा. १८-१३९३^{१५५} असें ज्ञानदेव विचारतात. भक्तीचा महिमा गाण्याचें एक दुसरेही कारण आहे. धर्मग्रंथांत श्रेष्ठग्रंथ वेद, परंतु त्या वेदाचें पठण सर्व वर्गीयांना करावयाची परवानगी नाही. अर्थात वेदांमधील हें उणें दूर करण्याकरितांच जणु काय [ज्ञा. १८-१४४९] अवतरलेल्या गीतेंतून स्त्रिया, वैश्य, शूद्रा-दिकांनाही [गीता ९-३२] मुक्तीचें हें एकच मुक्तद्वार खुलें आहे, म्हणूनच एरवीं इतर साधनें प्राप्त करून घेण्याची पात्रता असलेल्या अर्जुनालाही इंगळांच्या आंथरुणाची भयावह कहाणी सांगितल्यावर श्रीकृष्णाने आवर्जून म्हटलें, की, अर्जुना ।

तऱ्हें झडझडौनि वहिला निग । इये भक्तोचिये वाटे लाग ।

जीया पावसी अव्यंग । निजद्वाम माझें ॥ ज्ञा. ९—५११

९६ हठयोग.

मनाला विषयांपासून परावृत्त करून भ्रूमध्यावर दृष्टि ठेवून

प्राणापान सम करून मनाचा लय अव्यक्तांत करावयाची पद्धति हठयोगांत सांगितली आहे. (ज्ञा. ५-१५० ते १५९) मक्तीच्या साधनांत ईश्वरकृपेवर अधिक भिस्त असते तर योगाच्या साधनांत स्वावलंबनावर अधिक भर देतात. ध्यानयोगांत हठयोगांतील काठिण्य बाद करण्यांत येते. हठयोगाची प्रक्रिया हठयोग प्रदीपिका आणि पातंजल योगसूत्रांतून वर्णिलेली आहे. ज्ञानेश्वरांच्या नाथपंथांत या योगमार्गास बरेच महत्त्व असल्याने त्यांच्या ज्ञानेश्वरींतही त्यास उचित स्थान प्राप्त झाले आहे. गीतेतील शब्दांचा भावार्थ सांगतांना कित्येक ठिकाणीं शंकराचार्यांना अभिप्रेत नसलेले पातंजलयोगपर अर्थ ज्ञानेश्वर देतात. सहावा अध्याय तर केवळ पातंजल योग वर्णनाकरिताच त्यांनी खर्चिलेला आहे. मूळ गीतेत कुंडलिनी जागृतीचा उल्लेखही नसतांना सहाव्या अध्यायांत कुंडलिनी जागृति, षट्चक्रभेदन आदि विषयांचे सविस्तर वर्णन केले आहे. ज्ञानेश्वर हठयोगास राजयोग असे संबोधितात आणि या पंध्याला 'पंधाराजु' अशी संज्ञा देतात. शिवाय योगासारखे सोपे काहीच नाही (ज्ञा. ६-३६३) असेही ते म्हणतात, आणि आगा योगी जो म्हणिजे। तो देवांचा देओ जाणिजे। (ज्ञा. ६-४८०) असे त्यांचे महत्त्व वर्णितात, यावरून त्या मार्गाविषयींचा ज्ञानेश्वरांचा प्रेमादरभाव लक्षांत येतो. परंतु योगमार्गाचे सोपेपण सर्वांनाच अनुभवावयास मिळत नाही, त्याकरिता अनंत क्लेश सोसावयाची तयारी पाहिजे, कारण भ्रतारामागे करावयाचा हा अग्निप्रवेशच आहे, किंवा यमराजाबरोबर खेळावयाची झुज आहे. (ज्ञा. १२-६६, ६७) असा इषारा त्यांनी इतरत्र दिला आहे.

१७ ज्ञानयोग.

जीव, जगत् आणि परब्रह्म यांची यथार्थ माहिती शास्त्रांच्या अभ्यासाने आणि गुरुमुखाने करून घेऊन त्यावरून ब्रह्मैक्य जाणणें आणि जाणल्यावर अनुभविणें हा ज्ञानयोग होय. या ज्ञानाचे भेद साधनज्ञान आणि सिद्धज्ञान असे क्रमानुसार दोन आहेत. सद्गुरुश्रवण आणि शास्त्राभ्यास यांवरून करावयाचा बुद्धि निर्णय म्हणजे साधनज्ञान आणि त्या निश्चयाचा अनुभव घेणें हें सिद्धज्ञान होय. ज्ञानेश्वरींत सिद्धज्ञानाचेंच वर्णन अधिक आहे.

गीताशास्त्र हे ज्ञानप्रधान शास्त्र आहे (ज्ञा. १८-१४२६) ज्ञान हें निरुपभेद्य आहे. (ज्ञा. ४-१८१) 'कर्म, मक्ति, किंवा योग कोणत्याही साधनांचा अवटेव केला तरी ज्ञानाशिवाय मोक्ष नसल्यामुळे व या सर्व साधनांचें पर्यवसान ज्ञानांतच होत असल्यामुळे ज्ञान हें मोक्षाचे अंतरंग साधन आहे असें ज्ञानेशांनी म्हटलें आहे.^{१५६} वर भक्तियोगाचें वर्णन करीत असतां चवथ्या ज्ञानीभक्ताला 'ज्ञान' आणि 'भक्ति' दोहोंची आवश्यकता कशी असते याचा सविस्तर विचार केला आहे, तसेंच 'भक्ति' मध्ये एरवी सूचित होणारे द्वैत आणि आंधळें प्रतिमाप्रेम या दोहोंचेंही अस्तित्व ज्ञानेश्वरांना ज्ञानभक्तींत किंवा ज्ञानोत्तर भक्तींत अभिमत नाही हेंही तसे उघड झालें आहे.

म्हणून अद्वैतानुभव, ज्ञानभक्ति, ज्ञानोत्तरभक्ति, पराभक्ति हे सारे शब्द समानार्थक आहेत एवढेच येथे लक्षात ठेवावे. याचें शाब्दिक विवेचन कितीही केले तरी तें अपुरेंच पडणार कारण 'हें अनुभवाजोगे, नोहे। बोला ऐसें' ॥ज्ञा. १८-११४५॥

९८ ज्ञानदेवांचें नीतिशास्त्र

(अ) अध्यात्माच्या पायावर.

डॉ. तुळपुळे म्हणतात, “ अद्वैत हा ज्याप्रमाणे ज्ञानदेवांच्या तत्त्वज्ञानाचा, त्याप्रमाणे अध्यात्म हा त्यांच्या नीतिशास्त्राचा पाया आहे. या नीतिशास्त्रांत इंद्रियजन्य सुखास यत्किाचतुही वाव नसून अतिंद्रिय सुखाची कल्पना दृष्टीसमोर ठेऊन ज्ञानदेव नीतिमीमांसा करित आहेत....ही मीमांसा इतकी सूक्ष्म, स्पष्ट आणि अचूक आहे की ती पाहून ज्ञानदेव हे सर्वश्रेष्ठ नीतिमीमांसक होत यांत कांहीच शंका उरत नाही.” १५७ गीतेंत १३ व १६ या अध्यायांतून ज्ञानलक्षणें व दैवी उत्पत्तीचें विवेचन आहे. या विवेचनांत अमानित्व, अदंभित्व, अहिंसा, शांति, आर्जव, आचार्योपासन आदि विशेषांचें वर्णन बद्दारीने करण्यांत आलेले आहे. 'इया करणी की चेष्टा' असले उपरोधिक प्रश्न विचारून अहिंसेचे सूक्ष्म विवेचन केले आहे.

(आ) गुरुभक्तीतील रहस्य.

आचार्योपासना हा तर त्यांचा जिवाच्या विषय, अध्यायाध्यायांतून उपोद्घात—उपसहारांच्या प्रसंगी किंवा इतरत्र श्री सद्गुरु निवृत्ताविषयींचा नितांत आदरभाव वर्णन केलेला आहे. मात्र हा आदरभाव आंधळा नाही. हृदयीं सद्गुरु असल्याने 'विशेषे मती आदरु विवेकावरि' (ज्ञा. १-२२) अशी त्यांची श्रद्धा आहे. सद्गुरुकृपेच्या जोरावर, बोलीं अरूपाचें रूप दाविन। अतींद्रिय परि भोगेवान इंद्रियां करवी ॥ ज्ञा. ६-३६ ॥ अशी ते प्रतिज्ञा करतात. 'मन्हाटियच्या नगरी' ब्रह्मविद्येचा सुकाळ करण्याची (ज्ञा. १२-१६) सद्गुरुद्रष्टिरूप 'श्रीमंत', 'अंब', (ज्ञा. १२-१०) जवळ ते प्रार्थना करतात. विश्वामास मावळवून अद्वैतकमलिनीचा विक्रम करणारा ज्ञानमार्गड किंवा चित्सूर्य (ज्ञा. १६-१, १६) अशा आचार्यांच्या उपासनेचा विषय पुढे येतांच त्यांची वाणी बहरली, आणि विद्विगीच्या आर्ति आवेगाने (ज्ञा. १३-३७५) अंतःकरणाचा पाठ फेडून निघलेल्या त्यांच्या वस्तुध्वनभंदेला सहस्रधारांची अपूर्व शोभा प्राप्त झाली. गुरूचें आसन, गुरूच्या पादुका, गुरूचें दृष्टचाम', गुरूचें भवन, भवनाचें द्वार, दारावरचा द्वारपाळ सर्व कांही आपणच व्हावेंसे त्यांना वाटते^{१५८} हृदयशुद्धीच्या आवारांत, आनंदाच्या राउळांत श्रीगुरु लिंगावर ध्यानमृताचा त्यांनी केलेला अभिषेक^{१५९} केवळ

अपूर्व आहे, आणि हे सारे कां तर श्रीसद्गुरु निवृत्ती करिता, जगांत निवृत्तिसारखे सुख दुसरे नाही. लौकिक किंवा अलौकिक ज्ञानाचे ईश्वर झाले तरी निवृत्तिरूप 'सद्गुरु वांचोनी सापडेना सोय' हेच त्रिकालाबाधित सत्य ज्ञानेश्वरांचे चरित्र आणि ज्ञानेश्वरीची चर्चा आपणांस सांगत आहे.

(अ) निवृत्ति म्हणजे कर्मासक्तिसंन्यास.

जगाच्या प्रवृत्तीत सुखाचा प्रसार आणि दुःखाचा निरास ह्याच दोन गोष्टीना प्राधान्य आहे. सुख म्हणजे अनुकूल वेदना आणि दुःख म्हणजे प्रतिकूल वेदना अशी सुटसुटीत व्याख्या^{१६०} करता येते. सृष्टीतील बाह्य पदार्थांचा मनुष्याच्या इंद्रियांशी संयोग झाल्याने ह्या वेदना होऊं लागतात^{१६१} तसेच इंद्रिये आणि शब्दस्पर्शादि संयोगाचे विषय यांच्या मधील रुचि किंवा अरुचि ही जन्मनिव्व असल्याने^{१६२} माणसांची प्रवृत्ति या इंद्रियांना रुचकर वाटेल ते प्राप्त करून घेण्याकडे वाळू लागते व अशा रीतीने आपण 'इंद्रियांची दीने' म्हणजे गुळाम होऊं लागतो, व त्या करिता राजस-तामस प्रकृतीची माणसे नको त्या गोष्टीही

१६० नेत्यायकांची व्याख्या अशी - 'अनुकूलवेदनीयम् सुखम् प्रतिकूलवेदनीयम् दुःखम्.' १६१ 'मात्रास्पर्शास्तु कौंतेय शीतोष्ण-सुखदुःखदः' गीता २-१४ १६२ 'इन्द्रियस्योद्वैगस्वार्थे रागद्वेषौ व्यवस्थितौ, गीता ३-२४

करतात. कारण 'अभ्यासाच्ची घटी करून यमनियमांची ताटी लावणारे योगीही या विषयांमुळे पतन पावतात. (ज्ञा. २-३११-(३१२) असा हा इंद्रियग्राम बलवान आहे. १६३ येथेच आत्मसंयमन किंवा इंद्रियदमन आवश्यक ठरते. कारण विषयोपभोगाने विषयांचा उपशम होत नाही १६४ असा अनुभवजन्य सिद्धांत आहे. या इंद्रियदमनाची शिकवण संबंध ज्ञानेश्वरीत ठिकठिकाणी आढळते. विषयध्यासाने होणाऱ्या सर्वजाशापासून १६५ वाचविण्याकरिता हा मनोनिग्रह किंवा आत्मसंयम आवश्यक ठरतो. स्वामी शिवानंदजी आपल्या ओजस्वी वाणीने उपदेशितात, " आत्मसंयमन हाच सर्वाव सृष्टीचा तरणोपाय होय फलतः आत्मसंयमन हेंच जीवनेच स्वैराचरण हेंच मरण होय " १६६ येथे जर विषयतृप्तीत पुरेसे सुख नसेल तर ते कशांत आहे असा प्रश्न पडतो व त्याचे उत्तर शास्त्रांनी मन आणि बुद्धि यांच्या द्वारे स्वतःचे व बाह्य सृष्टीचे ध्यास ज्ञान होतें त्या आत्म्याच्या स्वरूप विचारांत आणि

१६३ 'बलवान् इंद्रियग्रामो विद्वांसपिकर्षति'

१६४ 'न जातु कामः कामानां उपभोगेन शाम्यते (महाभारत-आदिपर्व ७१-४९) १६५ ध्यायते विषयान्पुंसः इत्यादि दोन श्लोक पहा गीता २-६२, ६३. १६६ पहा 'ब्रह्मचर्य हेंच जीवन' बर्धितावृत्ति पृष्ठ २५९ ले. श्रीमत्स्वामी शिवानंद वरुडकर "जगांत आजवर जेवढे थोर स्त्रीपुरुष होऊन गेले, ते सर्व कठोर मनोनिग्रहीच झाले आहेत ... संयमहीन, निर्बल, व निस्तज पुरुष स्वग्रहांत देखील स्वतःच्या स्त्रीपुत्र नोकरादिकांकडून नेहमी अपमानित होतात " हा प्रत्यक्ष अनुभवच नाही काय ?

(१८९)

पर्यायाने आत्मानुभूतीत किंवा ब्रह्मानंदात ते सापडते असें दिठें आहे. १६७ मनुष्य व पशु यांच्यांत ह्याच आनंदोपभोगाच्या शक्यतेचा फरक असून श्रीमन्नूने याच विचाराने अखिल भूतमात्रांत ब्रह्मवेत्त्यास सर्वश्रेष्ठ ठरविलें आहे. १६८ गीतेमध्ये राजस, तामस व सात्त्विक अशा सुखाच्या उत्तरोत्तर श्रेष्ठ पायऱ्या (१८ - ३७, ३८, ३९) दिल्या असून त्यापुढे ब्राह्मण क्षत्रियादिकांची कर्मे देऊन कर्मनिष्ठा आवश्यक सांगितला आहे, मात्र कर्मांताळ आसक्ति नाहीशी करून तीं कर्मे केवळ कर्तव्यबुद्धीने (मागे कर्मयोगावरील विवरण आलें आहे तें पाहावें) १६९ करीत राहणें, ही निवृत्तीच होय. निवृत्ति म्हणजे कर्मसंन्यास नव्हे तर कर्मासक्ति संन्यास होय.

(ई) ज्ञानेश्वर व ज्ञानैश्वर्य.

कर्मासक्ति न हो अतएव आपाततः घडतील तीं कर्मे घडूं द्यावीत, आपण बुद्ध्या कांही करूं नये असा याचा अर्थ मुळीच नसून ज्यास उच्च भूमिकेचें ज्ञान झालें आहे, अशा ज्ञानी

१६७ पहा ' गीतारहस्य ' पृ. ११५ १६८ भूतानां प्राणिनः श्रेष्ठाः प्राणिनां बुद्धिजीविनः । बुद्धिमत्सु नराः श्रेष्ठः ' नरेषु ब्राह्मणाः स्मृताः ॥ ब्राह्मणेषुच विद्वांसः विद्वत्सु कृतबुद्धयः । कृतबुद्धिषु कर्तारः वर्तृषु ब्रह्मवदिनः । मनुस्मृति १-९६, ९७ ॥ १६९ कर्मण्येवाधिकारस्ते मा फलेषु कदाचन नीता २ - ४७

पुरुषाने वर्णाश्रमधर्माप्रमाणे प्राप्त झालेल्या सर्व लोक संस्था रक्षणाय आहेत हें समजून त्यांना मार्गाधारे ठावण्याचें काम करावयाचें असतें असा आहे. वर्णधर्माप्रमाणे ब्राह्मणांनी ज्ञानाचा, क्षत्रियांनी ऐश्वर्याची, आणि वैश्यांनी धनधान्याची इच्छा पूर्ण करणें, किंवा एतद्विषयक भोग भोगणें ज्ञानेश्वरांना धर्म्य वाटत होते. तुवां शरीरापरां नोहावें । कामनाजात सांडावें । मग अवसरोचित भोगावें । भोग सकळ ॥ ज्ञा. ३-१८५ ह्या त्यांच्या शिकवणुकीनुसार इतरत्र धर्मास असंमत् नसलेली कामप्रवृत्ति प्रशंसिली आहे. (ज्ञा. ७-४५, ४६, ४७, ४८) ‘ आधी संसार करावा नेटका । मग परमार्थ विवेका ’ या रामदासोक्तीप्रमाणे ज्ञानेश्वरही म्हणतात, “ एयां ऐहिक ही एक धड नाही । मग परत्राक सांघिजैल काइ । ” (ज्ञा. ४-१५३) सारोश असा की ब्राह्मणांची विद्वत्ता, क्षत्रियांची सत्ता व वैश्यांची मत्ता यांची आवश्यकता ज्ञानेश्वरांनी सूचित केली असून त्यांवरून ज्ञानेश्वरांनी ज्ञानेश्वरी मध्ये ज्ञान आणि ऐश्वर्य दाहोचा सांगड घातली आहे असा बोध घेता येईल.

(उ) ध्येय—आध्यात्मिक का सामाजिक; ध्यानप्रधान का कर्मप्रधान.

या विवेचनावरून त्यांचें ध्येय केवळ ध्यानात्मक (Contemplative) होतें का कर्मप्रधान होतें याचा खुलासा होतो. तें दोन्हीही होतें. ‘ ज्ञानेश्वरांना यांत विरोध वाटत नसे ’

असे प्रा. दांडेकरांचे मत^{१७०} आहे ते प्राह्य होण्यास हरकत नसावी, डॉ. तुळपुळे यांनी 'ज्ञानदेवांचे नीतिशास्त्र आध्यात्मिक का सामाजिक ?' असा प्रश्न उत्पन्न करून कांही अंशी विरोधी उत्तर दिली आहेत व प्रा. न. र. फाटकांच्या 'हिन्दु मनाजाच्या स्वतंत्र रक्षणार्थ ज्ञानेश्वरी अवतरली १९७१ ह्या मताचे खंडण करून 'भारांश' असा दिला आहे. 'ज्ञानदेवांचे चारित्र्य परमाथमय असून परमार्थ हेच सर्वांचे प्रेय व श्रेय होय.'^{१७२}

९९ ज्ञानेश्वर आणि मराठी भाषा.

अध्यात्मासारख्या शास्त्रीय विषयाची चिकित्सा पेलण्या इतकी मराठी भाषा ज्ञानेश्वरांच्या काळी प्रगल्भ झाली होती हे ज्ञानेश्वरीवरून आणि, ज्ञानेश्वरीपूर्वी झालेल्या मुकुंदराजाच्या विवेकसिंधूवरून उघड होत आहे, परंतु शास्त्रीय चिकित्सेच्या जाडीला श्रेष्ठ साहित्यांत आढळून येणाऱ्या लालियाचा साज्ज तिच्यावर ज्ञानेश्वरांनी चढविला हे विशेष होय. अशा सुंदर भाषेत ज्या काळांत हा ग्रंथ लिहिला गेला त्या काळांत, सर्व साधारण समाज मराठी बोलत असला तरी प्राथमिक भाषा संस्कृत

१७० 'श्रीज्ञानदेव, पृ. ११६. १७१ मागे प्रा. फाटकांच्या ह्या मताची सविस्तर चर्चा कांही परिच्छेदांतून केलेली आहे. १७२ 'पांच संतकवी' पृष्ठे ७४ ते ७६

होती, एवढेंच काय पण धर्म-अध्यात्म-वेदान्त विषयक ग्रंथांची रच । संस्कृतांतच व्हावी असा संकेत होता आणि ह्या संकेतापायी मराठी लेखकांचा संस्कृत लेखकांकडून तिरस्कार होत असे. ह्या तिरस्काराला मुकुंदराजापासून मोरोपंतापवेतो सर्वांनाच तोंड घावें लागलें. छत्रपति शिवाजीच्या दासबोध वाचनाचा काशांचे महापंडित गागाभट्ट यांनी निषेध केल्याची एक अख्यायिका आहे.^{१७३} राधामाधव, विलासचंपूचा कर्ता जयराम पंडित हा 'संस्कृत कवींच्या सिंहगर्जनेपुढे प्राकृत कवि माकडाप्रमाणे झडाझुडपांत लपून बसतात'^{१७४} असे म्हणून त्यांची हेटाळणी करतो ! प्रत्यक्ष शिवाजीच्या काळांत ही स्थिति तर ज्ञानेश्वरांच्या काळांतल स्थितीची नुसती कल्पनाच करणें बरें ? ज्ञानेश्वरांनी गोड बोलून काम काढून घेतलें असेल तरी या तिरस्काराचा निषेध करतांना दासोपंत, एकनाथादिकांना काचित् कठोर शब्दही वापरावे लागले आहेत. त्या काळांत मायबोलीचा अभिमान कित्येक कुटुंबांतून पितापुत्रांच्या बेबनावसा कारण झाला असेल.^{१७५} अर्थात् अशा परिस्थितींतही अत्यंत आदराने आणि मातृप्रेमाने लेखन करणऱ्या ज्ञानेश्वरांच्या पुढे आजच्या मराठी भाषिकाने कृतज्ञतेने नतमस्तक झालेंच पाहिजे.

१७३ महीपतीकृत 'सतयिजय' अध्याय १४ पहा.

१७४ संस्कृत सिंहे गर्जति गच्छति गहनाद्गज इवेंदुशब्दः

द्यात्वामृग इवभाषां निलीय शाखांतरे वसति ॥

१७५ स्वामी एकनाथ व त्यांचे चिरंजीव हरिपंडित यांच्या बेबनावची दहीकत प्रसिद्ध आहे.

विषम परिस्थितीत मराठीतून लेखन करण्याच्या प्रवृत्तीचे एक कारण जसे भाषेविषयी मातृप्रेम तसेच दुसरे ' कलिकलितभूतां ' विषयी वाटणारी सहानुभूति हे होय. रंजलेगांजलेल्यांचा उद्धार होण्याकरिता पाहिजे असलेला सोप्यांत सोपा मार्ग त्यांच्याच भाषेत त्यांना सांगणे हीच खरी सक्रीय सहानुभूति होती व ती त्यांनी दाखवून गावाण गंगेचे वठीण काठ मराठीच्या शब्द सोपानाने सुलभ करून दिले (ज्ञा. ११-९) या सुलभतेकरिता अत्यंत साधा आणि गेय असा ओवीछंद त्यांनी स्वीकारला. हा छंद अपभ्रंशांतील ' षट्पदी'चे प्रत्येकी ३॥ चरणांचे दोन भाग होऊन मराठीत रुढ झाला असे डॉ. तुळपुळे यांचे म्हणणे आहे. १७६ ' आत्राल सुबोधे । ओर्वियेचेनि बंधे ' (ज्ञा. १८-१७२१) अशी ही रचना केल्याने ग्रंथरचनेचे उपयोगित्व वाढले. स्वभाषेविषयीचे मातृप्रेम ज्ञानेश्वरांनी सुमारे १३० ओव्यांतून वर्णिले अमून त्यांत मराठीच्या वैभवाविषयी अतूट श्रद्धा, आणि स्वतःच्या कर्तृत्वाविषयी क्वचित् अहंकाराच्या शिवेला शिवून परत फिरणारा बलऋढ आत्मविश्वास दिसून येतो. मूळसंस्कृत आणि त्यावरील मराठी टीका शेजारीशेजारी ठेवल्यास ' कवण भूमि हे न चोजवे ' अशा अपूर्व पद्धतीने साहित्यावर ओवीचे लेणे त्यांनी चढविले आहे. अर्थगांभीर्यात

१७६ पदा ' या. म. भाषा पृ. ६० ' ओवी 'या शब्दाची व्युत्पत्ति अशी :-सं अर्धचतुष्पदी (= ३॥ ओळी) > अद्वौठवै > अध्दुधवै > अध्दुहवै > हुअवै > हाअवै > आअई ओवी (प्रा. वेल्गकर) ' किंवा सं. अपपादिका > अववाइआ > ओवैया > ओवी (डॉ. कात्रे)

समुद्राहूनि सखोल असलेले माझे मराठी बोल
 अमृतालाही 'गोडिसपणें चूकी' ठेवतील ज्ञा. (१३-
 ११५१७) आणि पैजेंत जिकतील, 'माझा
 मन्हाटाचि बोलु कवातिके । परि अमृतातेंहि
 पैजें जिंके । ऐसी अक्षरें रामिकें । भेलवीन' ॥
 (ज्ञा. १२) असा त्यांना विश्वास वाटतो. ते म्हणतात, माळतीच्या
 सुंदर कळ्यांचा सुवास घेण्याकरिता त्यांना घ्राणेंद्रियाजवळ न्यावें
 लागतें. परंतु त्यापूर्वी लवूनच डोळ्यांना दिसू शकणारें त्यांचें
 रेखीव रचनासौंदर्य डोळ्यांना जसें मोहवून सोडतें त्याप्रमाणेच
 बुद्धीच्या जिमेने अर्थाचा रस चाखण्यापूर्वीच मराठीच्या रचनासौंद-
 र्याने डोळे आणि नादमाधुर्याने कान अशीं दोन्ही इंद्रियें जिकलीं
 जातात (ज्ञा. ७-२०२, २०३), येथील वाकसुपमा आकाशीच्या
 चांद्रसुषमेस फिकें पाडीत (ज्ञा. १३-११५२) आणि नुसत्या
 नादश्रवणाने समाधीचें सुख भांगतां येईल अशा अपूर्व वागवैभवाचें
 आवार मी जगाकरिता तयार केलें आहे.' (ज्ञा. १३-११५४)
 श्रोत्यांनी नुसतें 'अवधान दिलें तर जगांतीळ यच्चयावत् सुखाचा
 पट्टा त्यांना मी मिळवून देईन' अशी त्यांनी प्रतिज्ञा (ज्ञा. ९-१)
 केली असली तरी अध्यात्मशास्त्रांत तितके 'अवधान' देऊं शकणारे
 'मनुष्यांचेया सहस्रामाझि त्रिपाऱ्लेयांचि, (ज्ञा. ७-१०) अस-
 तात अशी जाणीव असल्याने अध्यात्मशास्त्रांत 'अंतरंग' नसणारे
 इतर लोक ज्ञानेश्वरींतील अपूर्व 'वक्चानुर्यें होईल सुखिया'
 असा यथार्थ आत्मवश्वास ज्ञानेश्वरीच्या शेवटीं (ज्ञा. १८-१७२८),

त्यांनी प्रगट केला आहे. या कविश्रेष्ठांच्या अपूर्व वाक्चातुरीनेच मराठीला नागर भाषेच्या सिंहासनावर हक प्राप्त झाला. प्रा. आळतेकर म्हणतात, 'हिंदुस्थानाची उंची हिमालयाने ठरविळी त्या प्रमाणे मराठीची थोरवी ज्ञानदेवाने निश्चित केली' यांत कांही शंका नाही.

१०० आतां वंदू कवीश्वर॥

ज्ञानेश्वर हे वागीश्वरही होते. ते शब्दसृष्टीचे 'ईश्वर' होते आणि 'बुद्धीचे वैरागर'ही होते, परंतु ते केवळ 'अध्यात्मग्रंथांची खाणी' होते असे समजून त्यांना 'कवीश्वर' तर काय परंतु 'कवि' सुद्धा म्हणतां कामा नये आणि ज्ञानेश्वर रामदास दिकांचे ज्ञानेश्वरी, दासबोधादि ग्रंथ पद्य असतील परंतु काव्य नव्हे असे म्हणणारा एक पक्ष महाराष्ट्रांत आहे. यांचे थोडक्यांत म्हणजे असे असते की "काव्य ह्या संज्ञेने ज्या ग्रंथांना आणण ओळखतो ते सर्वस्वी रसात्मक असावे लागतात. संसारांतील कोणता-तरी एक विषय किंवा प्रसंग घेऊन तो नवरसांनी रुचिर करून दाखविण्याचे काम कवीचे होय. कवींच्या ग्रंथांत संदेह, संगति पूर्वपक्ष, सिद्धांत वगैरे शास्त्रीय परंपरा आणजे काव्याच्या आत्म्याचा शतधा भंग करण्यासारखे आहे. ...ह्या सर्व प्रकारांना परमार्थतः काव्यांत गोवणे म्हणजे अपरंपार अरसिकतेचे प्रदर्शन करणे होय" १७७ ज्ञानेश्वर रामदासादिकांच्या काळांत मुद्रण-

१७७ इतिहासाचार्य राजवाडे यांचा 'श्रीसमर्थ रामदास यांचे बरील निबंध' पृ. १०-११

(१९६)

कलेच्या अभावीं हसनलेखन आणि स्मृतिसौकर्यास्तव पदबद्धता हीं दोन अंगें महत्वाचीं ठरत. या स्मृतिसौकर्यास्तव क्रिथेक वैद्यकीय ग्रंथ वा कोशग्रंथ पद्यरूप असत हें खरें असलें तरी विषय शास्त्राचा आणि पेहराय पद्याचा म्हणून ज्ञानेश्वरीलाही अ-काव्य समजणें हें युक्त नव्हे कारण ज्ञानेश्वरी ही गीतःशास्त्रावरील टीका असली तरी शास्त्रीय शब्द चर्चेचा कीस काढणें किंवा पूर्वोत्तर पक्षाचें वादंग माजविणें यांना ज्ञानेश्वरांच्या भूमिकेत स्थान नाही, उलट वरील आक्षेपांत 'काव्य-अकाव्य' मधील निर्णायक म्हणून उल्लेखिलेला विशेष **सुचस्वी रसात्मकता** हा मात्र ज्ञानेश्वरीच्या ओव्या-ओव्यामधून मुरलेला दिसतो म्हणून तो ग्रंथ काव्यग्रंथच होय, मग रसाच्या कमी अधिक उत्कृष्टत्वानुसार त्या ग्रंथाची श्रेणी ठरवावयास हरकत नाही, शिवाय संसारांतोळ कोणतातरी एक विषय घेऊन त्यावर केलेली रसात्मक रचना जर काव्य ठरू शकते तर संपूर्ण संसाराचा प्रचंड विषय घेऊन त्याला आनंदाचें आवार करावयाची प्रतिज्ञा करणाऱ्या ज्ञानेश्वरांना 'कवि' आणि ज्ञानेश्वरीला 'काव्य' म्हणण्याशिवाय गत्यंतर नाही, ज्ञानेश्वरांच्या काव्यास संस्कृत किंवा इंग्रजी कोणत्याही काव्याच्या कसोट्या लावल्या तरी त्याचें काव्यत्व जात नाही उलट अधिकच उजळून दिसतें, त्यांचा ग्रंथ नुसता काव्यच ठरतो किंवा 'काव्यराज' होऊन 'गुरुवतीच्या ठायीं' ब्रसतो तें पुढील विवेचनावरून आपोआप लक्षांत येईल.

१०१ कुशल कथा कवि.

ललितकथेचा आत्मा 'संग्राम' होय.^{१७८} श्रीमद्भगवद्गीतेचा जन्म हा शब्दार्थाने आणि लक्षणार्थानेही संग्रामांतच झाला. पात्र प्रसंगांची चतुराईची मांडणी किंवा गुंफण म्हणजे ललितकथा होय.^{१७९} मूळ गीतेत श्रीकृष्ण-अर्जुन, धृतराष्ट्र-संजय अशीं चार पात्रे आहेत आणि अर्जुनविषाद, विश्व-रूपदर्शन हे अत्यंत महत्त्वाचे प्रसंग आहेत. ज्ञानेश्वरांनी मूळ पात्रे बाढविली, त्यांत सद्गुरु श्रीनिवृत्ति, आपण स्वतः आणि श्रोते यांचा भर घातली मूळ प्रसंगांत ही कामक्रोधादि मानव-शत्रूचा निर्देश (अ. ३ वा , मायेतून तरून जाणाऱ्यांचा निर्देश (अ. ७ वा), मृत्यु संसार सागरांतून उद्धरण (अ. १२ वा), अश्वत्थवृक्ष (अ. १५ वा) इत्यादि उल्लेखांना प्रसंगाचे महत्त्व ज्ञानेश्वरांनी आणून देऊन त्यांची अशी कांहीं गुंफण केली आहे की अथपासून इतिपावेतो एक स्तंभत्र गोष्ट किंवा कथाच आपण वाचतो आहोत असे वाटावे. मूळ गीतेची आवश्यकताच उरत नाही शिवाय कथारचानाचातुर्या पेक्षा ' दर्शनचातुर्य दसपटींनी ' महत्त्वाचे असते^{१८०} ह्या नियमानुसार येथे ही प्रत्येक व्यक्तीच्या स्वभावाच्या लहान मोठ्या छटा अशा मार्मिकपणे वर्णन केलेल्या आहेत की या साऱ्या व्यक्ति जणु मूर्तरूपाने आपल्यापुढेच उभ्या आहेत असे वाटावे.

१७८ प्रतिभासाधन' - ले. प्रा. ना. सी. फडके, पृ. ८४

१७९ पहा सदर पृ. ७९, १८० पहा सदर पृ. १००.

ज्ञानेश्वरांचा याट ज्या श्रोत्यांच्या पुढे बसून प्रवचन करण्याचा आहे त्यांना त्यांनी अनेक ठिकाणी आळविले असून त्यांचे अवधान जागते राहिल याची काळजी घेतली आहे. वक्त्याच्या वक्तृत्वाला बहर आणण्याची हातोटी असलेल्या आपल्या चंद्रसोज्वल श्रोत्यांना अवधानामृताचे सिंचन करून सारस्वताचे गोड झाड रसभाव फुलांनी फुलविण्याकरिता अत्यंत विनयपूर्वक विनंति करणाऱ्या ज्ञानेश्वरांची सलग वाचकांचे अंतःकरण रसभावांनी प्रफुल्लित करते. धृतराष्ट्र व संजय यांचे विस्मरण मूळ गीतावाचकास कदाचित होईलही परंतु ज्ञानेश्वरांनी पुत्र मोहाने घेरलेल्या व म्हणून अंतर्बाह्य आंधळा झालेल्या धृतराष्ट्राच्या स्थितांचे यथार्थ वर्णन अध्याय १, ६, ९, १०, १४, १८ इत्यादि ठिकाणी निरनिराळ्या प्रसंगांतून करून त्या दोघांना वाचक श्रोत्यापुढे सारखे उभे ठेविले आहे. श्रीकृष्णार्जुनाच्या संवाद सुखाने संजय भावभवनीचा चौहटा' होतो, व त्याच्या ठिकाणी अष्टसात्त्विक भावांचे कल्लोळ उठत होते तर इकडे 'म्हैसा नुठी का पुरा' असे धृतराष्ट्ररूपी म्हसुरडे निवांत बसून होते ! ज्ञानेश्वरांची ही दोन परस्परविरोधी चित्रे त्यांच्या रेखापट्ट्याची साक्ष देतात व त्याबरोबरच मानवी स्वभावाच त्यांचे सूक्ष्म निरीक्षण ही दिसते. धृतराष्ट्र-संजय या जोडीपेक्षाही श्रीकृष्ण-अर्जुन या जोडीचे स्वभावचित्र अधिकच जिवंत वाटते. श्रीकृष्णार्जुनाचे प्रत्यक्ष आसपण तर होतेंच परंतु जिव्हाळ्याचे सख्यत्वही होतें. असे असूनही आपली 'आर्त' तर पुरी व्हावी परंतु भीडेची मर्यादा

मात्र ओलांडली जातां नये (अ. ७-१९८) अशी काळजी घेणाऱ्या अर्जुनाची समयज्ञता, परस्पर संवादांतून उभयतांनाही होणारे संवादसुख आणि अष्टसात्विक भावांचा बहर, श्रीकृष्णाने, मूर्तिमति आस्थाच अर्जुनरूपाने अवतरलेली कल्पून 'आपुर्लयाचि सुखस्वार्था' साठी केलेल्या उपदेशांतील आत्मीयतेची पराकाष्ठा, विश्वरूपदर्शनासाठी हृषापलेल्या अर्जुनाची दिव्यदृष्टि देण्यापूर्वी केलेली थट्टा, संवादामार्गे संवाद उत्तरेत्तर रंगत असतां 'दोही ओठीं एक बोलणें' आणि 'दोहीं चरणों एक चालणें' (ज्ञा. १५-४४३-४६०) असा होऊं लागलेला अद्वैताचा साक्षात्कार हे सारे प्रसंग कवीने अशा कांही कौशल्याने गुंफिले आहेत की वाचकांच्या हृदयीच्या जीवीं गुतकुलिया होऊं लागतात, त्यांनाही तेथील परस्पर एकात्मतेचा दिव्य अनुभव येऊं लागतो आणि जीवन सार्थकीं लागल्याचा प्रत्यय येतो. हे सारे प्रकार मूळ गीतेंत आहेत काय ? एकशतांशही नाहीत ! मग हीं सारीं वर्णनें -ळे ! वर्णन नव्हितच हीं ! प्रतिभेच्या दिव्य सुषमंत सुस्नात होऊन कवीच्या कल्पनाकासारांत बहरून आलेलीं रानकमळे आहेत हीं ! हीं पाहिल्यावर कवीच्या अमाद्य कथनकौशल्याची प्रचीति येते. मानवी स्वभावांतील आशानिराशेचीं द्वंद्वे, अपेक्षा निर्मिती, आणि अपेक्षामंगाच्या मौजा-उयांना प्रा. फडके 'छाया प्रकाशाच्या मौजा' म्हणतात, त्यांचाही आढळ येथे होतो. संबंध ज्ञानेश्वरी वाचित असतां अपेक्षित तत्त्वज्ञान तर वाचकांच्या गळीं कवि सहज उतरवितोच परंतु त्याबरोबरच

जिवंत माणसांच्या संसारांत घडत असलेली एक अपूर्व कथा आपण वाचीत आहोंत, किंवाहुना त्यांचा चलच्चित्रपट आपल्या डोळ्यांपुढून सरसर सरकतो आहे, असेच त्यास वाटत राहते. वाचक श्रोत्यांची उत्कंठा सुमारे नऊ हजार ओव्यांतून कायम टिकविण्याकारिता अध्यायअध्यायाच्या आद्यंती देखील योग्य ती खबरदारी घेण्यास कवि विसरत नाही, एवढेच काय पण अर्जुनाला आळिगन देणारा श्रीकृष्ण डाव्या हातांत घोड्याचे चाबूक धरून उभा असला पाहिजे हे लक्षांत ठेवून ते आळिगन केवळ उजवा हात पसरून त्याने दिले "बाहु पसरोनि दक्षिणु । आळिगिला स्वशरणु । भक्तराजु" असे कवि सांगतो ! किती सूक्ष्म निरीक्षण!

मॅथ्यू अर्नोल्ड म्हणतो Poetry is the criticism of life. ह्या व्याख्येप्रमाणे पाहता जीवनाचे महाभाव्य रचणारा मराठीचा कुशल कथाकवि म्हणून ज्ञानेश्वरांना गौरविण्यास हरकत नसावी.

१०२ या लागि नवरसिं वरिखैन भीं.'

मूळ संस्कृत गीतेत रसालंकारांना स्थान नाही. पण गीतेवरील प्रस्तुत टीकेत रससरिता दुथडी वाहात आहे. या रसगंगेची गंगोत्री ज्ञानेश्वर होत, 'रसात्मकं वाक्यम् काव्यम्' ही संस्कृत व्याख्या ज्ञानेश्वरांना मान्य होती असे दिसते.

एवढेच नव्हे तर काव्याचे शृंगारविरादि नवरस त्यांना माहीत असल्याने 'नवरसांचा मी वर्षाव करीन' (१३ - ११६३) अशी प्रतिज्ञा त्यांनी केली. तसेच रसराज ठरलेल्या शृंगाराची महति ज्ञानेश्वरांच्या स्वतंत्रप्रज्ञेला अमान्य असल्याने ' शृंगाराची माथां । पावो ठेविति' (१३ - ११५०) अशी शांतिकथा आपण निर्मिणार असल्याचा स्पष्ट उल्लेख त्यांनी केला. अर्थात् ज्ञानेश्वरींतील रसराज शांतरस होय. ह्या शांताच्या घरी ११ व्या अध्यायांत ' अद्भुत ' पाहुणा येतो आणि तेथेच 'वधुवरांचिये मीलणीं । जैसिं वऱ्हाडियांहि लुगडीं लेणीं ।' मिळतात त्याप्रमाणे इतर रसांचाही बहुमान करण्यांत आला आहे. तेथे गंगायमुनेच्या ओघाप्रमाणे शांत व अद्भुत हे एकरूप झाले असून गतिच्या गुप्त सरस्वतीचा संगम होऊन त्रिवेणांचें तीर्थ वाचकांना मिळतें असे कवि म्हणता. (ज्ञा. ११-३,६,७) अकराव्या अध्यायाचा अपवाद सोडल्यास इतरत्र शांतरसच आहे, आणि ह्या रस श्रीकृष्णप्रेम, गीतेतील तत्त्वज्ञानाचें निरूपण आणि कृष्णार्जुनप्रेमदर्शन यांत प्रामुख्याने उचंबळून आलेल्या दिसतो. शृंगारांचा अविर्भाव वास्तविक प्रियकर आणि प्रेयसी यांच्या संयोग--द्वियोगांत होतो, आणि त्यास संभोगशृंगार आणि विप्रलंभ शृंगार म्हणतात. ज्ञानेश्वरींनया उभय प्रकारांच्या सलग व विस्तृत वर्णनास अवकाश नसतांही श्रीकृष्णार्जुनभेटास आता असो हे किरीटी। प्रियाचिया गोठी । दूणां चाउं ऊठी । आवडिगा

॥ १२-१६०॥ अशा कांत-कांतेश्या संभोग शृंगारात्मक
 उपमानांनी गौरवून किंवा गुरुशिष्यप्रमांतील आर्तता
 'गुरुगृह जिथे देशी । तो देश चि आहे मानसी । विरहिणी
 जैसी । वल्लभाते ॥ १३--३७४ ॥' अशा कांत-कांतेश्या
 विप्रलंभशृंगारात्मक उपमानांनी वर्णन करून उभयविध **शृंगा-
 राची खैरात** ज्ञानेश्वरांनी केली आहे. उदाहरणार्थ—
 किं प्रथमवयसाकालीं । लावण्याची नव्हाळी । प्रगटे जैसी आगळी ।
 अंगनाअंगी ॥ १-४२॥, प्राणनाथाया उचिते । दीन्हळे प्रिय ॥
 १३-३७२॥, गांवां गेळेयां वल्लभु । पतिव्रतेचा विरहक्षोभु ।
 १६-७८॥, कां वसंती वरवा आराभु । आरामि प्रियासंगभु ।
 संगति आगमि । उपचारांचा ॥ १८-३४३ ॥ पै आघवाचि
 भोगेंसि । पतिव्रता क्रीडे प्रियेंसि ॥ १८-९० ३॥ इत्यादि. हा
 उच्च प्रतीचा भक्तियुक्त शृंगार होय. यामध्येच 'एकाधिये वेले । गुरु
 माये करीं भावबळे । मग स्तन्य उत्संगि लोळे । अंका वरि ॥
 १३-३९५ ॥ किंवा गुरुस्नेहसळीलीं । आपण होये मासली
 ॥ १३-३९७ ॥ इत्यादि प्रकारचा **वत्सलरस** समाविष्ट होतो
 असें प्रा- मा. दा. आळंतकरांचें मत आहे. ^{१८१} **वत्सलास**
ज्ञानदेवांनी स्वतंत्र रसपदवी दिलेली नाही, परंतु

उत्कटपणे आस्वाद घेतां येण्याइतकत वात्स
रुपाचें वर्णन त्यांनी केले आहे हें नाकारतां येत नाही.

पहिल्या अध्यायांत दुर्योधनाच्या भाषणप्रसंगी तर दुसऱ्यांत
संन्यस्तखड्ग अर्जुनाचें 'मूर्खपण' जाण्यासाठी श्रीकृष्णाने केलेल्या
भाषणांत (२-६ ते २८) 'उत्साह' हा स्थायीभाव असून
वीररसाचा प्रकर्ष झालेला दिसतो. श्रीकृष्ण म्हणतो, "अरे, तूं
कोण आहेस, कुठे आहेस, आणि आहेस तिथे तुझी वागणूक
उचित आहे काय याचा विचार केलास का ? हे शूर
वृत्तीच्या सम्राटा, तुझ्या बलशालित्वाचा डंका तिहीं
लोकीं गर्जत असतांना, बंधर्वादिकांना तर काय पण प्रत्यक्ष
पार्वतीशास किंवा आपल्या कर्तीपवाड्याला त्रैलोक्य
थोकडें करावणाऱ्या अचाट पौरुषाचा तूं धनी, ' ऐसें
पौरुष सोखडें । पार्था तुझे ' असें असतांना आज खाली
मान घालून रडण्याची अवदसा तुला कोठून आठवली !
अंधकार सूर्याचा प्रास करावयास निघाला काय ? सिंहाला
कोल्हा झोबू लागला काय ? बेडकाने उलटें सापास गिळारें
किंबहुना अमृताने मरणाची वाट चाळू लागारें असा हा प्रकार
झाला आहे. हे शहाण्या ! ' असती प्रतिष्ठा जाइल आणि
परलोक अंतरैल ' असले ' सांडी हें मूर्खपण । उठें घेइं धनुष्य
बाण । संग्रामि हें कवण । कारुण्य तूझे ' इत्यादि. पुढेही ज्ञानवीर

योगवीर आदींच्या वर्णनांत वीररसाचें उत्कट वर्णन असून तेथील शृंगाराचें मिश्रण वीररसास पुष्ट करतें. आपल्या नातेवाईकांना पाहून त्यांचा कळवळा (दुसऱ्या अध्यायांत) अर्जुनाला आलेला आहे तेथे आणि ११ व्यांत करुणरसाचा आविर्भाव झालेला दिसतो; तसेंच इहलोक्यांच्या इंगळांच्या आंथरुणाची कहाणी सांगतांनाही (अध्याय ९) करुणसूचन पुष्कळच होतें. सांसारिक सुखाची विफलता वर्णन करतांना बीभत्स रसाचा उत्कर्ष साधलेला असून ‘ म्हणे पूयगर्ते रिगालां । मूत्ररंध्रौनि निगालां । कटोर मियां चाटिला । कुचस्वेदु ॥१३-५३८॥ असलीं वर्णनें तर तत्काळ किलस उत्पन्न करतात. ११ व्या अध्यायांतील विश्वरूपदर्शनसमयी अद्भुतरसास शांताकडून मेजवानी मिळाली आहे. सातव्या अध्यायांत ‘ ब्रह्मादि वाक्यफले ’ अर्जुनास मिळण्याच्या प्रसंगी (१८० ते १९०) अद्भुतरस आणि हास्यरस यांचा संकर झालेला दिसेल. हीं वाक्यफलें एकदम तोंडांत घालूं पाहणाऱ्या अर्जुनाची, जिभेवर जेव्हा तीं विरघळत ना, आणि दांतांनी फुटत ना तेव्हा जी फटफजिती झाली ती हास्यरसांत गणतां येईल. संयमित आणि शिष्टसंमत् हास्याचे तुषार ज्ञानेश्वरींत पुष्कळ आहेत. मात्र हास्याची खसखस पिकाविण्याचा प्रयत्न हीं कोठेच नाही. कोटि, विनोद, उपरोध, बक्रोक्ति, व्याजस्तुति, उपहास, परिहास इत्यादि अंगांनी येथील हास्यरस सिद्ध होतो. ११ व्या अध्यायांत, ‘पाताळव्यालाचा

फुत्काराँ । गरलज्वाला लागति अंबरीं ।, ' काढूनि प्रलय
 थिजूचीं जुंबाडें । मग पानासिले गगनाचे हुडे, ' 'कैसें भयातें
 भेडविति डोले ' इत्यादि वर्णनांतून रौद्ररस आहे. १ल्या
 अध्यायांत (५४ ते ६६) मेरुमांदार कंप पावूं लागले, समुद्र
 उसळूं लागला, नक्षत्रांचा पृथ्वीवर सडा पडला इत्यादि वर्णनांत
 भयानक रसाचा परिपोष केला आहे. अशा रीतीने प्रत्येक
 रसाला कोठे ना कोठे स्थान मिळालें आहे असें दिसतें.

१०३ रसरज शांताचें उद्दिष्ट — “अतींद्रिय परि
 भोगवीन इंद्रियां करवीं. ”

या सर्व रसांत शांत रस प्रधान आहे. शांताचा स्थायिभाव
 निर्वेद किंवा शम हा असून ह्याचा वर्षाव परिणामकारक
 होण्याकारिता तसाच अधिकारी पुरुष लागतो. निर्वेद, शम,
 वैराग्य यांचा उपदेश करावयास ज्ञानेश्वरामदास-तुकारामादिकांची
 तपश्चर्या गांठीं असावी लागते. एखाद्या तमासगीर लावणीकाराने
 लावणीच्या मुर्शांतून जळजळीत वैराग्याचे शब्द ओतण्याची
 हटातटाने कितीही खटपट केली आणि निर्वेदाचा पटा
 रंगविण्याचा आव आणला तरी त्याच्या वाणीस या संतवाणीचें
 तेज कसें यावें !

ज्ञानेश्वरांच्या शब्दाशब्दांतून आत्मप्रत्ययाचें तेज नुसतें ओस-
 डत आहे. ' तेणें कारणें मी बोलेंन । बोलीं अरुपाचें रूप

दावीन । अतीन्द्रिय परी भोगवीन । इंद्रियां करवीं ॥ ' ही आपली प्रतिज्ञा भीष्माप्रमाणेच ज्ञानेश्वरांनीही पूर्ण केली, अतीन्द्रिय भोग भोगण्याचा सुलभ मार्ग शांतरस होय. ' मराठीच्या नगरीं ब्रह्मविद्येचा सुकाळ करून सुखाची नुसती लयलूट करणारा' हा शांतरस ज्ञानेश्वरींत प्रधान आहे. शांताचा स्थायीभाव 'निर्वेदा' याची दोन स्वरूपे संस्कृत शास्त्रांनी मानिची आहेत. व तींच मराठींत रूढ आहेत. आत्मानात्मविवेक, सुखदुःख कल्पना, सत्त्व-रजतमांसीं स्वरूपे, संकल्पविकल्प, इत्यादि विषयांचा सम्यक् विचार करणारे तत्त्वज्ञान ह्यास निर्वेदाचा ' विभाव ' म्हणतात. तसेच रोग, दरिद्रता, अपमान, मृत्युलोकांच्या दुःखाचे केंणे सुटून भोगविद्येच्या नगरी कष्टप्रद भोग हेही निर्वेदाचे ' विभाव ' होत. ह्या दोन्ही विभावांपैकी पहिल्या म्हणजे तत्त्वज्ञानजनित निर्वेदास शांताचा स्थायीभाव समजतात आणि दुसऱ्यापासून झालेल्या निर्वेदास व्यभिचारी भावांत स्थान देतात. १८२ ज्ञानेश्वरींत दोन्ही प्रकारची उदाहरणे खच्चून आहेत किंबहुना ज्ञानेश्वरी त्याकरिताच आहे. पुढील ओव्यांतून पहिला प्रकार वर्णिलेला दिसेल.

१८२ पहा - स्थायी स्याद्विषयेष्वेव तत्त्वज्ञानोद्भवो यदि । इष्टानिष्ट
 वियोगासिद्धस्तु व्यभिचार्यसौ ॥ शाङ्गदेवकृत ' संगीत रत्नाकर ' किंवा
 पहा-डॉ. वाटकेकृत ' रसाविमर्श ' पृ. ३३३ते३४५.

(२०७)

स्वप्रियेया राज्य कां मरण । नोहे हर्षशोकादि कारण ।
प्रबोधलेयां जाण । जिया परी ॥ १५ -- २६४ ॥

तैसें सुखदुःखरूपिं । दंदि जे पुण्य पापिं ।

नेघपिजति सर्पिं । गरुडु जैसा ॥ १५—२६५ ॥

परि उडकीं जाली बाबुली । उदकांते चि जैसी झांकोली ।

कां वायाचिया आभालीं । आकाश लोपे ॥ ७-१९ ॥

हांगा स्वप्न हें लटके नोहे । परि निद्रावशें जें बाणलें होये ।

तें आठउ काय दंत आहे । आपणपें ॥ ७-६० ॥

तैसी माझीचि हे विंबली । गुणात्मक साउली ।

किं मजचि आड ठेली । जबनीक जैसी ॥ ७-६२ ॥

तैसी संकल्प विकल्पाची वोढी । सांडूनि रजतमाची कावडी ।

भोगीति निजधामाची आवडि । बुद्धि उरें ॥ १६-७६ ॥

इंद्रिवर्गे दाखविलेयां । विरुद्धा अथवा भलेया ।

विस्मो काहिं केलेया । नुठी चिर्ती ॥ १६-७७ ॥

आतां शांतिचें जी लिंगतरी गीळूनि ज्ञेयातें ।

ज्ञान ज्ञाता चि माघौतें । हाशपें तें निरुतें । शांति पै गा ॥ १६-१३५, ६ ॥

पतंगा नावडे वाति...टिटिमें अपांपति...तैसा अहंमानाचेनि मोहें

ईश्वराचें हिं नाव न साहे । वेदांतें हिं म्हणे मज हे । सवति

जाली ॥ १६-२३२, ३ ॥

निर्वेदाव्या विभावाचा दुसरा प्रकार कांहीसा किलस उत्पन्न
करतो, हा प्रकार असा: —

वेळामेड बेडुक अडिं । मशकु गुंपिळा सेंबुडीं ।

.....तैसा स्त्रीदेहीं जो जीवें । पडौनियां सर्वभायें ।

(२०८)

.....स्त्रियेचेन्नि संदे नाचे । मर्कट गरुडियाचें ।
जैसें होए।....किंवहुनार्त्ना चि सर्वस्व जेया। १३-७८२ते८००॥
म्हणे आजिचां अवसरिं । पुष्टि जे हे शरीरिं ।
ते पाहे होईल काचरी । सिजली जैसी ॥....
पद्मदलेसिं इसालें । भांडताति हे डोळे ।
ते होताळ पडवलें । पीकलीं तैसीं ॥
तैसिं होंति नाकाडें । त्रिडिब्रिडितीळ ॥
...तेयाचिया तोंडा । येर जलंबाचा लोंढा ।
...उमलैळ दाढा ।देखीनि थुंकीळ जगु ।
मरणाचा पडैळ पांगु ।ऐसी वृद्धाप्याची खोंचणी ।
मग जो वीटे ॥ ...आणि....दे अध्यात्मज्ञानिं बुडी ।
सद्भावोंसिं ॥ १३-५११ ते ६१६ ॥

ज्ञानेश्वरींत शांतरसाने इतर रसांना आपल्या घरीं मेजवानी दिली, परंतु आश्चर्य हें की पाहुणे आलेले हे सारे रस शांताचे एकनिष्ठ सेवक बनले आहेत, वर वर्णन केलेले आठही रस स्थलास्थली स्वयंपूर्ण वाटतात हें खरेंच आहे, परंतु संबंध ज्ञानेश्वरीचा एकसंध साहित्य-शिल्प या दृष्टीने विचार करतां हे सारे रस आणि भाव रसराज शांताचे हात बळकट करण्याकरिताच अवतीर्ण झालेले आहेत अशी खात्री होते. रसच काय परंतु ज्ञानेश्वरींतील अलंकार देखील ह्याच प्रयोजनाने येथे प्राप्त झालेले दिसतात.

१०४ ज्ञानेश्वरीतील अलंकार—“उपमा श्लेषकौंदा कौंदा । झाडा देईन प्रतिपदी ।”

ज्ञानेश्वरीमध्ये आपण अगदी खच्चून अलंकार भरणार आहोत असे ज्ञानेश्वर वरील अवतरणांत (१३-११५८) स्वतःच म्हणतात, इतरत्र (१८-१७४६) ‘अलंकार म्हणिजे । काइ तें नेणें । असें त्यांनी म्हटलें आहे, तो केवळ विनय होय. मराठी कविता सयमकच जन्माला आली म्हणूनच की काय अन्य यमकाची त्यांनी दक्षता घेतली आहे. अशीच दक्षता वृत्त्यनुप्रासार्थ देखील त्यांनी घेतलेली दिसते. अन्य यमकाखेरीज इतर यमकें आणि वृत्त्यनुप्रासाखेरीज इतर अनुप्रास तसेंच यमकानुप्रासाखेरीज इतर शब्दालंकार यांची आवड ज्ञानेश्वरांना दिसत नाही. १८३ ज्ञानेश्वरीत चित्रबंध तर मुळीच नाहीत. ज्ञानेश्वरीमध्ये एकाक्षरी आणि अनेकाक्षरी अन्य यमकें वापरली आहेत. शक्य तेथे पादान्ती एक अक्षर, निदान एक स्वर आणि शक्य तेथे उपान्त्य जागीही एक अक्षर किंवा स्वर वापरण्याची दक्षता ज्ञानेश्वर घेतात. ह्या दक्षतेपाटी कवित् दुष्ट यमकेंही साधली जातात. उदा. इया इया । १८-१७३३) रूनि मूनि (७-१९७) किलेक

१८३ कवित् टिकाणी तीजनि तेणें । अर्थिजे अर्थसिद्धि
[जा. ७-१०७] अर्धी छेकानुमासाचा भास उत्पन्न करणारी रचना आढळते.

वेळां मुळांत नसेल्ले। जीं संबोधनें ज्ञानेश्वर वापरतात तीं यमक प्रियतेमुळेच वापरलीं असावीत असें दिसतें. उदा. माया । आय । धनंजया ॥७-६॥ अनन्यगति । प्रीति । लक्ष्मीपति ॥७-११९॥ दटति । फुटति । सुभद्रापति ॥ ७-१८८ ॥ इत्यादि ठिकाणीं धनंजया, लक्ष्मीपति, सुभद्रापति हीं संबोधनें वापरण्याचा इतर कोणताही हेतु दिसत नाही. वृत्त्यनुप्रासाकरिताही अशा संबोधनांचा वापर केलेला दिसतो. उदा. 'साधुसंगे सूमटा' (७-१२५) अनुप्रासाचा उपयोग समस्त शब्द किंवा विशेष्यविशेषणांची जोडी, कर्ता-क्रियापदाची जोडी, उपमेयोपमानांची जोडी अशा अनेक ठिकाणीं घातुर्धाने केलेला दिसतो. त्यामुळे रचनेत मर्दव आणि माधुर्य यांचा संगम झालेला आहे, 'उखा उजळली' 'भजनें भोगासाठी' 'मदमीन' 'आस्थेचें अवगळे' 'सागरा एउनां सरिते' 'संसाराचेचि साधन' 'अंतःकरण कुइरीं' 'प्रतीति पांखी, 'पव्हताति पाणियें' इत्यादि ठिकाणीं कविकृतींतलि दक्षता सइज नजरेंत भरते. या अनुप्रासाशिवाय अनुप्रासाचे इतर प्रकार वापरण्याची आवड ज्ञानदेवांना दिसत नाही, हें वर सांगितलेंच आहे. अर्थालंकारांत उपमा, दृष्टान्त उत्प्रेक्षा, रूपक, व्यतिरेक, निदर्शना, अपन्हृति, अतिशयोक्ति, अनन्वय, एकावलि इत्यादि अलंकार त्यांना आवडत असें दिसतें त्यांतही उपमा, दृष्टान्त, उत्प्रेक्षा, रूपक यांवर त्यांची विशेष प्रीति आहे.

आंतर्बाह्य शुचिध्वजे महत्त्व सांगतांना एकापेक्षा एक सरस
उपमांचा नुसता पाऊस पडलेला दिसेल, ते म्हणतात, (ज्ञा.—१३
४६६ ते ४७०)

यन्हविं तन्हीं पांडुसुता । आंतु शुद्ध नव्हतां ।
बाह्य कर्म तत्त्वता । विठंबु गा ॥ ४६६ ॥
मृत्यु जैसा श्रिंगारिला । गर्दभु तीर्थिं न्हाणिला ।
कडू दूधिया माखिला । गुलें जैसा ॥ ४६७ ॥
वोसिं तोरण वांधिलें । उपवासियें अन्नं माखिलें ।
कुंकुंसदुर केलें । कांतहीने ॥ ४६८ ॥
कलस ढिवांचे पोकल । जलो वरिचील झलाल ।
काइ करिसी चित्रफल । आंतु सेण ॥ ४६९ ॥
तैसं कर्म वरिचिली कडां । न सरे थोर मोला कूडा ।
नव्हे मदिरेचा घडा । पवितृ गंगी ॥ ४७० ॥

देहाचा अभिमान सोडलेल्या स्थितप्रज्ञाची स्थिति सांगतांनाही
अशाच एकापेक्षा एक सुंदर उपमांचा नुसता खच पडलेला
दिसतो. (पहा अध्याय १५ ओवी २५५ ते २७८)
तन्हीं मौपणें बुबुलें । झगटितां ही परि नाडले । यन्हविं फोडी करालें ।
पाणी जैसं (ज्ञा १६—११६) अशा अल्पाक्षररमणीय आणि
यथार्थ उपमा संबंध ज्ञानेश्वरींत अनेक ठिकाणीं विखुरलेल्या आहेत.

कां कमलकंदा आणि दर्दुरीं । नादणुक तरि येका चि घरीं । परि
पराग सेविजे भ्रमरीं । एरीं चिखलू चि उरे ॥ ज्ञा. ९—५७ ॥

अशा सारख्या उपमा तर ज्ञानेश्वरी—वाचकांच्या तोंडीं म्हणोसारख्या खिळलेल्या असतात. उपमा देण्यांत कविकुलगुरु कालिदास जसा संस्कृतांत एकमेवाद्वितीयम् ठरला त्याप्रमाणेच मराठींतही ज्ञानेश्वर हेच एकमेवाद्वितीयम् ठरतात.^{१८४} प्रा. आळतेकर म्हणतात “उपमा कालिदासस्य ही म्हण ज्ञानदेवापूर्वी रूढ होती म्हणूनच क्षम्य आहे”.^{१८५} ज्ञानेश्वरींत एकट्या दुकट्या उपमांपेक्षा गाडेपमाच अधिक आहेत. इंग्रजीतील Homeric Simile प्रमाणे प्रदीर्घ उपमानेही दिसतात.^{१८६} उपमेयोपमानांतील साधर्म्य नष्ट प्रतीत व्हावे म्हणून त्या दोहोंत लिंग—वचन-पुरुष साधर्म्य अपुले पाहिजे हा शास्त्रकारांचा नियम ज्ञानेश्वर खुडकावून लावतात हा त्यांचा एक विशेष आहे म्हणून त्यांच्या उपमांना वाक्योपमा म्हणण्यापेक्षा वाक्यार्थोपमा म्हणावे, त्यांच्या उपमांतून ‘जसा-तसा’ ‘ज्याप्रमाणे—त्याप्रमाणे’ इत्यादि साधर्म्य वाचक शब्द येत असले तरी, उपमानवाक्य आणि उपमेय वाक्य यांत ब्रिव-प्रति-

१८४ प्राचार्य दांडेकर ‘दृष्टान्तो ज्ञानदेवस्य’ म्हणतात. पहा श्री ज्ञानदेव (चर्मत्र, ग्रंथ, तत्त्वज्ञान). कोणा अज्ञात कवीचा हा श्लोक पहावा. उपमा ज्ञानदेवस्य आचार्यादर्थं गौरवम् । आरण्य पदलालित्यं, ब्रह्मानंदत्रेयो गुणाः ॥ १८५ श्रीज्ञानदेवं पृ. २३९ १८६ पहा—ज्ञा. १३-७२० ते ७२२, ६-७६ ते ७९, ३७३ ते ३७६ इत्यादि आणि ज्ञानेश्वरदर्शन साहित्यखंड पृ. १३६ आणि २६०

बिंबभाव असतो, किंवाहुना बिंब-प्रतिबिंब भात्रालाच ज्ञानेश्वर प्राधान्य देतात, उदा. व्यासादि महामतव्या जोडीने आपणा-सही सदृश रचना करावयास हरकत नाही हें सांगताना, ज्ञानेश्वर विनयाने म्हणतात, (ज्ञा. १८-१६९० ते १६९६.)

आणि जेया सिंधुनटा । पाण्यां येति गजघंटा ।
 तरि काइ मुरकुटां । वारिजतसे ॥ १६९० ॥
 पांखिकुटे पांखिरुं । गगनीं नुडे तरि काइ करुं ।
 नभ क्रमूनि थोरुं । गरुडु देखें ॥ १६९१ ॥
 राजहंसाचे चालणें । भूतलिं चालावें कवणें !
 तरि आणिकिं ही कुटेपणें । चालावें लोणे ॥ १६९२ ॥
 जी आपुलेनि अवकाशें । अगाध घेपे कलशे ।
 चूल चूल पाणी ऐसं । वेडनि निगे ॥ १६९३ ॥
 दिवियेचां आंगिं थोरी । तरि ते बहुतां तेजातें करी
 वाति आपुलिया परी । आणिकां ना ॥ १६९४ ॥
 जी समुद्राचेनि पैसं । समुद्रीं आकाशें आभासे ।
 थिलरीं थिलरा ऐसं । बीवें चि पै ॥ १६९५ ॥
 तेवि व्यासादिमहामती । वावरों ये इये प्रथीं ।
 मां आम्ही ठाकों हें युगुति । निमले चि कीर ॥ १६९६ ॥

यावरून ज्ञानेश्वरीमध्ये उपमा व दृष्टान्तांचा संकर होतो असे म्हणावें लागेल. प्रस्तुत लेखकाच्या मते त्यांना दृष्टान्त-गर्भ उपमा म्हणावें हा उत्तम पक्ष होय. प्रा. जोग म्हणतात '....यावरून हे अलंकार तत्त्वतः दृष्टान्त पण स्वरूपतः उपमा

आहेत' १८७ शुद्ध दृष्टान्त देखील अनेक ठिकाणीं आढळतात. तप आणि गुरुभक्ति या दोन्ही अंगांनी युक्त असून ही श्रवणेच्छा नसलेला माणूस गीताशास्त्र शिकण्यास अयोग्य (अनधिकारी) होय असें सांगतांना पुढील सुंदर दृष्टान्त वापरलेले आहेत.

तरि तो मागिलां दोहिं आंगिं । उत्तमु होये किर जगिं ।
 परि येया श्रवणा लागे । योग्यु नोहे ॥ १८-१४८० ॥
 मुक्ताफल भलतैमें । होये परि मुख नसे ।
 नवं गुणु प्रवेशे । तेथ काइ ॥ १४८१ ॥
 सागरु गंभीरु होए । हें कोण ना ह्यणत आहे ।
 परि वृष्टि वाय जाए । जाली तेथ ॥ १४८२ ॥
 धालेया दिव्यान्न सोआवें । मग जें वायां धाडावें ।
 तें आर्त्ती कां न करावें । उदारपण ॥ १४८३ ॥

रूपकाचे विविध प्रकार ज्ञानेश्वरींत दिसतात. समासयुक्त एकशब्दात्मक निरंग रूपकें तर असंख्य आहेत. 'नादाची टाकसाळ, 'चेतना-चिंतामणीचे गांव, ' बोलते अर्णव पय्युखाचे, ' मोहवर्तीची माधर्वा 'अशीं समासरहित मालारूपकेंही पुष्कळच आहेत. साङ्गरूपकांत समस्तवस्तु विषयरूपकें अत्यंत बहारीचीं आहेत. ७ व्या अध्यायांतलil माया महानदीचें रूपक, १५ व्यांतलil गुरुपूजेचें, १३ व्यांतलil पुरुष प्रकृतीचें, ७ व्यांतलil शंभर जन्म वाटचाल करणाऱ्या साधक प्रवाशाचें,

आठव्यांतांक योगयज्ञाचें, १८ व्यांतीळ गीताप्रसूतादाचें आणि १६ व्यांतीळ गुरुवरील चित्सूर्याचें, १८८ इत्यादी रूपकें प्रसिद्ध आहेत. अशा प्रदीर्घ रूपकांत जेव्हा ज्ञानेश्वर एखादी व्यावहारिक गोष्ट सांगू लागतात तेव्हा तीस Allegory म्हणतां येते. उदा. १३ व्या अध्यायांतीळ प्रकृतिपुरुष यांच्या शेतीची कथा, १४ व्यांत जगत् रूपी बाळाची जन्मकथा, ७ व्यांत 'इच्छ' कुमारीने द्वेषाबरोबर मांडलेल्या कुलवाडीची कथा इत्यादि. ज्ञानेश्वरांच्या सांग समस्तवस्तुविषय रूपकांत सात-व्यांतीळ मायानदाचें आणि १६ व्यांतीळ चित्सूर्याचें हीं पहिल्या प्रतीची रूपकें होत. रूपकाळाच ज्ञानेश्वर 'श्लेष' म्हणतात असें एक मत आहे.

१०५ 'सूर्यश्लेषाचें कांटालें' आणि ज्ञानेश्वरांचा श्लेष.

सोळाव्या अध्यायांत 'घाट्टनि सूर्यश्लेषाचें कांटालें' (ओवी २८) असा उल्लेख आहे. त्यांत या ओवीपूर्वी श्रीगुरुवर चित्सूर्याचें जें भव्य रूपक केलें आहे त्याबद्दल क्षमायाचना केली आहे. अर्थात् 'श्लेष' शब्द रूपकाळाच उद्देशून वापरला हें उघड आहे. 'उपमा श्लेष कौदाकौदी' (ज्ञा. १३-११५८)

१८८ 'हें रूपक पेट्रेच्या 'रिपब्लिक' मधील 'सूर्यश्लेषासही मागे टाकील' पहा 'पांच संत कवी' पृ. १२७

यांत ' श्लेष ' शब्दाचा उल्लेख असला तरी ' अनेकार्थी शब्दांचा रमणीय उपयोग ' या अर्थाने श्लेषालंकार संपूर्ण ज्ञानेश्वरीत मुळींच नाही. फक्त एका ओवीत (१७-३१) कृष्ण=काळा, विशेषनाम आणि अर्जुन=पांढरा, विशेषनाम असा श्लेष असावासा वाटला तरी तो रमणीय नाही. तात्पर्य, आजच्या रूढार्थाने ज्ञानेश्वरीत श्लेष नाहीत त्याअर्थी ज्ञानेश्वरांनी श्लेष शब्द ' रूपक ' या अर्थीच वापरला असावा किंवा श्लेषाचा, तत्कालीन रूढ अर्थच वेगळा असावा. ' रूपक ' शब्द तद्वाचक अलंकारार्थी अनेक ठिकाणी आलेला आहे उदा० ' रूपवाचिया कुसरी ' (१५-४२), ' जे वृक्षरूपक परिभाषा ' (१६-४१) हे रूपक परि असो ' (७-२७,) इत्यादि उल्लेखांवरून रूपकाच्या अर्थीच रूपक शब्द त्यांना अभिप्रेत असल्याचे सिद्ध होते. म्हणून प्रा. जोगांच्या मते " श्लेष शब्दाचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानेश्वरांना अभिप्रेत नाही.... श्लेष व रूपक हे शब्द ज्ञानेश्वर एकाच अर्थी योजितात... अलंकारांच्या परिभाषेत... ज्ञानेश्वर... घोटाला करित..." १८९ पांतु ज्ञानेश्वरांना अशा रीतीने ' अशास्त्रीय ' ठरविणे हे कदाचित् न रुचल्याने डॉ. शं. गो. तुळपुळे यांनी यादवकाळांत श्लेषाची कल्पनाच मुळीं दुमरी होती व तां शास्त्रीय होती असे श्री. ह. ना. नेने यांच्या एका

लेखाचा १९० हवाला देऊन म्हटलें आहे; १९१ आणि ही कल्पना ज्ञानेश्वरांना संमत् असल्याने ते 'शास्त्रीय' ठरतात असा त्यांच्या प्रतिपादनाचा रोख आहे. त्यांच्या मते 'उपमा देऊनि दृषिजे आणि पदार्थ निर्धारिजे तो श्लेष' अशी यादव-कालीन कल्पना आहे. १९२ वास्तविक ही कल्पना कांही महानुभावीय कवींची आहे, फार तर सर्वच महानुभावांची म्हणतां येईल; परंतु म्हणून ती ज्ञानेश्वरांना संमत् होतीच असें नव्हे. ज्ञानेश्वर आणि कांही महानुभाव कवि यांच्या काव्यांतील अलंकारांची चिकित्सा करून डॉ. मा. गो. देशमुख यांनी तर उलट असा निष्कर्ष काढला आहे की, "ज्ञानेश्वरांच्या मते उपमानोपमेयांची युगपद् इष्टप्रयोग करतां येण्यासारखी एक-रूपता म्हणजे श्लेष होय." १९३ वर यादवकालीन म्हणून उल्लेखिलेल्या 'उपमा देऊनि दृषिजे' ह्या कल्पनेचा अर्थ व्यतिरेक अलंकारासारखा होतो अर्थात् 'उपमाश्लेष कौदाकौदी' यांत ज्ञानदेवांना व्यतिरेकाचा अर्थ अभिप्रेत होता असें म्हणावें लागेल. प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरांत मात्र उपमेच्या जांडीने व्यतिरेकाची 'कौदा-

१९० पहा—भा. इ. सं. मं. त्रै. वर्ष १९ अंक १ १९१ पहा
यादवकालीन मराठी भाषा पृ. १२५ १९२ पहा—डॉ. देशमुखकृत
'मराठीचे साहित्यशास्त्र' उल्लेख सातवा पृष्ठ १५० ते १७१

कोंदा' कोठेही दिसत नसल्याने तो अर्थ घेता येत नाही, शिवाय 'सूर्यश्लेषाचें कांटालें' या उल्लेखापूर्वीं सूर्य ह्या उपमानाने व्यतिरेक साधलेला नसल्याने तें येई तो अर्थ घेता येत नाही. ह्या दोन्ही ठिकाणी 'रूपक' हा अर्थच बरोबर लागतो; शिवाय त्याची 'कोंदाकोंदी' ही उघडच दिसते म्हणून प्रा. जोगांच्या मताचा स्वीकार अनिवार्य ठरतो. यथे हें लक्षात ठेवले पाहिजे की ज्ञानेश्वरांच्या काळच्या कोणत्याही मराठी कवीला श्लेष म्हणजे शब्दाची अनेकार्थता ही कल्पना अभिप्रेत नव्हती, व तत्काळीन समजुतीप्रमाणे वरील दोन्ही कल्पना शास्त्रसंमत असल्याने ज्ञानेश्वरांनी त्यांपैकी एक स्वीकारली असल्यास त्यांच्यावर अशास्त्रीयतेचा आरोप करावयाचें कारण उरत नाही.

१०६ अलंकार सृष्टीचें महत्त्व : ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्राचा सुलभ विश्वकोश.

वरील प्रमुख अलंकाराखेरीज उत्प्रेक्षेचे विविध प्रकार, निदर्शना, व्यतिरेक, भ्रांतिमान्, परिकर काव्यलिंग, एकावली इत्यादि विविध अलंकारांचे एकापेक्षा एक सरस नमुने ज्ञानेश्वरीं तून दाखविता येतात. त्यांच्यावेळीं ज्ञात असलेल्या साऱ्या कवि संकेतांचा उपयोगही अगदी सढळ हाताने (काचित् औचित्य-भंग पत्करूनही) त्यांनी केला आहे; इंग्रजी पद्धतीप्रमाणे

Metonymy, Synecdoche इत्यादि लक्षणा प्रकारही मधून मधून दिसतात, परन्तु ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव किंवा अभंग यांतून आढळणाऱ्या या साऱ्या अलंकार-सृष्टींचे महत्त्व प्रकारांच्या विविधतेकरिता नसून विषयांच्या विविधतेकरिता आणि व्यापकतेकरिता आहे. यच्चदावत् ज्ञात सृष्टींचे प्रतिबिंब त्यांत पडलेले दिसून येते. त्यांत राव आहेत, रंक आहेत, रावांची तिमजली धवळारे आहेत, तर रंकांची तणारेंही आहेत; त्यांत वनराजांच्या अतिथ्या बरोबर गर्दभराजानाही पाहुणे आहेत; अर्थात् माणसाच्या पूर्वजाळा कवि विसरला नाही हें सांगावयास नको. उंदीर बेडकादि क्षुद्र सृष्टीबरोबर गोचीड, वाळवी, पोर-किड्यासारख्या क्षुद्र कीटक सृष्टि देखील येथे येते. कमलकंदान्या जोडीने मंहाचे (पर्यायाने अकलेचे) कांदेही येथे दिसतात. येथे सागर आहे, सरिता आहे आणि 'आडओढळ' देखील आहेत. गय बैल, म्हशी, रेडे, शेळ्या सर्वांना आवाहन आहे. येथे चक्रवाक मिथुनाच्या जोडीने पारवापारवी देखील येऊन जातात. यांत विशेष हा की या विविध प्राण्यांचा उल्लेख केवळ नांवापुरते नसून त्यांपैकी काहींची वैशिष्ट्ये अशा काहीं खुबीदार शब्दांनी व औचित्य साधून वर्णिली आहेत की त्यांतील योजकतेने मन थक होऊन जाते. सूर्य एक परंतु उपमन म्हणून सुमारे ४०

प्रकारांनी त्याचा उपयोग ज्ञानेश्वरांनी करून घेतला आहे. नुसता स्त्रीसमाज घेतला तरी स्त्रींची कितती रूपां आणि अवस्था त्यांत दिसून येतात. त्यांत कोवळी कुमारी आहे, तारुण्याची नव्हाळी उतटणारी तरुणा आहे, केळवती नावरी आहे, भोगासक्त प्रिया आहे, आवेगाने गळ्यांतच पडणारी प्रमदा आहे, विरहात कामिनी आहे. पतीची दृष्टि दुसऱ्या स्त्रीकडे असल्याचे कळतच फुरंगून बसणारी मानिनी आहे, षकनिष्ठ पतिव्रता आहे 'प्राणे श्वरं देशे' अग्निप्रवेश करणारी साध्वी सती आहे. भागांचा होम करणाऱ्या गतधवाही आहेत. बालकाळा लेंगे लेववून सुखाचे सांडळे भोगणारी 'माउळी' आहे; त्याच्या स्तनपानाची बात्सल्याने दक्षता घेणारी 'बात्सला' आहे तसेच पुत्र प्रेमाळा पारल्या झालेल्या दुर्दैवी वांशोक्त्या आहेत आणि साठाव्या वर्षी सुंठ फुललेल्या भाग्यवतींही आहेत. पतीशी गोड बोलून काम साधून घेणारी जारिणीही येथे दिसते, आपले अवयव ज्ञाकण्याची दक्षता घेणारी कुलवधू आहे, आणि अवयवाऐवजी वय ज्ञाकणारी, टका संपल्यावर दाराशी उभे न राहू देणारी बाजारबसवी देखाल आहे !!

ज्ञानेश्वरीत कुस्ती आहे, सोंगटी आहे, चेंडूळगोरी आहे. बैटे, मर्दानी व मैदानी असे विविध खेळ तीत आहेत. तत्कालीन लोकव्यवहार, लोकरीति, सामाजिक संकत, निरनिराले उद्योग-

धंदे, शास्त्रभ्यास, ज्योतिषादिकांचा प्रचार इत्यादि अनेक गोष्टींचा उल्लेख ज्ञानेश्वरीत अगदी सहजगत्या येऊन जातो. सातव्या अध्यायांतील टांकसाळीचे वर्णन तर या संबंधात विशेष लक्षात घेण्यासारखे आहे. सोने, रुपें, चामड्याच्या तुकड्यावर शिके मारलेल्या चळनी नोट, 'सांडपधरे' हा सोन्याचा भाव इत्यादि उल्लेख इतिहासशास्त्र आणि समाजशास्त्र दृष्ट्या महत्त्वाचे आहेत. किंबहुना ज्ञानेश्वरीतील अलंकारसृष्टि म्हणजे ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्राचा 'सुलभ चित्रकौश होय. या अलंकार सृष्टीच्या महाख्याने 'ज्ञानेश्वर कालीन समाजरचना, 'ज्ञानेश्वरकालीन राजकीय परिस्थिति, ' ज्ञा. स्त्री समाज' 'ज्ञा. लोकाचार, ' 'ज्ञा. आर्थिक स्थिति, ' 'ज्ञा. उद्योगधंदे' इत्यादि निबंध विद्वानांना लिहितां आले. १११

ज्ञानेश्वरीचे हे प्रापंचिक विशेष जितके गौरवून उल्लेखावेत तेवढे थोडेच. परंतु त्यामुळे ज्ञानेश्वरीचा मुख्य विषय मात्र डोळ्याआड कधीही होत नाही हा विशेष होय उलट तो विषय विशेषत्वाने समजतो. ज्ञानेश्वरांच्या सौंदर्यसृष्टीतील रसालंकाराची साखर अध्यात्म-सिद्धान्ताच्या मूळव्याच गोड आणि पौष्टिक गोरसांत

पूर्णपणे एक जीव झालेली आहे. अध्यात्म आणि काव्य यांचे असे परमप्रेक्ष्य ज्ञानेश्वरांखेरीज इतर मराठी ग्रंथांतून आढळून येत नाही.

१०७ ज्ञानेश्वर आणि काव्यशास्त्र^{१९४}

काव्यानंदाचे कारण-सविकल्प 'हृदयसंवाद'.

प्रा. रा. श्री. जोग म्हणतात, "सामान्यपणे बोलावयाचे झाल्यास ज्ञानेश्वरांस साहित्यशास्त्राचा परिचय साधारण बहुश्रुत माणसास जेवढा असतो तेवढाच असावा."^{१९५} ज्ञानेश्वरीत साहित्यशास्त्रविषयक अनेक शब्दप्रयोग आलेले आहेत, व त्यावरून त्यांनी साहित्यशास्त्राचा अभ्यास केला होता असा निष्कर्ष काढण्याचे प्रयत्न झाले आहेत.^{१९६} परंतु ज्ञानेश्वरीच्या ओभ्यांतून व अभंगांतून योगाभ्यासाचा जसा आत्मप्रत्यय दिसतो तसा साहित्यशास्त्राभ्यासाचा कांही दिसत नाही हे ज्ञानेश्वरीच्या अनाग्रही अभ्यासकाला मान्य करावे लागते. ^{१९७} ज्ञानेश्वरांचे साहित्यशास्त्रविषयक कांही विचार पुढे दिले आहेत.

१९४ हा परिच्छेद लिहितांना डॉ. मा. गो. देशमुख यांच्या 'मराठीचे साहित्यशास्त्र' चा विशेष उपयोग झाला असल्याने लेखक त्या ग्रंथाचा येथे कृतज्ञापणे उल्लेख करित आहे. १९५ पहा शा. दर्शन, साहित्य खंड, पृ. १३० १९६ 'श्री ज्ञानदेव' पृ. २२९ १९७ पहा- 'ज्ञानेश्वरी सर्वस्व' ले. न. चि. केळकर पृ. २८३

‘घाणीने बोललें जाणारें शब्द जात’ तें सारें ‘घाड्पय’ व त्यापैकी मंत्राद्य अमा चातुर्यवधन विश्वध भाग म्हणजे ‘नागर बोल’ आणि नागर बोलांपैकी सिद्ध मंत्रमुळे स्फुरलेले रसप्रधान बोल म्हणजे ‘माग्वचन’ अशी ज्ञानेश्वरांची विभागणी दिसते. ‘काव्य हा स्वतंत्र घाड्पयप्रकार असून परमेश्वरी तत्त्वाचें प्रतिपादन करणारें काव्य सर्वश्रेष्ठ होय. ‘साहित्य’ म्हणजे पद्यबंधाची बाह्य शोभा व दृष्टिगारि अंकारादिकांची सामग्री. (बोलविया कीं होति लेणें । साहित्यामि ॥ ज्ञा. १०-४१ ॥) ईश्वर-यशोगानाने होणारी मोक्षप्राप्ति किंवा आत्मज्ञान हें काव्याचेंच काय पण साव्याच प्रापंचिक व्यवशाचें अंतिम ध्येय असल्याने तें बाजूम ठेवले तर ‘निर्भर आनंद’ हें ज्ञानेश्वरांच्या मते काव्याचें मुख्य प्रयोजन आहे. (तरि तुम्हा रसिकां जोगें । बाखाण शोधावें लागें । ज्ञा. १३-३३३ ॥ आनंदाचें अकारुं । मांडूं जगा ॥ ज्ञा. १३-११५४ ॥). विद्वज्जन परितोषाची आवश्यकता कालिदासाप्रमाणेच^{१९८} ज्ञानेश्वरांनाही अभिप्रेत आहे. प्रमुख काव्यकारण (हेतु) श्रीसद्गुरूची कृपा होय. काव्याची मूलशक्ति ‘प्रज्ञा’ व इतर स्वाभाविक शक्ति

१९८ ‘ आपारतोषाद्बिदुषां न साधु मन्ये प्रयोगविज्ञानम् ’ अभिशान शाकुंतल १-२ पहा (ज्ञा. १८-१७२९ ते २८) आणि मराठीचे साहित्यशास्त्र पृ ९२

मन, बुद्धि, मति, स्फूर्ति व उन्मेष इत्यादि. (ज्ञा. १४-१९ ते २४)...तुषा प्रसादु चंद्रमा । कळं मज पूर्णिमा । स्फूर्ति ची जी ॥ जिया पाहिलें मातें । उन्मेष सागरिचें भरिते । बोसंडैल तें । रसवृत्ति चें ॥ १४-२३, २४ ॥ असें ते म्हणतात. प्रबोला किंवा स्फूर्तीला उन्मेष फुटले म्हणजे रसवृत्तीचा उन्कर्ष होतो अशी त्यांची मीमांसा दिसते. अलंकारसंबंधांत थोडी चर्चा पूर्वी आलेलीच आहे. ज्ञानेश्वर श्लेष म्हणजे रूपक समजतात हे तेथे सांगितलेच आहे. ज्ञानेश्वरांनी 'रेखा' शब्द तीन ठिकाणी १९९ वापरला आहे. 'रमाचा आविष्कार करण्याची शैली' ह्या अर्थाची एक नवीन संज्ञा त्यांनी दिली, असें डॉ. मा. गो. देशमुख यांचे मत आहे.

ज्ञानेश्वरांत गुणदोष हा शब्द ' या लागी मी गुणदोष । विषी क्षमावि ना विशष ।' (१८-१७४८) या ठिकाणी आला असला तरी तो काव्यगुण आणि काव्यदोष या साहित्य-शास्त्रीय संज्ञांकरिताच आलेला आहे, असें निश्चयाने म्हणता येत नाही. प्रसाद माधुर्य ओजादि काव्य गुणांनी मंडित झालेल्या

१९९ 'रेखा अंगिकभाव' (१-४) जें साहित्य आणि शांति । हे रेखा दिसे बोलती । (४-२१५), नवल बोलतिये रेखेची वाहणी । (५-१८)

ज्ञानेश्वरीत कांहीं काव्यदोष दिवनात. संधि-पद-विश्लेषादि दोष किंवा भिन्न भाषांतोळ शब्दांचे समास करण्याने येणारा अमाधुत्वाचा दोष, हे त्याकाळां कदाचित् दोषरूप मानले जात नसतील, परंतु औपम्यावर आदारलेल्या अंकारांतून उपमे-योपमनांत स्वभावसाधर्म्य कधी असण्याचा दोष, (ज्ञा. ३-२५५ २५६) किंवा विधिभेदाचा किंवा जातिगत न्यूनत्वाचा दोष (ज्ञा. १३-५००, १, २; ९-६३, ६४; १६-१७०, १, २) त्यादि अंकारादोषांमुळे कदाचित् अनुचितार्थें सूचित होते 'अमूर्ते चि मरिजे । जरे विवेचीं लेविजे । (ज्ञा. २-२२४) येथील उपमा किती मशोष आहे ! १५-२२८, २२९ * मध्ये चिपरितीर्थे आणि ७-१८४ मध्ये अभयन्मनयोग हे दोष स्पष्ट दिवतात १३-७०४ मध्ये गाढव आणि गाढवी यांच्या रतिविळासाच्या उल्लेखास ग्राम्य तरी म्हणावें लागेल किंवा अश्लील तरी म्हणावें लागेल. आत्मज्ञानसंपन्न संतांवरील प्रेमास कामुकाव्यः कामिनीविषयक आकर्षणाचा उपमा देणें अश्लील 'होय अमें न. चि. केळकरांचें मत आहे. २०० ज्ञानेश्वरीत असे कांहीं काव्यदोष असले तरी 'एकोहि दोषो गुणसन्निपाते । निमज्जतीदो किरणेष्विवाकूः ।' या न्यायाने ते लोपून जातात म्हणून त्यांच्या विस्तार न करता काव्याचा आत्मा जो 'रस' त्याविषयी ज्ञानेश्वरांचो कल्पना घेवूं या.

२०० 'ज्ञानेश्वरी सर्वस्व' पृ. २९४ * ह्या ओव्या वास्तवप्रत व चित्रशाळा प्रत यांतोळ आहेत.

साविकल्प हृदय संवाद.

रसाचें आधिष्ठान श्रोतृहृदय होय, हें ज्ञानेश्वरीच्या नवव्या अध्यायाच्या मंगलाचरणांतिल ओव्यांवरून स्पष्ट होतें. रसकारण अर्थ त्च 'भाव' होत. ह्या भावविष्काराने रससिद्धि होते हा भाशय 'उदैलेयां भावा रूप । करितां लागे रसवृत्तिचें पदप ।' (झा. १०-४५) ह्यांत आलेला आहे. ज्ञानेश्वरींत अष्टसात्विक भावांचा उल्लेख अनेक ठिकाणीं येतो. रस म्हणजे अंतःकरणाची द्रवावस्था, आणि त्याच्या मुळाशीं आलेले तत्त्व 'हृदयसंवाद' हें होय. 'म्हणौनि संवादाचा सुवाउ ठले । तरि हृदयाकाश सारस्वतें उल्ले । श्रोता दुचिता तरी वितुले । मंडला रसु ॥' (झा. ९-२८) यांत हा हृदयसंवाद सांगितला आहे. हा 'संवाद' जेथे असेल 'तेथे अभिप्र.उचि अभिप्रायाते विये' (झा. ९-२७) अशी स्थिति होते. भरतमुनि, भट्ट जोल्लट, शंकर, अभिनवगुप्त इत्यादिकांनी रससिद्धीकरिता आवश्यक असणाऱ्या हृदयसंवादाचें जसें महत्त्व वर्णिलें आहे तसेंच चार्ल्स विलियम्स यांनी '—a conscious communication of emotion' अशी कलेची व्याख्या करतांना, किंवा टॉलस्टाय यांनाही 'To evoke in oneself a feeling one has experienced— —and so to transmit that feeling that others experience the same feeling' असे कलेचें कार्य

सांगतांना मानलेले आहे. मात्र ज्ञानेश्वरांचा 'हृदय संवाद' सविकल्प आहे हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. कै. न. चि. केळकर, आणि श्री. प्रा. द. के. केळकर यांना काव्यानंदाची मीमांसा करतांना सांगितलेल्या 'सविकल्प समाधि' व 'स्वायत्त तादात्म्य' ह्या उपपत्तींची आठवण विचक्षण वाचकास येथे होईल. ज्ञानेश्वरांच्या मताने कलानंदांत पाहिजे असलेले 'तादात्म्य', किंवा 'समाधि', किंवा 'हृदयसंवाद', हा 'स्वायत्त', किंवा 'सविकल्प', नसला तर 'दो होटीं एक बोलणें । दोहि चरणिं एक चालणें' (ज्ञा. १५-४२१) होऊन 'सघटें पूसतें', एक होतात. मग कोठला संवादसुखाचा आनंद ! मग संवादसुखाचा रस 'नासैल यितें ॥ (ज्ञा. १५-४२४) हें साहजिक होय. अर्थात द्वैत कायम राहिलें तरच म्हणजे आपले स्थान न सोडलें तरच कलानंद उपभोगता येईल. ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिभेने प्रसविलेला अगदी यथार्थ आणि काव्यपूर्ण दृष्टांत येथे सांगता येईल. ते म्हणतात, "कां आपुला ठाऊन संदिता । आलगिजे चंद्र प्रकटता । हा अनुराग भोगिता । कुमुदिनी जणें ॥ (ज्ञा. १-६०). काव्याचा आत्मा रस होय ही कल्पना त्यांना संमत् असल्याचें अनेक औप्यावरून सहज स्पष्ट होत असल्याने उदाहरणांची आवश्यकता नाही. 'नवरसि वरिखैन नी । (ज्ञा. १३-११६३) असल्या प्रतिज्ञा-वाक्यां

बरून त्यांच्या मते साहित्यांतां आत्मतत्त्व रसच आहे हे जसे कळत तसेच त्यांना रसमुख्या ' नऊ ' ही मान्य होती हे ही कळते. त्यांच्या वेळेलाचने रमगात्र म्हणून शृंगाराळा असलेले महत्त्व त्यांनी नाकारले असून शृंगाराच्या माध्यावर पाय ठेवणाऱ्या ' शांतरसाला रसरजतव मिळवून दिले आहे. त्यांच्या नवरसात ' भक्ति ' ला स्थान नाही. ' भक्ति-रस ' स्पष्ट प्रतिबोधित होणारा भाग ज्ञानेशरीत असता तरा त्यांच्या मते ' भक्ति ' चा समावेश ' शांत ' रसांत होत असावा. भारद्वाज, दामोदर पंडित, विश्वनाथ आणि तुकाराम हे भक्तिरसाचे मराठीतील पुरस्कर्ते होत. रामान पंडिताने भक्तिरसाचा पुढे हिररीने पुरस्कार केला. ज्ञानेश्वरानंतरच्या काळांत मराठी काव्यांत भक्तीला केवळ रसत्वाचा नव्हे तर सर्वरूप काव्यतत्त्वाचा मान मिळालेला आहे. प्रा. देशमुख म्हणतात, " मराठी संत कवींनी आपल्या काव्यमीमासेत ' भक्ति ' हे काव्यतत्त्व सर्वरूप ठरवून आपल्या नव्या दृष्टीने संस्कृत साहित्यशास्त्राचा उजळा दिला व सर्वव्यापि भक्तिरत्त्वाच्या आधारावर, प्रत्येक बाबतीत अभिनव अशा विचारसरणीचे व बहुतांशी स्वतंत्र असे ' मराठीचे साहित्यशास्त्र ' निर्माण केले. २०१ या विधानांतात अतिशयोक्ति बगडून मराठी संतांनी भक्तीला दिलेले रसत्व आणि ' शृंगाराच्या माथा पाय ठेवण्याइतपत ' इतला प्राप्त झालेले श्रेष्ठत्व मान्य करावयास हरकत नसावी.

१०८ प्रसाद-मार्धुय-ओजः 'कमळपत्रांच्या ताटांत चंद्राच्या अमृतकिरणांचें जेवण.'

साहित्यशास्त्रांत प्रसाद, मार्धुय आणि ओज हे काव्याचे प्रधान गुण मानले आहेत. ज्ञानेश्वरांची वाणी प्रासादिक आहे याबद्दल दोन मते नाहीत. त्यांच्या वाणीच्या रूपाने जणु मूर्तिमंत प्रसाद अवतरला आहे असे म्हणतां येईल. कारण प्रसाद नाही अशी ओवी हुडकूनही मिळणें दुर्मिळ ! ऋषींची वाणी अर्थाची वाट पाहात नाही उलट अर्थच त्यांच्या वाणीपुढे हात जोडून उभा असतो असे म्हणतात. येथेही 'अर्थु बोलाची वाट पाहे' अशी स्थिति आहे. जेथे कवीच्या शब्दांची ही योग्यता तेथे ते शब्द ऐकणाऱ्यांची स्थिति 'तेथ मनचि धांवे बाहिरे' अशी होऊन जात असल्यास नवल नाही. 'बोला आधी झोंबिजे प्रमेयासि ॥ " या उत्तुंग श्रेणीची शक्यता निर्माण करणाऱ्या येथील प्रसाद गुणाला वक्तृत्व गुणाची जोड मिळाली आहे. त्यांचें वक्तृत्व ऐसपैस असतें; त्याचा विस्तार आकाशाप्रमाणे विशाल, त्याचा ओघ गंगेप्रमाणे संथ नि शांत, त्याचें स्वरूप सागराप्रमाणे गंभीर, आणि त्याची शोभा कोजागरीच्या सुषमेप्रमाणे प्रसन्न आहे. आपल्या प्रासादिक व्याख्यानाच्या शेवटीं अविनाशी आनंदाचा प्रसाद हा व्याख्याता सर्व श्रोत्यांना देत असतो. जे गोष्ट प्रसादाची तीच माधुर्याची. ज्ञानेश्वरांना संगीत येत होतें काय हें माहित नसलें तरी ज्ञानेश्वरींतील 'माधुर्या (लाही) मधुरता' आणणाऱ्या गोड स्वररचनेवरून शब्दसंगीताकडे ते किती

कटाक्षाने लक्ष पुरवीत ते स्पष्ट होतें. माधुर्याने माखलेल्या अंतरं गांतूनच '....रसालपणाचेया लोभा । किं श्रवणिचि होधि जीभा । बोलें इंद्रियां लागे कलभा [भांडण] येकमेक' ॥ ज्ञा. ६-१६ ॥ या प्रतीचें स्वर्गसंगीत निर्माण होऊं शकतें. " The man that hath not music in his soul ' can never be a great poet. ' असें कोलरीज म्हणतो. त्याच्या मते ' The delight in richness and sweetness of sound. ' हें उत्तम काव्याच पहिलें लक्षण होय. प्रसाद आणि माधुर्य इकडे दृष्टि ठेवून कित्येक शब्द ज्ञानेश्वरांनी नवीनच पाडले, तर कित्येकांना अभिनव पोशाख पेहरले. संगीतांतील स्वरसौंदर्याची जाणीवही त्यांना होती असें दिसतें, कारण गावनाचा उल्लेख ज्ञा. १८-१७१५, १७१६ मध्ये आलेला आहे. चित्तास प्रदीप्त करविणारा ओजोगुण काव्यास सामर्थ्य प्राप्त करून देतो, त्याची परिणामकारता वाढवितो. या गुणाचा वापर वीर, रौद्र, बीभत्सादि रसांत विशेष प्रमावी ठरतो. ' नक्षत्रांचे होत फुगणे ' वापुड्या त्रैलोक्याचा होतसे हुरडा, ' जिभांचा लळलळाट देखिला ' यांतील वर्णन किती ओजस्वी आहे ! ' उदोअस्तूर्चे लोंढे । पाडित जन्ममृत्युचे चोंढे । जेष पांच भौतिक बुडडे । होंत जात ' ॥ ज्ञा. ७-७४ ॥, किंवा ' पृथ्वीतठ उठंडों पात । आकाश असे अडदरत । तेथ रासौभा होंत । नक्षत्रांचा ॥ १-५६ ॥ इत्यादि अनेक ओव्यांतून वर्णनाची ओजस्विता आणि कल्पनेची विशालता दोन्ही एकरूप प्रतीत होतात. माधुर्य आणि प्रसादा प्रमाणे प्रसाद आणि ओजाचें रसपारिपोषक मिश्रण सर्वदूर

झालेलें दिसून येतें. प्रसाद माधुर्य ओजादि गुणांनी आणि नवरसानी रसरसलेलें हे अपूर्व प्रमेयरसायन म्हणजे कमळ-पत्रांच्या ताटांत चंद्राच्या अमृत किरणांचें जेवणच होय. मात्र असें जेवण जेवण्याकरिता चकोराचें हलुवार अंतःकरण पाहिजे.

१०९ महाकवीच्या प्रतिभेचा साक्षात्कार

‘ अभिनव वाग्विलासिनी ’ आणि ‘ चातुर्यकलाकामिनी ’ अशा दिव्य प्रतिभेच्या अस्तित्वाशिवाय ‘ ज्ञानेश्वरी ’ सारखा ग्रंथ संभवू शकत नाही. ‘ हे आदिशक्तिच ठेवणें ’ असून पूर्वसंचिता-मुळे त्याचा लाभ होतो अशी सभय रामदासादि अनेक कवींची कल्पना ज्ञानेश्वरांनाही मान्य होती. हजारों तारकांनी आकाशांत चमचमाट करून सोडला तरी अमृत वर्षावाचें सामर्थ्य असलेला चंद्र एखादाच, त्यामाणे या दिव्य प्रतिभेने संपन्न झालेला महाकवि एखादाच. ‘ नवनवोन्मेषशळिनी शक्ति ’ ही प्रतिभेची प्रसिद्ध व्याख्या आहे. नवनिर्मितीची सृजनशक्ति म्हणजेच creative imagination होय. कल्पनेचे सोडवळ स्वरूप उचित रूपाने अवतीर्ण झालें की तेथे ‘ प्रतिभा ’ आहे असें आपण म्हणतो. ‘ प्रतिभेच्या स्वरूपांत उज्वळ कल्पनाशक्ति व सौंदर्यसमीक्षक चोखंदळ विवेक यांचा सुवर्ण संगम झालेला असतो. ’ २०२ यातील ‘ चोखंदळ विवेक ’ फारच महत्त्वाचा आहे,

कारण त्या विवेकाच्या वापरावर काव्याचें चिरंतनत्व ठरावयाचें असतें. या विवेकाच्या अ-वापरामुळेच तत्त्ववेत्त्या कवीश्वरांना नीति आणि कलोपासनेचे धडे उगवल्या साहित्यिकांना द्यावे लागतात, व कधी कधी पावित्र्यविडम्बनाचे वाद शमवावे लागतात !

हा विवेक महत्त्वाचा आहे याचें दुसरें कारण अमें की काव्यांत सत्यम् शिवम् आणि सुंदरम् असे त्रिविध ऐश्वर्य अभेदाने प्रतीत होण्यावर आणि त्या प्रतीतीच्या कमीअधिक सखोळतेवर कवीच्या कीर्ति-ऐश्वर्याची मदार उभी राहते. ज्ञानेश्वरासारखे कवीश्वर कवि-कीर्ति-ऐश्वर्याचे मेरुदंड किंवा मापनदंड ठरत असल्याने त्यांच्या काव्यांत सत्य-शिव-सौंदर्याचा त्रिवेणी संगम झाला आहे हें सांगावयास नकोच. 'Do not all charms fly at the touch of cold Philosophy' असें म्हणणारे कवि^{२०३} Beauty is truth, Truth is beauty, यांतच म्हणजे सत्य नि सौंदर्यांतच 'सर्वस्व'^{२०४} मानतात, व राजी होतात परंतु कवीद्रमात्र^{२०५} जें खरोखर मंगलमय आहे तेंच सौंदर्य सौंदर्यमूर्ति हीच पूर्ण मंगलमूर्ति, आणि मंगलमूर्ति हीच सौंदर्याची परिणती अशी पुस्ती 'सौंदर्य हेंच सत्य व सत्य हेंच सौंदर्य' या विधानामागे जोडतात. ज्ञानेश्वर हे अभिजात कवि असल्याने सौंदर्याच्या महत्त्वाची उपेक्षा

२०३ आंग्लकवि Keats कीट्स. २०४ पहा—'That is all, Ye know on earth and all you need to know-
२०५ रविंद्रनाथ टागोर.

त्यांनी मुळीच केली नाही. प्रा. जोग 'चक्षुःप्राह्य' सौंदर्य, 'बुद्धगम्य' सौंदर्य, आणि 'भावगम्य' सौंदर्य असे सौंदर्याचे तीन प्रकार सांगतात. २०६ या त्रिविध सौंदर्याची माहिती ज्ञानेश्वरांना असल्या-सारखी दिसते, निदान बाह्य किंवा ऐंद्रियिक सौंदर्याचें आकर्षण योग्य रीतीने उत्पन्न करवून तद्द्वारा मानससौंदर्याचा साक्षात्कार घडवावयाचा अशी त्यांची पद्धत आहे. प्रा. ग. या. कवीश्वर म्हणतात, ".....बाह्य इंद्रियप्राह्य सौंदर्याचा उपभोग हा स्वतःच साध्य नसून मानसिक व शेषटीं आध्यात्मिक सौंदर्यानुभवाचें केवळ एक साधन" मात्र होय. २०७ ज्ञानेश्वरींतील ऐंद्रियिक सौंदर्यसुखाची परिणति आध्यात्मिक अनुभूतीतच होते ज्ञानेश्वरांनी ऐंद्रियिक सौंदर्याचें सामर्थ्य व महत्त्व अनेक ठिकाणीं गायिलें आहे एवढेंच नव्हे तर कवयेश्वरांनी सुचविलेला क्रमही त्यांनी सांगितला असल्याचें मूक्षम अभ्यासकास आढळून येईल. २०८ परंतु सौंदर्य संवेदने बरोबर विश्वाच्या किंवा

२०६ पहा—'सौंदर्य शोध व आनंदबोध' ले. प्रा. रा. श्री जोग, पृष्ठ २९७

२०७ पहा—'नीति आणि कलोपासना' ले. प्रा. ग. वा. कवीश्वर, पृ. ७२

२०८ ज्ञानेश्वर म्हणतात, प्रथम काव्यदर्शनाने डोळे, व भवणाने कान तृप्त होतात. 'जैमी काना आदि दीठि उपेगा जाये' ॥ शं. ७-२०१ ॥ यांत त्यांचा क्रमही सांगितला आहे आणि त्यानंतर अर्थबोध होऊन बुद्धि आणि मन यांची तृप्ति होते. भवण सुखाचे महत्त्व ज्ञानेश्वर वर्णिताने तें असें की या भवणाने मनननिदिध्यासाने देखील जिंकून घेतलें असून (ज्ञा. १८-१७२५) हें सुख नुसतें एका इंद्रियाचें (कर्णेंद्रियाचें) असलें तरी बाकीचीं सर्वेंद्रियें पोसविले।

संस्कृतीच्या टीकेस^{२०९} आवश्यक असणारे तत्त्वज्ञानही त्यांनी आणले आहे, आणि शिघ्र-अशिघ्राचा चोखंदळ विवेक करून व त्यास सौंदर्याच्या दृष्टीने समीक्षून आणत्या प्रतिभेचे मांडार विद्वजनासाठी खुले केले आहे. कवीचा महाकवि होतो तो अमूर्त तत्त्वविचारांना मांगल्याच्या मुर्तीत ओतून सौंदर्याच्या रूपांत साकार करतो म्हणून, विश्वाला गवसणी वालं शकणाऱ्या विचारांचे वैभव, किंवा इह-पर संस्कृतीच्या सत्-तत्त्वांचे सुंदर

श्रवणा करवी ॥ ज्ञा. १८-१७२६॥ असे त्यांचे सामर्थ्य आहे. या ऐंद्रियिक सौंदर्याने मनननिद्रिध्यासादिकाची खटपट करावी न लागतांही मानसिक सौंदर्याची प्रतीति होऊं लागली की संजयाप्रमाणेच ‘..... सात्विका आठां । चांवरु मांडता उमेठा । संजय जाला असे चौहटा । भावभवणाचा ॥ ज्ञा. १८-१५८८॥ असा अनुभव येतो. पण एवढ्याने भागत नाही. या मानस मुखाची जात कशी आहे व ज्ञानेश्वर सांगतात की “तेया मुखाची ऐसी जाती । जें आपण पां चि धरी शांति ।” (ज्ञा.-१८-१५८९) व पुढे आध्यात्मिक सौंदर्यानुभवाची परिचीमा असा ‘द्व-आनंद भग’ त्यानुठ (ज्ञा. १८ -१७२६) प्राप्त होते, ‘ब्रह्मापेत्तेची खाणि’ (ज्ञा. १३-११५५) दिसू लागते, आणि ‘समाधि’ घन जोडता येते (ज्ञा. १३-११५३). केवळ आखरांचिया चि भांभा (शोभने) इद्रिये, जीति ॥ ज्ञा. ७--२०२॥ ह्या पाहिल्या पायरीवरून समाधिसुखाच्या तिसऱ्या पायरीवर जावयाला मुळीही वेळ लागत नाही, असे ज्ञानदेवांचे म्हणणे आहे. ‘तैमा प्रबंधु हा श्रवणी । लागत खे ॐ समाधि आणि ।’ (१८--१७२३) किंवा तैसी पाठाची ते वाटी । लाविजे ना जंव वोठी तंव ब्रह्मतेची पुष्टी । पईल आंगा ॥ ज्ञा. १८--१६७१ ॥ हा ज्ञानेश्वरांच्या सौंदर्यानुभूतीचा उत्कर्षविंदु आहे.

२०९. मॅथ्यू आर्नोल्डची प्रसिध्द व्याख्या पहा— Poetry is the criticism of life.

आविष्करण हा महाकाव्याचा निकष होय. २१० कोळरिज म्हणतो की तत्त्वज्ञता ही तर महाकवीची पहिली आवश्यकता आहे. "No man was ever yet a great poet without being at the same time a profound philosopher" जगाच्या सच्चिदानंद स्वरूपाचा साक्षात्कार घडलेल्या ज्ञानेश्वरांना हे लक्षण यथार्थपणे लागू पडते यांत संशय नाही.

११० " आतां विश्वात्मकें देवें ।तोषोनि मज देवावें । पसाय दान हें ॥ "

वर विश्वजनासाठी असे एका ठिकाणी म्हटले आहे. ज्ञानेश्वरीच्या शेवटी ज्ञानेश्वरांनी ' विश्वात्मक ' देवाजवळ जें ' पसाय दान ' मागितलें आहे तें पाहतां केवळ वात्सल्याची प्रतिमूर्ति अशा मातेच्या प्रेमळ नि हळुवार हृदयाची साक्ष घडते. कवीची विशाल मानवता त्यांत प्रातिविंबित झाली आहे. 'जे का रंजले गांजले' अशा 'तात त्रेया जगा कारणें' ज्ञानेश्वरी जन्माला आली आहे. रावापासून रंकापावेतो, ब्राह्मणापासून अंथ्यजापावेतो, आणि साधूपासून अत्यंत दुराचारी पापयोनिपावेतो, किंबहुना मानवापासून क्षुद्र कीटकापावेतो अखिल जीवसृष्टीच्या कल्याणार्थ कवि मागणें मागत आहे. ' वांछि उ तें तें लाहो । प्राणि

२१० संस्कृत साहित्यशास्त्रातील महाकाव्याची व्याख्या मुख्यतः बाह्यांगात्मानुल्लूखन अमल्याने येथे अपुरी वाटते.

जात ॥ ' केवळ मांगल्याचा वर्षात्र सर्व दूर होत राहावा अशी कर्त्रीची इच्छा आहे.

‘ सर्व मानवांचें ऐक्य व्हावे म्हणून झटणारा, सर्वत्र समता, आणि बंधुभाव हेंच ज्याचे ध्येय, ज्याला आपपर नाही, सर्व मानवजातीच्या द्वितमंगलासाठी जो उभा आहे....प्रेम हीच ज्याची शक्ति, त्याग हेंच ज्याचें वैभव ...तो महापुरुष होय, तो सत्कलेचा आदर्श....संत कृपेचे हे दीप ! करिती साधका निष्पाप ॥ असे जे मंगल पथ दाखविणारे संत—“ जगा हो आचारू । आनंदाचे ” हे ज्यांचें जगदैक्याचें ध्येय त्यांच्या पाठोपाठ कलांनी जावें असा खऱ्या कलावंतांना आदेश देऊन कै साने गुरुजी विचारतात,^{२११}

‘ तुम्ही कलावंतांनी कॉलजांतल्या पांखरांच्या लीला वर्णन करण्यांतच सारी कला खर्च करावी, महा महापुरुषांनै दाखविलेल्या ध्येयांना कोण पूजी, त्या ध्येयांना कोण रंगविल, राष्ट्र कोण उभें करील ? ’

आजचे साहित्यकलाकोविद् या प्रश्नाची दखल घेतील काय ? आणि प्रत्यक्ष कृतीने उत्तर देतील काय ? प्रत्यक्ष कृतीने उत्तर देतां येण्यासारख्या सामर्थ्यांचें पसायदान आम्हांस लाभेल काय ?

२११ ‘ कला म्हणजे काय ’ ले. कै. पां स. साने प्रस्तावना पृ. ८ व ११.

१११ 'आतां विधात्मकं देवं । एणं वाग्यज्ञं तोषावं ।'

श्री शारदापति मयूरेशाष्या आशीर्वादाने सुरू केलेल्या व त्याच्याच कृपेने पूर्ण झालेल्या ह्या लहानशा वाक्कृतीने वामनात्मक देवास संतोष व्हावा ही नम्र प्रार्थना आहे. ज्ञानेश्वरांची कृति भावे म्हणतात त्याप्रमाणे 'ज्ञानेश्वरी' आहे आणि 'वागीश्वरी' आहे ! ज्ञानेश्वर हे महाराष्ट्रवाणीचे 'श्रीमदाद्य शंकराचार्य' होत. बहुजन समाज त्यांच्या अद्वैतसिद्धान्ताच्या कक्षेबाहेर गेला नाही. 'सर्व सुखाचि आदि । जे प्रमेय महानिधि ।' त्या अद्वैत विषयेचे मराठी मूलपीठ म्हणजे ज्ञानेश्वरी होय. शारदेच्या लावण्यरत्न मांडाराचें प्रदर्शन येथे उघडलेलें असल्याने आणि रसांची रंगपंचमी साजेशा घाटाने साजरी होत असल्याने मराठी वाङ्मयांत हा प्रंथ ' गरुवातेचा ठाऊ ' झाला आणि महाकाव्यांत ' राजा ' म्हणून मिरवला तर नवल नाही. अध्यात्माच्या परिभाषेत असं म्हणता येईल की ज्ञानेश्वर हे ' पुरुषोत्तम ' होत आणि ज्ञानेश्वरी ही त्यांनी निर्मिलेली जगजननी ' आदिशक्ति ' होय. या जोडाविर आजपावेतो अनेक साहित्यप्रभूनी, साधुसंतांनी आणि कलाकोविदांनी सौगंधिक कुसुमांच्या माळा अर्पण करून त्यांना पूजिले आहे. परंतु एखाद्याजवळ त्या नसताळ तर त्याने निराश कां व्हावें ! पंचामृताच्या अभावीं साध्या पाण्याचा अभिषेकसुद्धां सदा-शिव महादेवाला चालतोच ना ! भक्ति तेवढी पाहिजे. ' भावाचें

फाडणे , असलेल्या देवाला भक्तीने अर्पण केलेले पत्र, पुण्य, फळः
काहीही चालत असल्याने प्रस्तुत लेखक विनम्र भावाने
आणि दृढ श्रद्धेने ही एकशें अकरा दूर्वादले अर्पण करीत
आहे, ज्ञानेश्वरांकडून त्यांच्याच शब्दांत किंचित् फरक करण्याची
परवानगी घेऊन असे म्हणतां येईल कीं,

अहो हा ज्ञानेश्वरू भोला ।

ले वागीशांच्या कुसुममाला ।

परि माझेया दूर्वादला । ना न म्हणे ॥



‘ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा’

व

‘श्री सार्थ ज्ञानेश्वरी अध्याय सातवा’

या पुस्तकांवर—

—: कांही अभिप्राय :—

[‘पुष्पांजलि’, ‘शाकुंतल सौंदर्य’, ‘केशवसुत व त्यांची कविता’, ‘वीरधर्मदर्पण’, ‘बिल्वदल’, ‘होळकरांच्या फटका’, इत्यादींचे कर्ते, मध्यभारतांतील वयोवृद्ध साहित्यिक, भी. न. शं. रहाळकर यांचा अभिप्राय]

होळकर कॉलेजांतील मराठी विभागाचे प्रमुख प्राध्यापक श्रीयुक्त शं. गो. वालिंबे यांच्या ‘ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा’ ची मुद्रितें वाचलीं. ज्ञानेश्वरांच्या उपासकास आणि ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासकास हें पुस्तक अत्यंत उपयुक्त सिद्ध होईल. पूर्वग्रहनिरपेक्ष दृष्टीने केलेली ज्ञानेश्वरीची येथील चिकित्सा तर्कशुद्ध वाटते. ज्ञानेश्वरींतील अध्यात्माचें सुसंगत विवेचन आणि काव्यविषयक मूलगामी चर्चा यांवरून लेखकाचा व्यासंग आणि त्या त्या शाखांचा सूक्ष्म अभ्यास व्यक्त होतो. कांहीं ठिकाणी दिलेली माहिती नवीन असून लेखकाने संशोधनपूर्वक प्राप्त केली आहे. ज्ञानेश्वर आणि मराठी भाषा’, ‘आता वंदू कवीश्वर’, ‘बाळगि नवरसी बरिखैन मी’, ‘कमळ पत्रांच्या ताटांत चंद्राच्या अमृत किरणांचें नेवण’, ‘महाकवीच्या प्रतिभेचा साक्षात्कार’ इत्यदि

प्रकरणें मला फारच आवडलीं. लेखकाची मोहक वाग्नैली तेथे बहुरून आल्यासारखी वाटते. लेखकाने कोणतेही विधान निराधार केलेलें नाहीं, व निष्कर्ष काढतांना संदिग्धतेची पळवाटही अनुसरलेली नाहीं. विवेचन जितके ठसठशीत तितकीच शैली आकर्षक आहे. प्रा. वालिंधे यांच्या सारख्या तरूण लेखकाची दृष्टि ज्ञानेश्वरीतील अध्यात्मकाव्यगंधाकडे वळूं लागणें हें राष्ट्राच्या उत्थानार्थें मी एक सुचिन्ह समजतां. प्रा. वालिंधे यांच्याकडून असें भरीव लेखन अधिकाधिक होवो अशी इच्छा आहे.

शंकरभुवन,
२२ शिख मोहल्ला इंदूर.

नरहर शंकर रहाळकर.
२४-२-१९५१.

X

X

X

['मराठी साहित्य समालोचन', 'सामाजिक वाद', 'आईबापांस चार शब्द' आदि पुस्तकांचे लेखक, मध्यभारतांतील व्हेष्ट साहित्यिक श्री. वि. सी. सरवटे यांचा अभिप्राय]

“आपण या ग्रंथासाठी घेतलेले परिश्रम व केलेला व्यासङ्ग आपणांस भूषणास्पद आहे. श्री ज्ञानेश्वररायासंबंधाची सर्व माहिती, त्या दिशेने झालेल्या अद्यावत् संशोधनासह, आपण या ग्रंथात ग्रथित केली आहे ती अभ्यासकांस फार उपयुक्त होईल. विशेषतः ज्ञानेश्वरीच्या भाषे-संबंधात संकलित केलेले विवेचन ज्ञानेश्वरीच्या मार्मिक आकलनासही उपकारक व्हावें. आपली लेखनशैली रसाळ आणि भावनायुक्त असल्याने, सामान्य वाचकांसही वाचतांना आनंद होतो. ज्ञानेश्वरीतले तत्त्वज्ञान व काव्य यांची चर्चा सुबोध व सरस झाली आहे. प्रि.

दांडेकरांसारख्या अधिकारसंपन्न विद्वानांची प्रस्तावना ग्रंथाला लाभ-
ल्याने त्याला साहजिक एक प्रकारची मान्यता आली आहे. ”

नवी दिल्ली, १७-३-५१

वि. सी. सरवटे

×

×

×

[नीति आणि कलोपासना', 'फुलांची भेट', 'वर्तमानकाळ',
'पावित्र्यविडंबनाचा वाद', 'गीतातत्त्वदर्शन' आदि पुस्तकांचे लेखक,
मध्यभारतांतील प्रसिद्ध साहित्यिक प्रा. ग. वा कवीश्वर यांचा अभिप्राय]

प्रा. शं. गो. वाल्मिचे यांचा 'ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा'
हा प्रबन्ध त्यांच्या व्यासंगाचा व अभ्यासू वृत्तीचा द्योतक आहे. वट-
वृक्षाच्या एका पारंवीतून दुसरी सहज फुटायी, तद्वत् ज्ञानेश्वरीच्या
सातव्या अध्यायाचे सांगोपांग संपादन करित असतां, प्रा. वाल्मिचे
यांच्या मूलगामी विवेचनवृत्तीने त्यांना या पुस्तकांतील महत्त्वाच्या
विषयाकडे आकृष्ट केले; आणि ज्या परिश्रमाने त्यांनी ते संपादन केले
त्याच परिश्रमाने याही विषयाचा व्यापक अभ्यास करून त्यांनी हे
कार्य देखील पार पाडले आहे. प्रस्तुत विवेचनांत सर्वत्र लेखकाची
नम्रतेची भूमिका आढळून येईल; पण प्रा. वाल्मिचे यांची ही नम्रता
त्यांच्या सत्यान्वेषण कार्याच्या आड मात्र आलेली नाही. या दृष्टीने
त्यांनी ज्ञानेश्वरी रचनाकालासंबंधी प्रा. न. र. फाटक यांच्या
मतावर केलेली निर्भीड व विस्तृत टीका पाहण्यासारखी आहे.
प्रा. वाल्मिचे यांचे कांही शब्दप्रयोग विशेषच मार्मिक व ठसकेदार
आहेत; उदाहरणार्थ पाहा: “ संग्रामसक्त योगविद्या आत्मविद्येला
नुसती शरण गेली नाही तर पुढे तिच्याशी एकरूप झाली.
संग्रामेच्छेची परिणति संग्रामांत झाली ” (पृ. ७२);

“ ज्ञानेश्वरांच्या तीर्थयात्रा या पर्यायाने मराठी भाषेच्या तीर्थयात्रा ठरल्या” (८३) “ ज्ञानेश्वरांतील अलंकारसृष्टि म्हणजे ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्राचा ‘ सुलभ विश्वकोश’ होय” (२२१) इ. इ. ज्ञानेश्वरीच्या इतरहि अभ्यासांचें संपादन करण्याचा त्यांचा मानस आहे. तेहि कार्य ते इतक्याच कसोशीने पार पाडतील यांत शंका नाही. मात्र प्रा. वालिंबे यांची पुढील प्रकाशनं मुद्रणवेषाच्या बाबतीत अधिक नेटकी राहतील अशी आशा आहे. पुस्तकाची द्वितीयवृत्ति काढतांना या दृष्टीने योग्य व्यवस्था झाल्यास त्यांच्या दीर्घोद्योगाचें व साहित्यसेवेचें अधिक चीज होऊं शकेल अशी खात्री वाटते.

होळकर कॉलेज इंदूर.

ता. २७-१-५१

(प्रा.) ग. वा. कवीश्वर

×

×

×

[माळव्यांतील प्रथितयश राजकवि, ‘वाग्दसंत’, ‘भावपूर्णा’, ‘ओळखीचे सुर’, ‘गीतनिर्घोष’ चे लेखक श्री. रा. अ. काळेले म्हणतात—]

...वाचलीं. ज्ञानेश्वरीचें रसग्रहण रसिकाला साजेशा सहृदयतेने आणि अभ्यासकास स्वाभाविक अशा विचक्षण चिकित्सेने लेखकाने केले आहे. थोडक्यांत पुष्कळ सांगणारी लेखकाची शैली अभिनंदनीय आहे.’

ग्वाल्हेर, दि. २-१ १९५१

रा. अ. काळेले.

×

×

×

[वारकरी संप्रदायाचा इतिहास, 'श्रीज्ञानदेव' चे लेखक, 'प्रसाद' चे संपादक व अध्यात्मशास्त्राचे अधिकारी पुरुष, प्रिन्सिपाल शं. वा. दांडेकर म्हणतात—]

'ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा' हा प्रा. वाळिंबे यांचा प्रबंध म्हणजे श्री. ज्ञानेश्वर व ज्ञानेश्वरी यांच्या अभ्यासकास एक उत्कृष्ट मार्गदर्शिका आहे. या निबंधाचे सांगता येण्यासारखे... विशेष...

(१) प्रा. वाळिंबे यांनी ज्ञानदेव व ज्ञानदेवी या विषयांवरील अद्ययावत् उपलब्ध असलेले इंग्रजी, मराठी वाङ्मय अभ्यासण्याचे... या दोहोविषयी कालपर्यंत काय म्हटले गेले आहे याविषयी अभ्यासूला विनासायास माहिती मिळण्याची सोय...

(२) यांनी हे ज्ञानदेवी वाङ्मय व त्यावरील ग्रंथ निपुणपणाने पाहिले आहेत व त्या अभ्यासाने मिळविलेल्या माहितीचा उपयोग वेगवेगळ्या विषयांची चर्चा करतांना कुसरीने ...

(३) चर्चा करित असतांना व विषयाच्या दोन्ही बाजू मांडतांना शक्य तोंवर आपला समतोलपणा न सोडण्याचा प्रयत्न केला आहे, व तो प्रयत्न चांगला साधला आहे असे म्हणण्यास बिलकुल हरकत नाही. एखाद दुसरा आळंदीच्या ब्रह्मवृंदासबंधींच्या वर्णनासारखा .. प्रसंग सोडल्यास चर्चेची भाषामुध्दा विषयाच्या चर्चेस साजेसीच आहे ..

(४) जरी यांत प्रकरणे नाहीत तरी यांत शीर्षके दिली आहेत व ती चर्चे विषयास अनुरूप, वाचकांची मनोभूमिका विषयग्रहण करण्यांत आगाऊ तयार करून ठेवणारी व आकर्षक अशी आहेत...

(५) पांचवा विशेष म्हणजे संपूर्ण निबंधाची भाषा ठसठशीत व चटकदार आहे. व विवेचन असंदिग्ध आहे...'

(प्रि.) शं. वा. दांडेकर.

‘पदवां परीक्षेसाठी मराठीच्या अभ्यासक्रमांत ज्ञानेश्वरीच्या सातव्या अध्यायाचा समावेश विश्वविद्यालयाने केला आहे. त्या अध्यायावर सुबोध, विवेचनात्मक टीका असणे अत्यंत आवश्यक होतें. ती उणीव प्राध्यापक वार्लिंबे यांनी .. लिहिलेल्या श्री सार्थ ज्ञानेश्वरी अध्याय सातवा ह्या पुस्तकाने भरून काढली आहे ... अभ्यासपूर्णतेने... विवेचन .. इत्यादि.

—हो. का. पत्रिका, प्रकाशन ३५

×

×

×

“आपलें पुस्तक भाविक, अभ्यासक व विद्यार्थी यांना अत्यंत उपयुक्त होईल. आपलें विवरण तुलनात्मक अभ्यासाचें व दीर्घ परिश्रमाचें घोटक आहे. अशाच पद्धतीने ज्ञानेश्वरीच्या इतर अध्यायांचेंही आपण संपादन केलें तर महाराष्ट्र वाङ्मयास ललामभूत अशा या ग्रंथराजाच्या चिकित्सक अभ्यासास मोठेंच साहाय्य होऊं शकेल; व विद्यापीठांनाही त्याचा अभ्यासक्रमांत समावेश करणें सुलभ वाटेल.”

दिनांक १२-११-५०

×

×

×

‘...यांच्या नवीन ग्रंथाचे नांव ‘ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा’ ...यापूर्वीच्या त्यांच्या टीका-टीपात्मक ग्रंथांतून (श्री सार्थ ज्ञानेश्वरी अ. ७ मधून) प्राचीन संतवाणीविषयक त्यांची झोळस भाक्ति आणि तर्कशुद्ध विचारसरणी यांची ओळख वाचकांना पटली आहेच. ...चरित्राचे आपल्या सुगम शैलीने...मुख्य भाग ज्ञानेश्वरीतील काव्याची चर्चा, आणि तीतील अध्यात्मतत्त्वांचे अभिनव दर्शन...पुस्तकाचें स्वरूप प्रबंधात्मक असून परिच्छेदांचे मथळे अन्वर्थक भाकर्षक किंवा सूचक घालावयाची दक्षता लेखकाने घेतली आहे.

उदाहरणार्थ 'चांगदेवाचा हॅम्लेट झाला', 'निर्वंश होउनि ठरेल अखंड वंश', 'ज्ञानेश्वरीचें बारसें कोणी केलें', 'आतां वंदू कवीश्वर', 'महाकवीच्या प्रतिभेचा साक्षात्कार', 'सूर्यश्लेषाचें कांटाळें', 'कमलपत्रांच्या ताटांत चंद्राच्या अमृतकिरणाचें जेवण' ... इत्यादि प्रकरणें पाहार्वीत. एकंदर विवेचन सुलभ आणि आकर्षक शैलीचें आहे. प्रा. न. र. फाटक, प्रा. मा. दा. आळतेकर, आचार्य विनोबा भावे, कै. साने गुरुजो इत्यादि विद्वज्जनांवर लेखकाने केलेली टीका विनम्र वृत्तीने केली असून अनाग्रही पध्दतीने त्याने काढलेले निर्णय तर्कशुद्ध वाटतात 'या लागि नवरसीं वरिलेन मी', 'उतः हिंदुस्थानांतील लाजिरवाणी स्थिति', 'ज्ञानेश्वरांची थोरवी' इत्यादि प्रकरणें लेखकाच्या ओघवत्या शैलीची साक्ष देतील ..'

हो. का. पत्रिका प्रकाशन ३६

×

×

×

['शांतिस्वरूप', 'All for your Delight', 'The Death of Adolf Hitler', 'पंधरा अगस्त' चे कर्ते प्रा. द. म. बोरगांवकर लिहितात—]

प्राध्यापक शं. गो. वाळिंबे यांची 'ज्ञानेश्वर चरित्र आणि ज्ञानेश्वरी चर्चा' व 'श्री सार्थ ज्ञानेश्वरी अ. ७' हीं दोन्ही पुस्तके वाचलीं. अभ्यासू वृत्तीने लिहिलेल्या या पुस्तकांचें स्वागत विद्वानांच्या कडून अवश्य केलें जाईल अशी मला खात्री वाटते. यांत केलेलीं विधानें सर्व दृष्टींनीं सन्तोळ विचार करून मगच केलेलीं दिसतात. प्रा. वाळिंबे यांची भाषाशैली अत्यंत प्रसन्न आणि ओघवती आहे. भशा उपयुक्त लेखनावद्दल लेखकाचें मी अभिनंदन करतो.

(प्रा.) द. म. बोरगांवकर

×

×

×

[हिन्दू कोड बिलावर वे. शा. सं. विनायकशास्त्री टिल्क
पांच्या सहकार्याने समालोचनात्मक भाष्य लिहिणारे प्राध्यापक य. रं.
विप्रदास, यांचा अभिप्राय—]

...त्यांच्या लेखनांत...श्री ज्ञानेश्वर महाराज आणि त्यांच्यासारख्या
इतर पूजनीय व श्रेष्ठ व्यक्तींविषयी पूर्ण आदरभाव, त्यांच्या ग्रंथांवर कांही
विद्वानांनी घेतलेल्या निरानिराळ्या आक्षेपांचें समतोल बुद्धीने केलेलें
समर्पक खंडन, अनेक ग्रंथांचें अवलोकन आणि ज्ञानेश्वरांच्या वाणीत
ब विचारांत रंगून जाऊन केलेलें विवेचन...ठळक विशेष आहेत ..
दिनांक, १-३-१९५१ (प्रा.) य. रं. विप्रदास

×

×

×

['मुक्तेश्वर सभापर्व', 'वृत्ते आणि अलंकार', आदि पुस्तकांचे
संपादक आणि 'पहांट वारा', 'गाहित्य दर्शन' आदि पुस्तकांचे लेखक
वाध्यापक वि. म. कुळकर्णी, लिहितात:—]

“...तुमचे दोन शब्द ठसठशीत आहेत...विवेचनाची परिच्छेद
पद्धति नवीन ब चांगली वाटली. सर्वच विद्यापीठांतील विद्यार्थ्यांना
हें पुस्तक उपयुक्त ठरेल यांत शंका नाही. ज्ञानेश्वरांचा अभ्यास बहुतेक
सर्व प्रौढ विद्यार्थ्यांना भोटे ना कोटे करावा लागतोच. त्यांच्या बुद्धीस
'स्वाज्ञें' पुराविणारें ब विचारशक्तीला पुढची वाट दाखविणारें तुमचें
पुस्तक आहे असें माझे मत आहे...”

ता. ३-३-५१

(प्रा) वि. म. कुळकर्णी (सोलापूर)

